

КАМРАН ИМАНОВ

**ЧТО НУЖНО, ЧТОБЫ
ИННОВАЦИИ РОЖДАЛИСЬ,
ВНЕДРЯЛИСЬ И ПРИНОСИЛИ
ДОХОД?**

**(экспертные оценки и
материалы социологических
исследований МСП)**

Баку – 2020

Камран Иманов,

Председатель Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики.

Что нужно, чтобы инновации рождались, внедрялись и приносили доход? (экспертные оценки и материалы социологических исследований МСП). Баку, 2020

Настоящая брошюра подготовлена на основе презентации Председателя Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики Камрана Иманова под названием «Что нужно, чтобы инновации рождались, внедрялись и приносили доход? (экспертные оценки и материалы социологических исследований МСП)», представленной на совещании у помощника Президента Азербайджанской Республики – заведующего отделом по экономическим вопросам и политике инновационного развития Администрации Президента Азербайджанской Республики Ш.Мовсумова 18 февраля 2020 года.

**© Агентство Интеллектуальной Собственности
Азербайджанской Республики, 2020**

Оглавление

1. Экспертная оценка необходимых условий и состояния инновационного процесса	5
2. Социологическая оценка необходимых условий и состояния инновационного процесса	9
3. Политика ЕС по строительству экосистемы для инноваций	32
4. Опыт ЕС по развитию инноваций	33
5. Заимствование европейского опыта в странах СНГ	37
6. Что необходимо сделать?	39
7. Что желательно сделать?	41
Заключение	42

ЧТО НУЖНО, ЧТОБЫ ИННОВАЦИИ РОЖДАЛИСЬ, ВНЕДРЯЛИСЬ И ПРИНОСИЛИ ДОХОД? (экспертные оценки и материалы социологических исследований МСП)

1. Экспертная оценка необходимых условий и состояния инновационного процесса

1.1. Наличие личностей, именуемых **инноваторами**, обладающих особым типом мышления и навыками по синтезированию новых идей. Эти люди рожают **споры** инноваций.

В Азербайджане они есть, хотя по результатам и не соответствует возможностям и идет охлаждение новаторского пыла, а также архаичная модель науки как по структуре финансирования, так и по выбору исследовательских приоритетов и отсутствию финансирования науки со стороны бизнеса ослабляют ее эффективность в силу отсутствия коммерциализации.

1.2. Наличие организаций, способствующих превращению идей в проекты, модели, опытные и промышленные образцы.

Большинство ИТ-компаний в той или иной форме имеют такую структуру, появляются стартапы и спиннауты, нет-нет возникают бизнес-инкубаторы, незначительные кучки бизнес-ангелов, финансирующих перспективные проекты на ранних стадиях, секторальные интересы которых ограничены ИТ и сферой услуг, они объединяются и распадаются, не имея

поддержки, а также нет структур (тем более сетевых) по обеспечению коммерциализации РИД.

В Азербайджане нет системности в этом вопросе, поскольку отсутствуют конечные результаты.

1.3. Наличие технологических структур, обеспечивающих производство и первичное распространение инновационного продукта, т.е. производящих экспериментальную серию продукта, отлаживающих технологию, получающих экономические результаты и «прощупывающих» рынок.

Такую роль играют **технопарки**, которых немного и которые не имеют должной эффективности, традиционно должны финансироваться из **венчурных фондов**, которых также нет. Наряду с этим, инновационные компании (МСП) сталкиваются с барьерами выхода на основной рынок закупок в лице крупных госкомпаний и корпораций по причине завышенности их требований и самой системы закупок, что приводит практически к нулевому объему закупок.

В Азербайджане, несмотря на наличие отдельных элементов, эта система пока не работает.

1.4. Серийное производство и освоение рынка – так называемая **инновационная диффузия**.

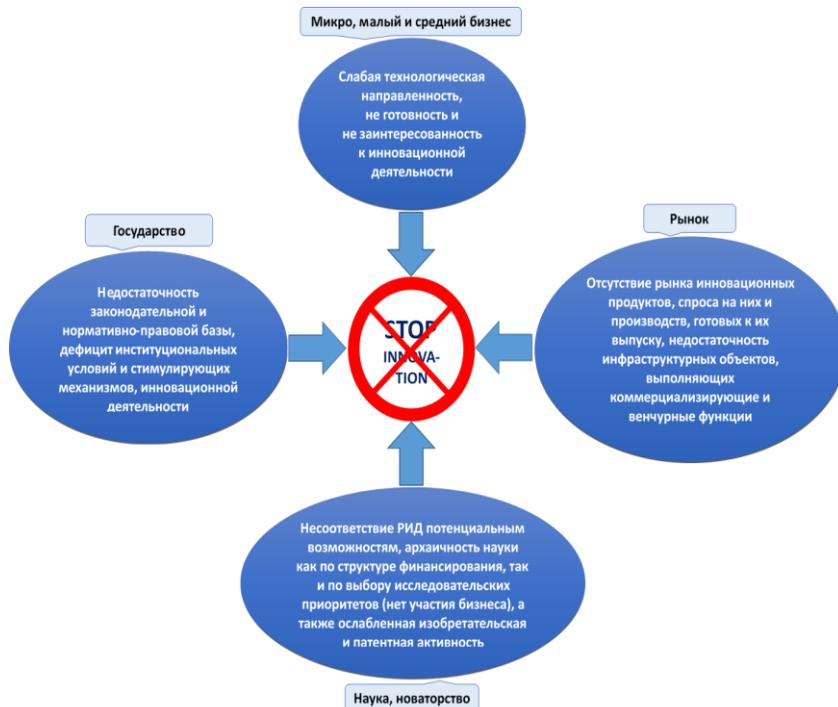
В Азербайджане отсутствует как рынок инновационных продуктов, так и сами производства, готовые их выпускать.

Выводы:

- Существует много факторов, сдерживающих инновационную деятельность, в том числе:
 - по которым она не начинается;
 - которые замедляют, ибо отрицательно влияют на нее.

- Помехи инновациям имеют место с четырех сторон.

Помехи инновационному развитию



Такова **экспертная оценка** ситуации с инновациями



2. Социологическая оценка необходимых условий и состояния инновационного процесса

Основные носители инновационности – МСП. Какова их точка зрения?

2.1. В Азербайджане отсутствует социологическая база и не осуществлялось экспериментально-статистическое изучение инновационных проблем МСП. В настоящее время такое обследование ведется.

Анкета обследования инновационности МСП разработана Агентством Интеллектуальной Собственности и поддержана Агентством по МСП. В настоящее время она запущена в производство и представители бизнеса работают с ней в онлайн-режиме.

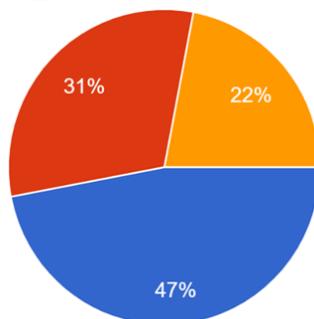
Замысел проводимого социологического исследования заключается:

- ✓ в выявлении направлений инновационного развития предприятий МСП, причинах инновационной модернизации либо ее отсутствии;
- ✓ изучение источников средств на инновации и фактов риска для инновационной деятельности;
- ✓ выявление помех и препятствий в инновационной деятельности и порождающих их внутренних и внешних причинах;
- ✓ оценке видов и субъектов поддержки инновационной деятельности и инфраструктурных факторов и др.

К настоящему времени в базе данных зарегистрировано около 100 анкет представителей МСП.

Средняя численность работников на Вашем предприятии 100 ответчиков

- от 1-го до 15-ти
- 16-100
- 101-250

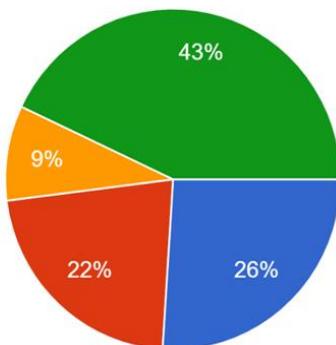


1. По предварительным данным из них:

- микро и малые предприятия: **47%**
- малые и средние: **31%**
- средние: **22%**

Сколько лет работает Ваша компания? 100 ответчиков

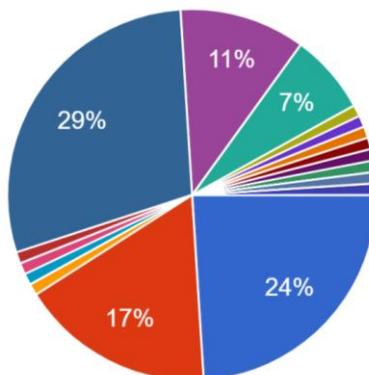
- < 1 года
- 1-3 года
- 4-5 лет
- > 5 лет



2. По сроку функционирования:

- > 5 лет: **43%**;
- < 1 года: **26%**;
- 1-3 года: **22%**;
- 4-5 лет: **9%**

Сфера деятельности 100 ответчиков



3. По сфере производственной деятельности:

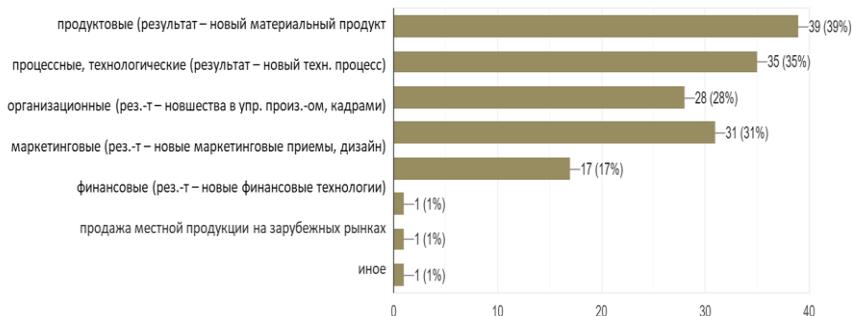
- производство – **29%**
- услуги – **24%**
- транспорт и перевозки – **17%**
- торговля – **11%**
- туризм – **7%**
- Современные отрасли (электроника, автоматика и т.п.) составляет **< 1%**

Считаете ли вы, Ваше предприятие инновационно–ориентированным? 100 ответчиков



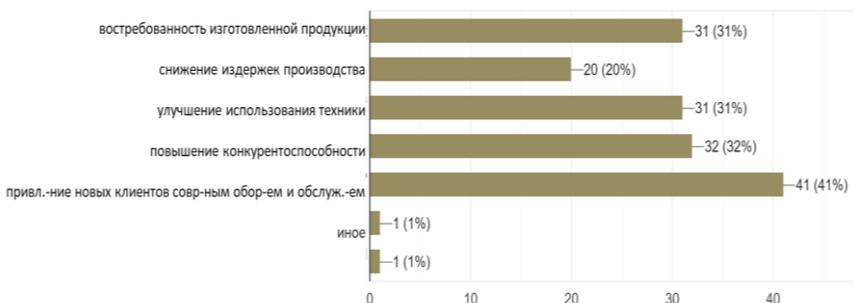
4. Интересно, что **62%** считают бизнес «инновативным», а **31%** - «частично инновативным» (в общем свыше **93%**)

Если Вы заняты инновационной деятельностью, то какие инновации потенциально могут быть разработаны или разработаны, использованы на Вашем предприятии 100 ответчиков



5. Причем, основная масса инноваций, по мнению респондентов как воплощаемых, так и использованных является продуктом или услугой (**39%**) или связана с технологическим процессом (**35%**), а также с маркетингом (**31%**) и организационными инновациями (**28%**). И это свидетельство инновационных желаний, опрошенных МСП.

Каковы причины выбора направления инноваций? 100 ответчиков

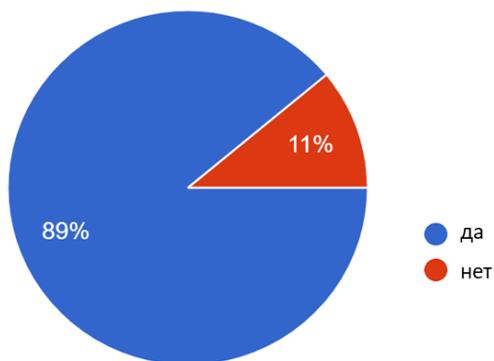


6. Основными причинами выбора инновационного направления представители МСП считают:

- привлечение новых клиентов современным оборудованием и обслуживанием (**41%**);
- повышение конкурентоспособности (**32%**);
- востребованность изготовленной продукции (**31%**).

Планируется ли в ближайшее время технологическая модернизация и если «да», то с какой целью?

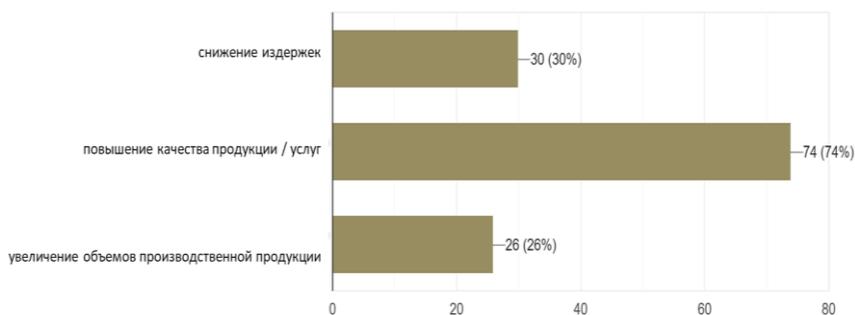
100 ответчиков



7. Абсолютное большинство (**90%**) планируют в ближайшее время технологическую модернизацию.

Цель технологической модернизации

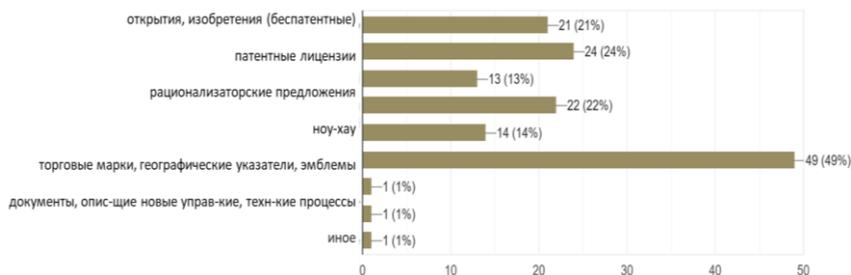
100 ответчиков



8. Главной целью при этом является повышение качества продукции (услуг) – **74%**.

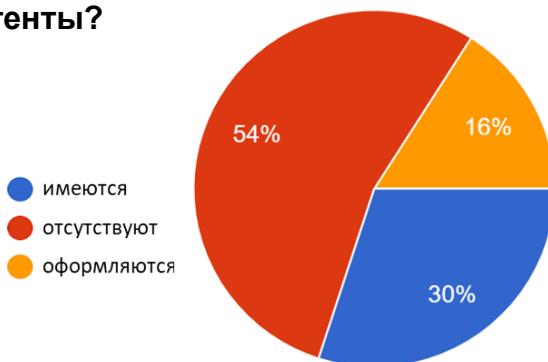
Возможная форма результатов инновационной деятельности Вашего предприятия.

Результат инноваций 100 ответчиков



9. При этом несколько парадоксальным является то, что **49%** видят форму результата инновационной деятельности в документах, описывающих новые управленческие, технологические процессы и только **24%** в патентных лицензиях, а **22%** – в ноу-хау.

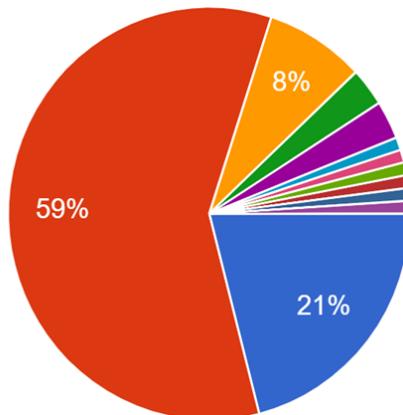
Имеются ли патенты? 100 ответчиков



10. Выясняется, что патенты имеются только у **30%** опрошенных, а более **54%** не имеют патентов.

В случае наличия патентов укажите патентообладателя
100 ответчиков

- предприятие МСП
- физические лица
- нет
- нет
- нет
- Global Technology Services
- нет
- жалко, что нет патента

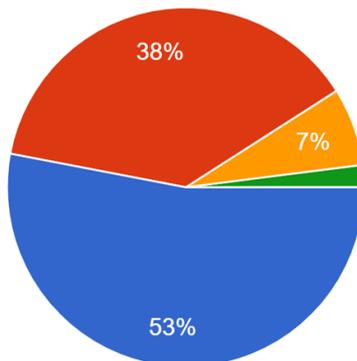


11. Оказывается, что обладателями патентов (**59%**) являются физические лица, а МСП имеют только **21%**.

Сравнение ответов на пункты 6, 7, 8 с ответами на пункты 9, 10, 11 позволяет сделать вывод о существенном различии инновационных желаний с инновационными реалиями.

Каковы влияние инноваций на результаты деятельности?
100 ответчиков

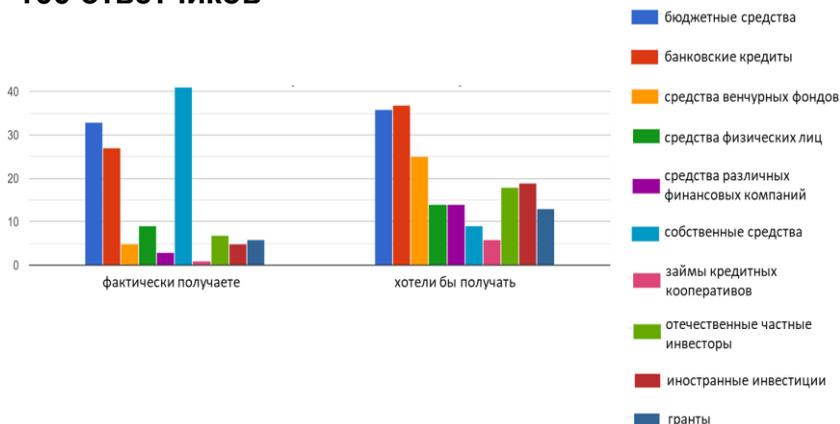
- сильное
- среднее
- слабое
- отсутствует



12. **53%** опрошенных считают, что инновации оказывают сильное влияние на результаты деятельности и только **7%** считают это влияние слабым. И это подтверждает различие между инновационными желанием и действительностью.

Из каких источников Вы получаете / хотели бы получать средства для инноваций?

100 ответчиков



13. Чрезвычайно важен вопрос: «Из каких источников МСП получают средства для инноваций» и «Из каких хотели бы получать эти средства?»

Абсолютное большинство опрошенных МСП (**свыше 60%**) в качестве источника финансирования имеют:

- собственные средства (**свыше 40%**);
- бюджетные средства (**33%**).

Наряду с этим, кредиты банков составляют **27%**, средства физических лиц (бизнес-ангелов) – **9%**, а средства венчурных фондов – одно из последних мест – (**5%**).

При этом опрошенные хотели бы получать из:

- банковских кредитов (37%);
- бюджетных средств (35%);
- венчурных фондов (25%).

Другими словами, МСП хотят замены собственных средств на инновации средствами банковских кредитов и венчурных фондов.

Менее всего МСП финансируются из:

- средств различных финансовых компаний (3%);
- займов кредитных кооперативов (1%),

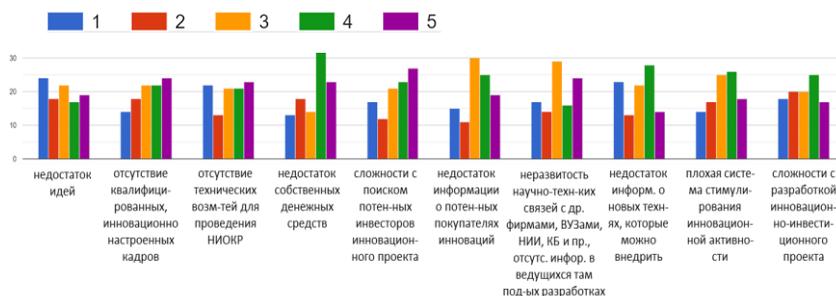
причем соответственно хотели бы увеличить финансирование за счет:

- средств различных финансовых компаний (14%);
- займы кредитных кооперативов (6%).

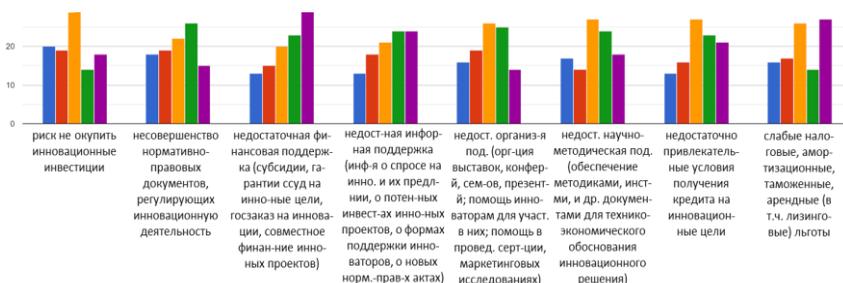
Что является помехами в инновациях?

(внутренние причины)

(дать балльную оценку важности причин: 1 - абсолютно не важно; 2 - не значительная важность; 3 - средняя важность; 4 - большая важность; 5 - очень большая важность)



Что является помехами в инновациях? (внешние причины)



14. Один из ключевых вопросов связан с помехами в инновациях, причем оценки помех были разделены на внутренние и внешние и велись для каждого фактора по 5-балльной схеме (1 – абсолютно неважно, ..., 5 – очень большая важность):

Выясняется, что из внутренних причин, рождающих помехи, наиболее актуальными по важности являются:

- сложности с поиском потенциальных инвесторов инновационного проекта (**> 25%**);
- недоразвитость научно-технических связей с другими фирмами, вузами, НИИ, КБ и пр., отсутствие информации о ведущихся там подобных разработках (**24%**);
- недостаток собственных денежных средств (**22%**);
- отсутствие технических возможностей для проведения НИОКР (**22%**);
- отсутствие квалифицированных инновационно настроенных кадров (**17%**);
- недостаток идей (**17%**).

Важными из внутренних причин респонденты также считают:

- плохую систему стимулирования инновационной деятельности;
- недостаток информации о потенциальных покупателях инноваций;
- недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить.

Наиболее важные внешние причины помех инновациям опрошенные видят в:

- недостаточности финансовой поддержки (> 27%);
- слабых налоговых, амортизационных, таможенных, арендных (в т.ч. лизинговых) льготах (26%);
- недостаточная информационная поддержка (информация о спросе на инновации и их предложениях, о потенциальных инвесторах инновационных проектов, о формах поддержки инноваторов, о новых нормативно-правовых актах) (23%);
- риске не окупить инновационных инвестиции (17%);
- недостаточно привлекательных условиях получения кредита на инновационные цели (17%).

К числу важных внешних причин респонденты относят также:

- недостаточную информационную, организационную и научно-методическую поддержку;
- несовершенство нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность.

Внутренние причины помех

- Недостаток идей;
- Отсутствие квалифицированных, инновационно настроенных кадров;

- Отсутствие технических возможностей для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- Недостаток собственных денежных средств;
- Сложности с поиском потенциальных инвесторов инновационного проекта;
- Недостаток информации о потенциальных покупателях инноваций;
- Неразвитость научно-технических связей с другими фирмами, ВУЗами, НИИ, КБ и пр., отсутствие информации в ведущихся там подобных разработках;
- Недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить;
- Плохая система стимулирования инновационной активности;
- Сложности с разработкой инновационно-инвестиционного проекта;
- Иное.

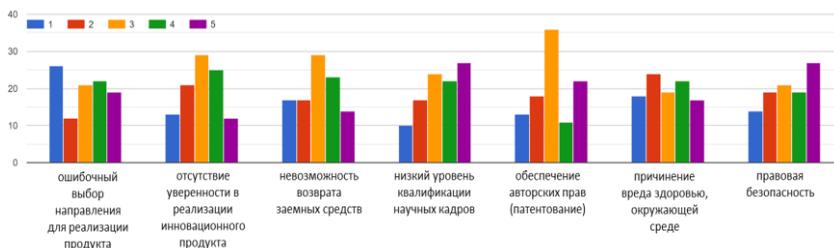
Внешние причины помех

- Риск не окупить инновационные инвестиции»;
- несовершенство нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность;
- Недостаточная финансовая поддержка (субсидии, гарантии ссуд на инновационные цели, государственный заказ на инновации, совместное финансирование инновационных проектов);
- Недостаточная информационная поддержка (информация о спросе на инновации и их предложениях, о потенциальных инвесторах инновационных проектов, о формах поддержки инноваторов, о новых нормативно-правовых актах);

- Недостаточная организационная поддержка (организация выставок, конференций, семинаров, презентаций; помощь инноваторам для участия в них; помощь в проведении сертификации, маркетинговых исследованиях);
- Недостаточная научно-методическая поддержка (обеспечение методиками, инструкциями, и др. документами для технико-экономического обоснования инновационного решения);
- Недостаточно привлекательные условия получения кредита на инновационные цели;
- Слабые налоговые, амортизационные, таможенные, арендные (в т.ч. лизинговые) льготы;
- Иное.

Каковы факторы риска для инновационной деятельности?

дать балльную оценку важности причин (1 – абсолютно неважно, ..., 5 – очень большая важность):



15. На вопрос о факторах риска для инновационного развития мнения респондентов распределились в виде:

наиболее важные

- правовая безопасность (27%);
- низкий уровень квалификации научных кадров (22%);

- обеспечение авторских прав, патентование (18%);
- ошибочный выбор направления для реализации продукта / услуги (17%);
- невозможность возврата заемных средств (13%).

Наряду с этим, декларировано и важность следующих рисков:

- отсутствие уверенности в реализации продукта / услуги;
- причинение вреда здоровью, окружающей среде.

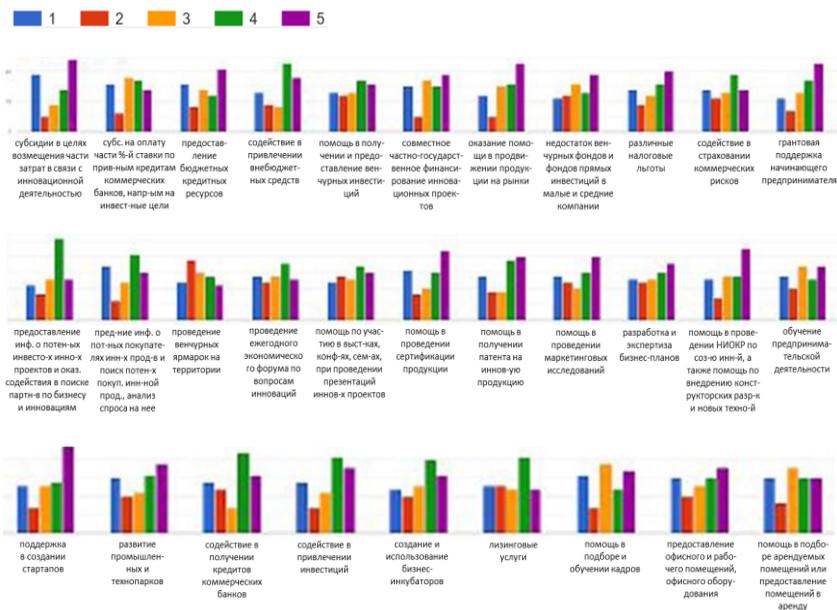
Формы поддержки и объекты инфраструктуры

- Субсидии в целях возмещения части затрат (расходов) в связи с инновационной деятельностью (в том числе затрат на приобретение основных средств, непосредственно используемых для создания инновационной продукции);
- Субсидии на оплату части процентной ставки по привлеченным кредитам коммерческих банков, направляемым на инвестиционные цели;
- Предоставление бюджетных кредитных ресурсов;
- Содействие в привлечении внебюджетных средств;
- Помощь в получении и предоставлении венчурных инвестиций;
- Совместное частно-государственное финансирование инновационных проектов;
- Оказание помощи в продвижении продукции на рынке;
- Недостаток венчурных фондов и фондов прямых инвестиций в МСП;
- Различные налоговые льготы;
- Содействие в страховании коммерческих рисков;

- Грантовая поддержка начинающего предпринимателя;
- Предоставление информации о потенциальных инвесторах инновационных проектов и оказание содействия в поиске партнеров по бизнесу и инновациям;
- Предоставление информации о потенциальных покупателях инновационных продуктов и поиск потенциальных покупателей инновационной продукции, анализ спроса на нее;
- Проведение венчурных ярмарок на территории;
- Проведение ежегодного экономического форума по вопросам инноваций;
- Помощь по участию в выставках, конференциях, семинарах, при проведении презентаций инновационных проектов;
- Помощь в проведении сертификации продукции;
- Помощь в получении патента на инновационную продукцию;
- Помощь в проведении маркетинговых исследований;
- Разработка и экспертиза бизнес-планов;
- Помощь в проведении НИОКР и других работ по созданию инноваций, а также помощь по внедрению конструкторских разработок и новых технологий;
- Обучение предпринимательской деятельности;
- Поддержка в создании стартапов;
- Развитие промышленных и технопарков;
- Содействие в получении кредитов коммерческих банков;
- Содействие в привлечении инвестиций;
- Создание и использование бизнес-инкубаторов;
- Лизинговые услуги;

- Помощь в подборе и обучении кадров;
- Предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования;
- Помощь в подборе арендуемых помещений или предоставление помещений в аренду;
- Иное;
- Поддержка не требуется.

Выводы из данного пункта анкеты опроса МСП отчетливы – МСП нуждаются, в первую очередь, в стартовом толчке в виде начальных субсидий для инноваций, а также поддержки в коммерциализации и выведении продукта на рынок.



16. Ключевым вопросом анкетирования является выявление и оценка наиболее важных видов поддержки инноваций и объектов инфраструктуры для иннова-

ционной деятельности. Наиболее важными из них по мнению респондентов являются:

- субсидии в целях возмещения части затрат в связи с инновационной деятельностью (в т.ч. на приобретение основных средств, непосредственно используемых для создания инновационной продукции) (**25%**);
- грантовая поддержка начинающего предпринимателя (**24%**);
- помощь в проведении НИОКР и др. работ по созданию инноваций, а также помощь по внедрению конструкторских разработок и новых технологий (**23%**);
- поддержка в создании стартапов (**23%**);
- оказание помощи в продвижении продукции на рынке (**22%**);
- различные налоговые льготы (**22%**);
- предоставление бюджетных кредитных ресурсов (**20%**);
- помощь в получении патента на инновационную продукцию (**20%**);
- помощь в проведении маркетинговых исследований (**20%**);
- помощь в проведении сертификации продукции (**20%**).

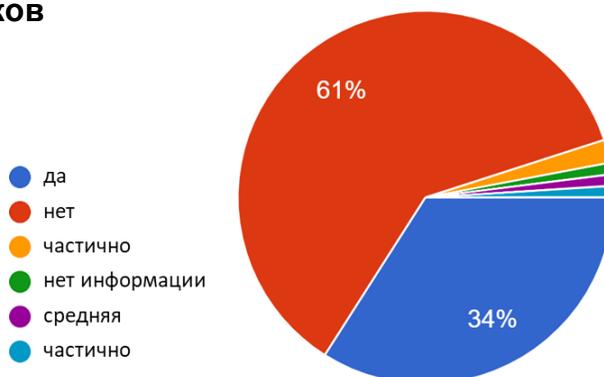
Важными респонденты также считают:

- развитие технопарков;
- содействие в привлечении инвестиций;
- создание и использование бизнес-инкубаторов;
- содействие в привлечении внебюджетных средств;
- недостаток венчурных фондов и фондов прямых инвестиций в МСП;

- предоставление информации о потенциальных покупателях инновационных продуктов, поиск потенциальных покупателей и анализ спроса на нее;
- содействие в получении кредитов коммерческих банков;
- предоставление офисного и рабочего помещений, офисного оборудования.

Считаете ли Вы достаточным для организации и ведения инновационной деятельности уровень законодательного обеспечения в стране?

100 ответчиков



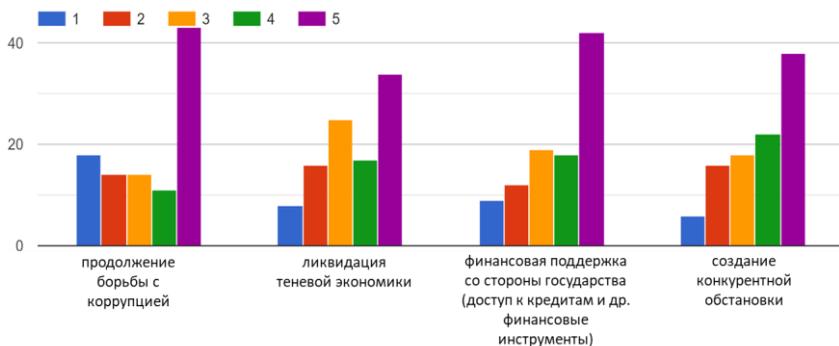
17. Опрошенные (61%) считают уровень законодательного обеспечения недостаточным и только 34% - достаточным.

Этот факт свидетельствует о полном совпадений мнений экспертов и представителей МСП.

Какие меры необходимо и дальше усиливать для эффективного развития МСП?

100 ответчиков

дать балльную оценку важности причин (1 – абсолютно неважно, ..., 5 – очень большая важность):



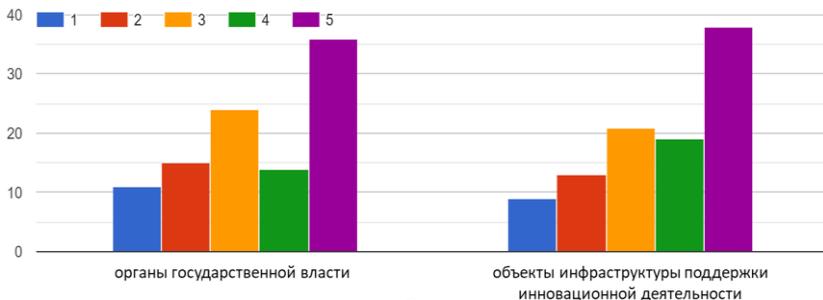
18. Следует отметить, что ряд вопросов анкеты касался функционирования МСП в целом. Среди мер, которые необходимо и далее усиливать для эффективного развития МСП, опрошенные считают наиболее важными:

- создание конкурентной обстановки (35%);
- финансовая поддержка со стороны государства (34%);
- продолжение борьбы с коррупцией (33%);
- ликвидация теневой экономики (26%).

На поддержку каких субъектов хозяйственной деятельности Вы рассчитываете для активизации Вашей инновационной деятельности?

100 ответчиков

дать балльную оценку важности причин (1 – абсолютно неважно, ..., 5 – очень большая важность):

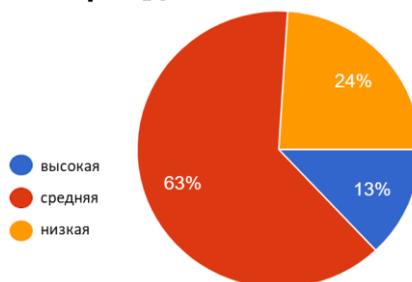


19. При этом МСП для активизации инновационной деятельности наиболее значимым рассчитывают на содействие:

- объектов инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (**38%**);
- органов государственной власти (**35%**).

Какова доступность бизнес-ресурсов?

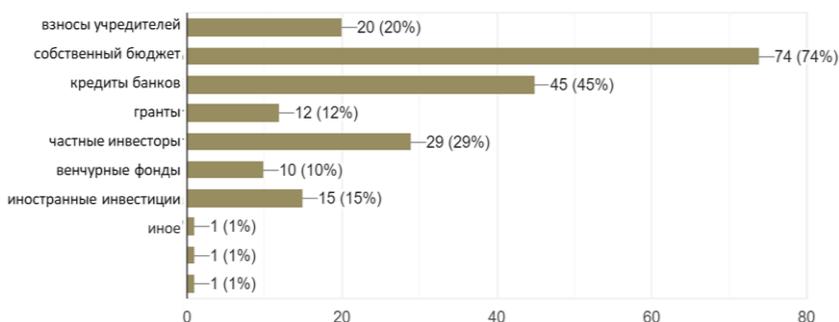
100 ответчиков



20. **63%** опрошенных оценивают доступность бизнес-ресурсов как среднюю, **24%** - низкой и **13%** как высокую.

Каковы фактические источники финансирования?

100 ответчиков

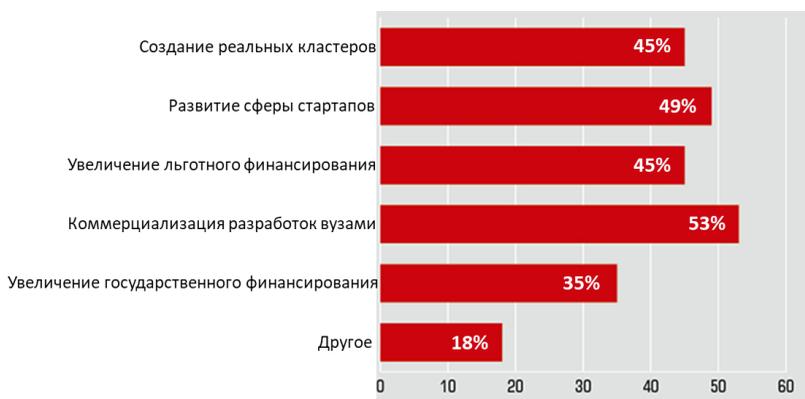


21. К моменту проведения анкетирования фактическими источниками финансирования у опрошенных являлись:

- личные средства (74%);
- банковские кредиты (45%);
- частные инвесторы (29%);
- взносы учредителей (20%);
- иностранные инвестиции (15%);
- гранты (12%);
- венчурные фонды (10%).

2.2. Препятствия для развития инновации по материалам исследований ряда стран СНГ, где имеются проблемы с инновациями на основе социологического опроса бизнес-структур. [В основном используются материалы российского источника – Аналитический центр «Эксперт-Юг»].

Какие задачи вы считаете необходимыми в сфере инновационного развития?

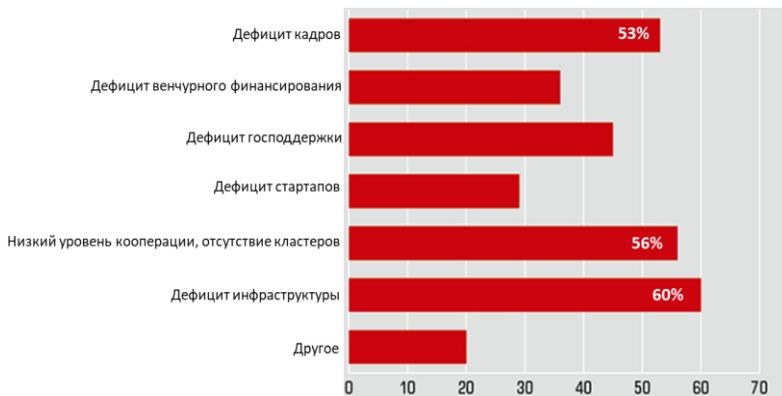


Как следует из результатов:

- три из четырех проблем напрямую не связаны с госфинансированием;
- главные проблемы: коммерциализация, стартаповское развитие (не путать со стартоманией),

создание реальных кластеров и увеличение льготного финансирования.

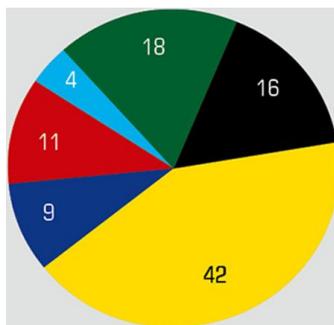
Какие препятствия для развития инноваций вы считаете главными?



Как следует из приводимого:

- Тройка лидеров-препятствий выглядит:
 - дефицит инфраструктуры;
 - низкий уровень кооперации, отсутствие кластеров;
 - дефицит кадров.

Насколько остра проблема финансирования инноваций для вашей компаний?



- Эта самая главная проблема в развитии инноваций сегодня **(18%)**
- Проблема стоит очень остро, собственных средств не хватает **(16%)**
- Проблема есть, можно было бы двигаться быстрее **(42%)**
- На главное собственных средств не хватает **(3%)**
- Поскольку нет возможности дополнительного привлечения, не тратим и собственные средства **(11%)**
- Воздержались

Выводы: Экспертные оценки помех, мешающих инновационному развитию в значительной мере сходны с результатами социологических исследований.

3. Политика ЕС по строительству экосистемы для инноваций

Примечателен опыт ЕС, пустившегося в конце XX века в инновационную догонку за США.

3.1. Логика ЕС при создании единой политики инновационного развития: инновационный процесс – трансформация знания в продукт через синтез принципиально новых знаний и здесь работает **аналогия с ризомой**.

Совокупность знаний – **ризомы** (грибница), идея – **спора**, прорастающая в знание, инноватор – **родитель споры**.

3.2. Что нужно для жизнедеятельности ризомы?

- мицелий, т.е. пророщенные споры (посевной материал);

- питательная среда;

- микроклимат.

Ризомы, по-гречески клубень, грибница, растение, которое отличается от остальных тем, что растет не вертикально, а горизонтально. Оно растет под землей, создавая систему грибниц или разветвленных корневищ. **Ростки и корни эта сеть может пустить в любом месте.** Поэтому ризомы могут появиться там, где ее не ждут. В какой-то момент в ризоме образуется луковица, которая дает вверх стебель, а вниз корни. **И, казалось бы, мы можем вырвать стебель с корнями. Но ризоме ничего от этого не будет,** потому что это была только бесконечно малая часть сети подземных, невидимых корней, которые продолжают во всех направлениях и могут появиться внезапно в другом месте. **Ризомы дают новые всходы.**

4. Опыт ЕС по развитию инноваций

4.1. Инновационный кластер = мицелий, т.е. посадочный материал для будущего урожая. Инновационные технологические кластеры – главные звенья, создающие инновации в ЕС. Они находятся под особо пристальным вниманием Еврокомиссии.

[Для них разработано целое множество нормативных документов, стимулирующих и координирующих их развитие. В их основу положена теория М.Портера о конкурентоспособности, согласно которой конкурентоспособность компании прямо зависят от конкурентоспособности ее окружения, а те, в свою очередь, от конкуренции внутри кластера и базовых условий].

Как правило, под кластерами понимают сконцентрированную на некоторой территории группу взаимосвязанных организаций: поставщиков продукции, комплектующих и специализированных услуг; инфраструктуры; научно-исследовательские институты; вузы и другие организации. Они взаимодополняют друг друга и усиливают конкурентные преимущества друг друга, независимо от взаимной конкуренции.

Типичный инновационный кластер включает в себя: университет, исследовательские лаборатории, институты малый и средний бизнес, корпорацию – заказчика, поставщиков, бизнес-инкубатор, банки, венчурные фонды.

Технопарк может входить в состав кластера, а может сам быть самостоятельным кластером. Все они расположены на одной территории.

Кремниевую долину многие специалисты считают гигантским технологическим кластером.

Кластеры обычно создаются спонтанно, в результате кооперации, имеют сетевую природу и не выно-

сят вертикального управления, тем более, со стороны государства.

Исходя из изложенного, усилия Еврокомиссии направлены на:

- исследование, выявление и изучение кластеров (занимается специальная Европейская Кластерная Обсерватория);
- формирование и согласование национальных кластерных политик, разработка стратегий развития;
- внедрение региональных инновационных экосистем (программа Horizon Europe);
- региональная интеллектуальная специализация (стратегия RIS3).

Поскольку кластеры все время рождаются, развиваются и изменяются, Еврокомиссия присваивает им по аналогии с отельным бизнесом, звезды. Категория 1* соответствует «бронзовому» классу, 2* — «серебряному», 3* — «золотому». Наличие звезд и их количество дает прекрасный ориентир для инвесторов и венчурного капитала.

4.2. Технологические платформы = питательная среда инноваций. В Европе они созданы за ряд лет.

Платформа (чаще всего) сетевая структура для развития какой-то из передовых отраслей знаний и технологий.

По определению Еврокомиссии это – «объединение представителей государства, бизнеса, науки и образования вокруг общего видения тренда научно-технического развития и формирования общих подходов к развитию и промышленному освоению соответствующих технологий». **Ценность платформы – прежде всего в возможности коммуникации и коо-**

перации разработчиков и экспертов практически по всем вопросам соответствующей отрасли. Университеты готовят специалистов, лаборатории проводят исследования, корпорации производят заказы, технопарки внедряют разработки, инновационные кластеры создают инновации, фонды и банки финансируют, государство инициирует, консультирует, участвует в важных для него проектах и финансово поддерживает предоставление грантов на исследования, а также вырабатывает специальную политику.

Технологические платформы, как правило, не привязаны к территории. Это огромные агломерации, реализующие политику ЕС в области инноваций на всей территории Союза. Они сотрудничают между собой и с платформами, расположенными за пределами ЕС. Для сотрудничества в сфере инноваций с платформами-нерезидентами Еврокомиссия выделяет немалые средства.

[Сам термин «технологическая платформа» (European Technology Platform) был введен относительно недавно – в 2004 году. Всего в ЕС создано 36 платформ от авиационной до транспорта и биотехнологий. Первая технологическая платформа была создана в 2001 г. с целью планирования и проведения исследовательских программ по авиации].

4.3. Государство и кластеры.

В примере с ризомой политика по отношению к инновационным структурам является микроклиматом, необходимым для жизни всего организма. Роль государства в процессе осуществления кластерной политики дискуссионна. Каждая страна ее реализует по-своему. В применении к различным секторам, решения также индивидуальны. Европейский

Союз классифицировал возможные типы государственных политик следующим образом:

- **каталитический** – государство сводит вместе заинтересованные стороны, помогает организационно и консультативно, частично возможно финансирование отдельных проектов;
- **поддерживающий** – создание инфраструктуры в регионе, облегчающей работу кластеров, усилия в области образования и маркетинга;
- **директивный** – управление специализацией региона, трансформация его экономики для развития кластеров;
- **интервенционистский** – активный контроль за деятельностью кластеров, прямое субсидирование, с одновременным принятием на себя ответственности за результаты.

Каждое государство в ЕС применяет все типы политик, комбинируя их сообразно с конкретной ситуацией.

5. Заимствование европейского опыта в странах СНГ

5.1. Россия:

- Сколково;
- национальная кластерная обсерватория;
- свыше 40 технологических платформ;
- национальная стратегия в области инноваций;
- формируются кластеры в регионах.

5.2. Беларусь:

- Создание славянской Кремниевой долины в Минске;
- Парк высоких технологий в Минском Университете (ПВТ);
- На основе обобщения пожелание разработчиков ПО, технологических предпринимателей, участников ПВТ, принят Декрет Правительства Беларуси о развитии цифровой экономики;
- В ПВТ не действуют законы Беларуси, а используется общее право, криптовалюта, майнинг поощряется и не подлежит налогообложению;
- Для зарубежных инвесторов, в том числе венчурных фондов (которые, впрочем, уже успешно работают в ПВТ) создаются сверхльготные условия, а для иностранных компаний, не имеющих представительства в Беларуси, устанавливается нулевая ставка налогообложения;
- Отменяются все ненужные, с точки зрения предпринимателей, документы.

Сегодня ПВТ объединяет 293 компании в IT-сфере, а также в области микро-, опто- и наноэлектрони-

ки, мехатроники, передачи данных, радиолокации, радионавигации, радиосвязи. В ПВТ работает 15 тыс. специалистов из разных регионов Беларуси, есть филиал в Гродно, собственный бизнес-инкубатор. Парк проводит кооперацию с инновационными кластерами Кореи, Италии, Вьетнама, Латвии, Польши, других стран. Экстерриториальность позволила привлечь иностранный венчурный капитал.

5.3. Казахстан:

С 2003 года функционирует специальная экономическая зона «Парк инновационных технологий». В рамках этой структуры действует ряд программ, например, «Цифровой Казахстан», «Стартап-Казахстан» (заявлено создание 500 стартапов до 2020 года), технопарк «Алатау» и другие.

6. Что необходимо сделать?

- Сформулировать стратегию инновационного развития страны.
- Принять Закон «Об изобретательской деятельности».
- Принять Закон «О поддержке инновационной деятельности».
- Внести изменения в Закон «О науке» с учетом того, что «коммерциализация является одним из важных направлений деятельности университетов и НИИ».
- Изменить архаичную модель науки как по структуре финансирования, так и во многом в выборе исследовательских приоритетов.
- Утвердить юридические статусы университетов и НИИ как юридических лиц публичного права для целей создания стартапов как ООО.
- Утвердить нормативно-правовой акт (КМ) «О правообладателях результатов НИР, выполненных на материально-технической базе вузов и НИИ и примерные Правила распределения роялти».
- Утвердить налоговые льготы для организаций, осуществляющих коммерциализацию НИР, включая упрощенное налогообложение, а также применение особых правовых режимов («регуляторных песочниц») для широкого спектра инноваций.
- Утвердить финансовые стимулы, включая программы совместного финансирования субсидии на услуги по предоставлению начального капитала для создания стартап компаний и т.п.
- Создать юридическую базу для натуральных льгот (преференции), в том числе «услуги вместо денег», подготовку персонала, помощь в патенто-

вании продукции и услуг, предоставление мест для инкубаторов и технопарков.

- Установление юридического статуса государственных агентств, занятых в сфере инноваций.
- Установление средств, направляемых на стимулирование в законодательстве о государственном бюджете.
- Формирование юридических основ правил совместного финансирования инноваций.
- Формирование правовой базы для создания и функционирования, поддерживающих коммерциализацию государственных и частных агентств.
- Создание правовой базы для стимулирования сетевых организаций, поддерживающих инновации.
- Формирование правовой базы и юридических механизмов частно-государственного партнерства в части коммерциализации технологий.
- Создание правовых условий и механизмов грантового проектирования.
- Введение для технических специальностей вузовского (магистерского) курса «Технологическое предпринимательство и управление инновациями».
- Проведение аудита уровня знаний, приобретаемых в школах, на предмет инновационности и креативности, ввести обязательной программы, ранжирование квалификации учителей в соответствии с результатами их воспитанников, снять барьеры для альтернативного образования, стимулировать создание частных школ, негосударственных образовательных программ.

7. Что желательно сделать?

- Сформировать список и инициировать создание технологических платформ по приоритетным научно-техническим направлениям.
- Создать национальную кластерную обсерваторию.
- Сформулировать и согласовать с заинтересованными организациями ряд политик по кластеризации экономики.
- Запросить техническую и экспертную помощь от ЕС в рамках программы Horizon Europe или TWINNING-проектов с целью разработок региональных стратегий интеллектуальной специализации RIS3.
- Использовать опыт Беларуси и создать несколько экстерриториальных инновационных кластеров.
- Начать финансирование ключевых исследовательских работ на технологических платформах в форме грантов на конкурсной основе.
- На базе созданной обсерватории создать коучинговую структуру для участников инновационного процесса с целью облегчения европейской сертификации, установления связей с организациями ЕС, развития горизонтального сотрудничества.

Заключение

1. Несмотря на твердую убежденность в правильности парадигмы о сокращении участия государства в контексте коммерциализации инновационного развития, оно продолжит играть активную ведущую роль в этом процессе.
2. Активность роли государства видится в векторе такого участия в научно-технологическом развитии экономики, при котором должно иметь место совмещения **определяющих функций создания оптимальных условий для инновационных бизнес-структур и, одновременно, координирующих функций по преодолению барьеров их внедрения и становления.**
3. Главная задача государства – создание атмосферы, благоволящей инвестору и наряду с этим правительственные структуры должны оказывать помощь в развитии путем действенного соучастия.
4. Реализация более концентрированного участия государства в научно-техническом развитии нецелесообразно и исключительно бюджетное финансирование экономического развития может привести к растрате финансового потенциала, сужают рамки инновационности и инновационной привлекательности.

Подготовлено в Агентстве Интеллектуальной
Собственности Азербайджанской Республики.

