



Azərbaycan Respublikası
Əqli Mülkiyyət Agentliyi

WIPO
WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY
ORGANIZATION



Ümumdünya Əqli
Mülkiyyət Təşkilatı

Azərbaycan Respublikasının Prezidentinin
2 iyun 2017-ci il tarixli 2947 nömrəli
Sərəncamından çıxarış:
“Patent alınması prosesini sadələşdirən
Patent hüququ Müqaviləsinə (“Patent Law Treaty”)
qoşulmaq üçün müvafiq tədbirlərin görülməsi...”

“PATENT HÜQUQU MÜQAVİLƏSİ”NƏ DAİR SEMİNARIN MATERİALLARI

Bakı – 2023

Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyi
“Patent hüququ müqaviləsi”nə dair seminarın materialları.
Bakı, 2023

Kitabda 5-6 mart 2019-cu il tarixlərində Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyi və Ümumdünya Əqli Mülkiyyət Təşkilatının (ÜƏMT) birgə təşkilatçılığı ilə keçirilən **“Patent hüququ müqaviləsi”nə** dair seminarın materialları öz əksini tapmışdır.

© Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyi,
2023

Mündəricat

5 mart 2019-cu il

Seminarın açılışı

Kamran İmanov,
Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin sədri 7

Məruzələr

Sənan Tapdıqov,
Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin üzvü
Azərbaycan Respublikasında əqli mülkiyyət sahəsində həyata keçirilən islahatlar və Agentliyin qarşısında duran vəzifələr 42

Aida Dolotbayeva,
ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə
“Patent hüququ Müqaviləsi”nin (PHM) icmalı ... 50

Xudayət Həsəni,
Patent və Əmtəə Nişanlarının Ekspertizası Mərkəzinin direktoru
İddiaçı məmnunluğunun təmin edilməsində və ixtira fəallığının artırılmasında patent sahəsində qanunvericiliyin təkmilləşdirilməsinin əhəmiyyəti 57

Aida Dolotbayeva,
ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə
PHM üzrə iddia sənədinin verilməsi tarixinin müəyyən olunmasına dair tələblər 70

Vera Tereşşenkova,
*Estoniya Patent İdarəsinin Patent şöbəsinin
böyük mütəxəssisi*

**PHM üzrə iddia sənədinin verilməsi tarixinin
müəyyən olunmasına dair tələblər: milli tətbiq ..** 74

Aida Dolotbayeva,
*ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi
məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

**PHM-nin ehtiyatsızlıqdan hüquqların
itirilməsinin qarşısının alınmasına dair
müddəaları** 76

Yuliya Fyodorova,
*Avrasiya Patent İdarəsinin Hüquqi dəstək,
keyfiyyət nəzarət və sənəd dövriyyəsi
bölməsinin hüquq şöbəsinin direktor müavini*

**PHM-nin ehtiyatsızlıqdan hüquqların
itirilməsinin qarşısının alınmasına dair
müddəaları: Regional və milli tətbiq** 82

Aida Dolotbayeva,
*ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi
məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

PHM üzrə standartlaşdırılmış rəsmi tələblər 94

6 mart 2019-cu il

Vera Tereşşenkova,
*Estoniya Patent İdarəsinin Patent şöbəsinin
böyük mütəxəssisi*

PHM üzrə standartlaşdırılmış formalar 104

Aida Dolotbayeva, <i>ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə</i>	
PHM-nin Patent təşkilatında prosedurları sadələşdirən müddəaları	107
Vera Tereşşenkova, <i>Estoniya Patent İdarəsinin Patent şöbəsinin böyük mütəxəssisi</i>	
PHM-nin Patent təşkilatında prosedurları sadələşdirən müddəaları: milli tətbiq	111
Aida Dolotbayeva, <i>ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə</i>	
PHM üzrə iddia sənədinin elektron qaydada verilməsinin prinsipləri	114

**“Patent hüququ müqaviləsi”nə dair
seminarın I günü**

5 mart 2019-cu il

Seminarın açılışı

Kamran İmanov,

Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin sədri

Hörmətli dostlar, qonaqlar, rəsmilər, peşəkarlar və media nümayəndələri!

Xanımlar və cənablar!

Bugünkü beynəlxalq qonaqların iştirakı ilə keçirilən, Ümumdünya Əqli Mülkiyyət Təşkilatının (ÜƏMT) və Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyi tərəfindən təşkil edilən seminar patent sahəsində mühüm rol oynayan “Patent hüququ müqaviləsi”nə (PLT) həsr olunur və ümidvaram ki, ölkəmiz yaxın müddətdə bu beynəlxalq alətə qoşulacaq.

Xüsusi olaraq yığıncaqda iştirak edən ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşısı xanım Aida Dolotbayevanı, Avrasiya Patent İdarəsinin Hüquqi dəstək, keyfiyyətə nəzarət və sənəd dövriyyəsi bölməsinin hüquq şöbəsinin direktor müavini xanım Yuliya Fyodorovanı, Estoniya Patent İdarəsinin Patent şöbəsinin böyük mütəxəssisi xanım Vera Tereşşenkovanı böyük məmnuniyyətlə salamlayıram və ÜƏMT-nin Baş direktoru cənab Frensis Qarriyə təşəkkürlərimizin çatdırılmasını bildirirəm.

Hörmətli dostlar!

Azərbaycan uğurla inkişaf edir, yeniləşir, innovasiyalı yoldan keçir və bu yaxınlarda keçirilən Cənub Qaz Dəhlizi Məşvərət Şurası çərçivəsində nazirlərin beşinci toplantısında Azərbaycan Respublikasının Prezidenti cənab İlham Əliyevin nitqindəki sözlərini xatırlatmaq istəyi-

rəm: “Azərbaycana yatırılmış investisiyaların ümumi həcmi 250 milyard dollara yaxındır. Bunun yarısı xarici investisiyalardır. Bu, bizə iqtisadiyyatımızı şaxələndirməyə, islahatları uğurla həyata keçirməyə, yaxşı biznes mühiti yaratmağa imkan verib. Dünya Bankının sonuncu “Doing Business” hesabatına əsasən, Azərbaycan 25-ci yerdədir. Beləliklə, biz möhtəşəm uğur qazanmışıq və biznes mühiti nöqteyi-nəzərindən 10 ən islahatçı ölkədən biriyik”.

Ölkəmizin uğurlu inkişafını 2019-cu ilin ilk ayının yekunları da təsdiqləyir: ümumi iqtisadi artım 3%, qeyri-neft sektorunda 14%.

Bəli, Azərbaycanın bugünkü reallıqları ondan ibarətdir ki, ölkəmiz dünya ölkələri tərəfindən tanınan islahatçı-dövlətdir və bu islahatlar hər bir sahədə, o cümlədən əqli mülkiyyət (ƏM) sahəsində geniş miqyasda həyata keçirilir. 2018-ci ildə həyata keçirilən struktur, institusional və iqtisadi islahatlar nəticəsində ƏM sistemində əhəmiyyətli təşkilati və funksional dəyişikliklər baş vermişdir.

Dövlət başçısının Sərəncamı ilə Azərbaycan Respublikasının Müəllif Hüquqları Agentliyi və ləğv edilmiş Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsinin Patent və Əmtəə Nişanları Mərkəzinin birləşməsi nəticəsində Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyi yaradılmışdır.

Sənaye mülkiyyəti sahəsində ləğv edilmiş Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsinin səlahiyyətləri, tabeliyində olan Respublika Elmi-Texniki Kitabxana Əqli Mülkiyyət Agentliyinə verilmiş və onun tabeliyində Patent və Əmtəə Nişanlarının Ekspertizası Mərkəzi və Əqli Mülkiyyət Hüquqlarının Təminatı Mərkəzi yaradılmış, yeni Nizamnamələri təsdiq edilmişdir. Nəticədə ƏM sahəsinin bütövlükdə inkişafını təmin edən, bu sahədə vahid tənzimləməni və nəzarəti həyata keçirən və fəaliyyəti əlaqələndirən, işçiləri dövlət qulluqçularına və əmə-

yin ödənilməsində mərkəzi icra hakimiyyəti orqanlarına bərabər tutulan ixtisaslaşmış, yığcam dövlət qurumu fəaliyyətinə başlamışdır.

Yeni qurum qarşısında duran vəzifələr dövlət başçısının göstərişlərinə əsasən, daha çevik, daha yığcam və daha məqsədyönlü struktur vasitəsilə sahənin idarə edilməsidir, müəllif-hüquq sahəsi ilə yanaşı, sənaye mülkiyyəti obyektlərinin idarə edilməsi və bu idarəçiliyin zamanın müasir tələblərinə uyğun təşkil edilməsi, patent və əmtəə nişanlarına dair müraciət edən şəxslər üçün dürüslüyün, açıqlığın və şəffaflığın təmin edilməsidir. Bununla yanaşı, müxtəlif obyektiv və subyektiv səbəblərə görə istifadəçilərini və nüfuzunu itirmiş Respublika Elmi-Texniki Kitabxanasının fəaliyyətinin müasir tələblərə uyğun yenidən qurulmasıdır, elektron, rəqəmli kitabxanaya çevrilməsidir.

Bəllidir ki, innovasiyalı inkişafın başında yenilikçilik, yenilikçiliyin mənimsənilməsi, kommersiyalaşması, bazarə çıxarılması və istehlakçılara çatdırılması durur. Bu işə ixtiralarla bağlıdır, çünki “bəşəriyyətin tarixi elə ixtiralar tarixidir”, əqli mülkiyyətin tarixi salnaməsidir. Bu şəraitdə müəlliflik hüququ ilə qorunan elmi-texniki əsərlər bilik daşıyıcıları kimi müstəsna rola malikdirlər, bunların sayəsində ixtiralar və digər ƏM obyektləri yaranır və qorunur. Bu səbəbdən bilik sahəsini təmsil edən müəlliflik hüququnun, sənaye mülkiyyətinin və özündə patent və standartlar fondlarını cəmləşdirən elmi-texniki kitabxananın bir qurum səviyyəsində idarə edilməsi çox uğurlu institusional islahatdır.

Qarşımızdakı vəzifələrin yerinə yetirilməsində, əqli mülkiyyətin əhəmiyyətinin və faydasının artırılmasında əsas prinsip cənab Prezidentin iqtisadi islahatlarının uğurla həyata keçirilməsinə xidmət etməkdir. Bununla da əqli mülkiyyəti investisiyaların cəlb edilməsi və innovasi-

yaların həyata keçirilməsində fəal aktora çevirmək, yeni texnologiyaların kommersiyalaşdırılmasını dəstəkləmək və öz-özlüyündə abstrakt vasitədən sosial-iqtisadi uğurların aparıcı amillər sırasında yerini tutmaq – kardinal vəzifəmizdir.

Hörmətli yığıncaq iştirakçıları!

Yaşadığımız texnologiyaların sıçrayış dövründə və innovasiyaların “rəqəmsal imperativ” zamanında innovativ inkişaf – tədqiqatların nəticəsində əldə edilən biliklərin və texnologiyaların, investisiyaların və ƏM-in yaratdığı insan kapitalının ekosistemidir. Odur ki, tanınmış mütəxəssislərin fikrinə əsasən, «gələcəkdə əqli mülkiyyətin beynəlxalq arxitekturası və formasının texnologiyalar tərəfindən gədikcə daha çox diktə ediləcəyi və onu idarə etməsi qaçılmazdır». Bununla da texnologiyaların ƏM-in mövcud landşaftına kardinal təsiri və öz növbəsində əqli mülkiyyətin buna qarşı çıxması, əksinə, ona uyğunlaşması vürğulanmalıdır.

Zamanın çağırışlarına adekvat cavab axtarışında patent təşkilatları yeni paradiqma mövqeyindən yanaşaraq, fəaliyyətinin təhlilində özünəməxsus daxili göstəricilər qəfəsindən çıxmalıdır və patent sahəsinin fəaliyyətinin innovasiyalı proseslərə təsiri ilə ölçməlidir.

Çünki innovativ iqtisadiyyatda innovasiyalar istehsalatın əsas faktoru kimi əsas iqtisadi resursa – intellektual kapitalla söykənir və varlığın, zənginliyin yaranma mənbəyi texnoloji, intellektual və informasiya rentasından irəli gəlir. Əqli Mülkiyyət Agentliyi bu amillərə öz payına düşən təsiri müəyyənləşdirməlidir.

Odur ki, milli patent sistemində ilk dəfə olaraq ölkələrarası müqayisədə qabaqcıl dünya təcrübəsinin indeks və göstəriciləri, o cümlədən ixtira və patent aktivliyi, özünü təmin etməsi, asılılığı, yayılması, reallaşması və digər əmsallar son 8 illik fəaliyyət əsasında müəyyən edilib və

ümumi mənzərəsi açıqlanıb. Bu araşdırma nəticəsində zəif yerlər, çatışmazlıqlar aşkar edilərək, gələcək fəaliyyətimizin yol xəritələri hazırlanıb.

Doğrudur, 2018-ci ilin Davos İqtisadi Forumunun Rəqabətqabiliyyətlilik İndeksinə əsasən, “Təsisatlar” altındakı “Əqli mülkiyyət hüquqlarının qorunması” göstəricisi üzrə Azərbaycan 36-cı yerdə qərarlaşıb və MDB məkanında liderdir. Lakin biz irəliyə baxmalıyıq, problemləri aradan qaldıraraq, ehtiyatlarımızı təftiş etməliyik.

Əqli Mülkiyyət Agentliyinin qarşısında duran funksional vəzifələri nə cür görürük?

İlk növbədə dövlət başçısının innovasiyalı inkişafla bağlı yürütdüyü iqtisadi islahatlar siyasətinə ƏM-in təsiri və innovativ inkişafa adekvat xidmət etməsi ilə bağlıyıq. Bununla yanaşı, beynəlxalq miqyasda ƏM ilə bağlı yeni amillərin nəzərə alınması da vacibdir. Belə ki, ali təhsil və elm sistemində radikal transformasiya nəticəsində 3.0 (təhsil, tədqiqatlar və biliklərin kommersiyalaşması) universitetlərin yaranması, burada texnologiyaların kommersiyalaşması və transferinin ön plana çıxarılması, KOS-ın iqtisadi rolunun və innovasiya imkanlarının artırılması, burada ƏM siyasətinin dəstəklənməsi, texnoloji innovasiyaların stimullaşdırılması, həmçinin ƏM-in yeni fəaliyyət konteksti ilə bağlı onun dəyişmiş rolunun nəzərə alınması, sərvətlərin yaranma mərkəzinin maddi aktivlərdən qeyri-maddi aktivlərə, intellektual kapitalla yönəlməsi və investisiya axınlarının ƏM-ə istiqamətlənməsi.

Bunlar nəzərə alınmaqla bir sıra vacib işlər görülür, o cümlədən:

- Patent və əmtəə nişanlarına aid qanunvericilikdə islahat xarakterli dəyişikliklər və uzunmüddətli Əqli mülkiyyət Strategiyasının hazırlanması;
- İxtiraçılara dəstək məqsədilə beynəlxalq patent qeydiyyatı PCT sisteminin təşviqi və dövlət tərəfindən xərclə-

rin bir qisminin ödənilməsi, həmçinin ölkəmizin patent alınmasını sadələşdirən “Patent Hüququ Müqaviləsi”nə (PLT) qoşulması, Texnologiyalara və İnnovasiyalara Dəstək Mərkəzinin tezliklə fəaliyyətə başlaması. Həmçinin elm və sənaye arasında bağlantı, ixtiraçılıq fəaliyyətinin keyfiyyətə artması və tətbiqi xarakter daşması üçün universitetlərdə, elmi-tədqiqat institutlarında və KOS subyektlərində IP ofislərin yaradılması, mövcud ofislərin isə tezliklə texnologiyaların kommersiyalaşdırılması və transferi mərkəzlərinə (TKTM) çevrilməsi. Bununla yanaşı, Texnologiyaların Kommersiyalaşdırılması və Texnologiya və İnnovasiyalara Dəstək Mərkəzlərinin, o cümlədən Əqli Mülkiyyət Agentliyinin nəzdində yaradılması.

Mühüm işlər sırasında şəffaflığı təmin etmək, patent, əmtəə nişanlarının sifarişçiləri və ekspertiza və digər xidmət aparanlarla kontaktsiz münasibət qurmaq məqsədilə ASAN tipli “Patentlərə, Əmtəə Nişanlarına Açıq Hədəf” (“PƏNAH”) rəqəmli informasiya sisteminin yaradılması işlərinin başlanmasıdır.

Sadalanan işlər artıq həyata keçirilir, yaradılan strukturların biznes-layihələri hazırlanmışdır, lazımi tədbirlər görülür və ümid edirik, öz faydasını verəcəkdir.

Hörmətli dostlar!

Milli patent qanunvericiliyinin bir neçə dəyişikliyi üzərində xüsusi dayanmaq istərdim.

Müəlliflərin və cəmiyyətin maraqları arasında «qızıl ortağ» – müəlliflik hüququnda olduğu kimi, patent hüququnda da iddiaçıların və cəmiyyətin maraqları arasında tarazlığı təmin etməkdir.

Bunun nəticəsi olaraq, müəllif-hüquq strukturları və ya patent təşkilatları müəyyən hakim funksiyaları daşıyır.

Müəlliflik hüququndan söhbət getdikdə, struktur bu növ funksiyaları yerinə yetirməkdə çətinlik görmür. Çünki

açıqlanmış əsərlərə avtomatik olaraq, əlavə formalizmlərsiz qorunma, ictimaiyyətə həmin əsərlərlə tanış olmaq imkanı verilir və müəllif-hüquq strukturunda əsərlərin qeydiyyatı könüllüdür.

Patent hüququndan söhbət açıldığı halda – patent təşkilatı tərəfindən hakim funksiyaların yerinə yetirilməsi mürəkkəbləşir. Məsələ ondadır ki, hüquqi qorunma yalnız ekspertizanın müsbət qərarı verildikdən, patentin qeydə alınmasından, yəni zəruri qeydiyyatdan keçdikdən sonra başlanıla bilər, özü də ictimaiyyət patentini verilmə prosedurlarında bilavasitə iştirak etmədən. Beləliklə, iddiaçıların və ictimaiyyətin maraqları nəzərə alınmaqla, yoxlanma qeydiyyat sistemində patent təşkilatı hakim funksiyaları ilə yanaşı, müəyyən mənada cəmiyyətin maraqlarına da təmsilçilik edir və bu səbəbdən istər-istəməz patentlərin verilməsi istiqamətinə deyil, verilməməsi istiqamətinə daha çox diqqət yetirir.

Odur ki, bunu həm də APT, AAPT-nın təsdiq etdiyi təcrübə də göstərir, milli patent təşkilatı getdikcə daha çox öz müştərilərinə xidmət göstərən struktur kimi çıxış etməli və buna əsaslanaraq, xidmətlərin göstərilməsini ləngidən bürokratik əngəllərin götürülməsi və formalizə prosedurların azalması istiqamətində çalışmalıdır, ekspertiza işlərini tezləşdirməlidir, güzəştlər sistemini, vergi preferensiyalarını tətbiq etməlidir.

Təbii ki, bu səpkidə PLT Müqaviləsinin əhəmiyyəti danılmazdır və biz ən qısa müddətdə PLT üzvləri sırasına daxil olmağımıza vacib məsələ kimi baxırıq. Dövlət başçımızın müvafiq Sərəncamına uyğun olaraq, prioritet tədbirlərdən biri PLT-ə daxil olmağımızdır.

Açığını söyləyim ki, mənə aydın olmayan səbəblərdən, keçmişdə PLT-ə daxil olma prosesinin yubanmasıdır. Bəlkə də bunun səbəbinin biri milli patent qanunvericiliyinin köhnəlməsindədir və bu səbəbdən patent qanun-

vericiliyinin müasir tələblərə uyğun olaraq yeniləşməsi işi hazırda sürətlə gedir. Bu, birincisidir.

İkinci, patentlərlə bağlı cəmiyyətin məlumatlanması, informasiyaların çatdırılmasına daha da güclənmiş diqqət yetirilməlidir. İstər çap məhsullarımızla, Patent təşkilatının bülleteni vasitəsilə, istərsə də cəmiyyətə iddia materiallarının, sənədlərinin tanış olmaq təqdimatı ilə bağlı olaraq. Lakin bir vacib şərt yerinə yetirilməklə, xüsusən patent və müəlliflik hüququ arasındakı əlaqə nəzərə alınmaqla.

Çox zaman tətbiqi incəsənət əsərlərinin və sənaye nümunələrinin, inteqral sxem topologiyalarının və kartoqrafik əsərlərin hüquqi qorunmasındakı əlaqələr, əmtəə nişanlarının müəlliflik hüququ ilə qorunmasının mümkünlüyü, əsərlərin adlarının əmtəə nişanları sırasında sərbəst istifadəsinə məhdudiyətlər haqqında əlaqələrdən söhbət açılır. Lakin reallıqda patent və müəlliflik hüququ arasındakı əlaqə daha dərinidir. Məsələ orasındadır ki, patentə iddia sənədləri müəllif-hüquq obyektləridir.

Həqiqətən, müəllif-hüquq obyektini 3 şərtin yerinə yetirilməsi ilə ərsəyə gəlir, o cümlədən əsərin obyektiv formada təqdim olunması, əsərin yaradıcı xarakter daşması və yaradılan əsərdə digər əsərlərdən istifadə edilməsinin qanuniliyinə əməl olunması şərti ilə.

Birinci şərt daim yerinə yetirilir, çünki iddia (sifariş) patent təşkilatına kağız daşıyıcıda və ya elektron formada təqdim edilir və bu da obyektiv forma deməkdir.

İkinci şərt də yerinə yetirilir, çünki heç kim iddia sənədinin tərtib edilməsində yaradıcılıq fəaliyyətinin olması haqqında iddia irəli sürə bilməz, əslində ixtiraçı ikili yaradıcıdır: o ixtiranı yaratmaqla yanaşı, onun mahiyyətini iddia sənədlərində elmi-texniki əsər şəklində təqdim edir.

Nəhayət, üçüncü şərt yalnız törəmə və tərtibat əsərlərinə aiddir, lakin müstəqil əsərlərə, o cümlədən qorunma sənədlərinin alınması üçün patent iddia sənədlərinə aidiyyəti yoxdur.

Beləliklə, iddia sənədləri əsərlərin hüquqi qorunması şərtlərinə tamamilə uyğundur və bu səbəbdən iddia materialları müəllif-hüquq obyektləri sırasına daxildir.

Bu hüquqi qorunma Bern Konvensiyasına uyğun olaraq, əsərin yarandığı andan əmələ gəlir və heç bir formalizmlə (qeydiyyat, deponə, çap, açıqlanma və s.) əlaqəli deyil, yəni avtomatik qorunma prinsipi əsasında peyda olur. Deməli, ixtiraçının iddia sənədlərinə mövcud olan müəlliflik hüququ iddia sənədinin hazırlanması anından başlayaraq, sənədin Patent təşkilatına təqdim edilməsi anına qədər yaranmış olur və patentin alınmasına aid müvafiq formaların doldurulması bir tərəfdən əsərin obyektiv formada mövcudluğunu, digər tərəfdən onun müəyyən mənada «dərc edilməsini» təsdiqləyir, özü də gələcəkdə Patent təşkilatı tərəfindən həmin ixtira haqqındakı məlumatların rəsmi açıqlanmasından asılı olmayaraq.

Yaranmış şəraitdə müəllif-hüquq qanunvericiliyinin normalarına uyğun olaraq, əsərdən hər növ istifadə yalnız müəllifin (hüquq sahibinin) yazılı icazəsi ilə həyata keçirilə bilər. Lakin bunlara əməl edilmədən iddia materialları dərc olunur, üstəlik surətləri (nüsxələri) çıxarılaq qeyri-müəyyən şəxslər dairəsinə yollanılır.

Bir sözlə, ixtiraçı və patent təşkilatı arasındakı lisenziya (icazə) sazişi bağlanmadan, hətta iddiaçının doldurduğu formalarda da hüquqi nəticələr haqqında xəbərdarlıq edilmədən müəlliflik hüququ ilə qorunan iddia sənədləri dərc edilir. Bəlkə icazəsiz iddia sənədlərinin istifadəsi ədalətli istifadə doktrinasına əsaslanaraq (fair practice), sərbəst istifadəyə mümkünlük verir? Beynəlxalq hüquqi aktlara əsasən, istisnalara və məhdudiyətlərə unifikasiya

çərçivəsində «üçpilləli test» işlənir (Bern, Roma Konvensiyaları, TRİPS Sazişi, ÜƏMT-nin İnternet müqavilələri, Avropa Direktivi) və onun mahiyyəti aşağıdakılara əsaslanır:

- ❖ bütün məhdudiyətlər “numerus clauses” prinsipinə görə qurulur, yəni hüququn özünün hamı tərəfindən tanınan ümumi xarakteri nəzərə alınmalıdır, məhdudiyətlər isə yalnız xüsusi hallara aid edilir;
- ❖ məhdudiyətlər əsərlərin normal istifadəsinə ziyan vurmur;
- ❖ məhdudiyətlər müəllifin qanuni maraqlarını əsassız məhdudlaşdırmır.

Göründüyü kimi, «Üçpilləli test» qaydaları iddia materiallarından sərbəst istifadəyə imkan vermir, çünki bu vəziyyətdə müəllifin qanuni maraqlarına əsassız zərər gətirilir. Əslində ixtiralar haqqında icazəsiz məlumatların yayılması ixtiraçılara və dövlətə birbaşa və çox zaman nəzərə çarpan dərəcədə ziyan vurur, çünki bu səbəbdən ən yaxşı ixtiralar haqqında məlumatlar digər ölkələrdə sərbəst istifadə olunmaqdadır.

İxtiraçının patentlə bağlı iddia sənədlərinə aid müəlliflik hüququnun pozulması probleminin həlli iki yolla aradan qaldırıla bilər:

- iddia sənədlərinin doldurulan formalarında iddiaçının həmin sənədlərin dərci ilə bağlı hüquqi nəticələrlə tanış olması və razılaşmasına dair göstəriş vasitəsilə;

- ABŞ-ın patent qanunvericiliyinə uyğun olaraq (əksər ölkələrdən fərqli), patent verilənə qədər iddia materiallarının dərc edilməməsi yolu ilə.

Onu da qeyd edək ki, bu problemin nisbətən həll edilməsi üçün iddia sənədlərinin təqdim olunması ilə bağlı ABŞ-ın patent qanunvericiliyinin iddiaçıya müvəqqəti (ilkin) sifarişin verilməsi imkanındır. Bu imkanı müəyyən mənadada adi (ənənəvi) iddiaya münasibətdə prioritetin əldə

edilməsi məqsədi ilə Patent təşkilatında ixtiranın təsvirinin deponlaşması kimi müəyyən etmək olar. Müvəqqəti (ilkin) sifariş əsasında iddiaçı 12 ay ərzində növbəti adi (ənənəvi) iddianı (nonprovisional) təqdim etmədiyi halda patent ala bilməz. İlk iddia çox sadələşmiş formada istənilən dildə təqdim edilə bilər, özü də ixtiranın düsturunun (formulunun) göstərilməməsi ilə və bu iddianın təqdim edilmə qiyməti əsas iddianın qiymətindən qat-qat ucuzdur.

Həmin qaydalar mexanizminin əsas üstünlüyü iddiaçının 12 ay ərzində daha dürüst iddianın hazırlamasından və bununla yanaşı, ixtiranın mahiyyətini açıqlamadan bazar marağının ixtiraya münasibətdə necə olduğunu müəyyən etməkdən ibarətdir.

Üçüncüsü, digər bir problem – patentin qorunma müddəti və müəllif-hüquq qorunması ilə paralellərə aiddir.

Bəllidir ki, istər müəllif-hüquq qanunvericiliyində, istərsə də patent qanunlarında şəxsi, qeyri-əmlak hüquqlarının qorunması müddətsiz olduğu halda, əmlak hüquqlarının qorunması müddətlidir. İxtiralara aid əmlak hüquqlarının qorunmasının müddəti dünyada vahidləşmiş yanaşmaya əsasən, minimal olaraq iddia sənədinin verilməsi anından (20 il) və uzadılmasına (5 il) imkan verilməklə qəbul edilir.

Məlumdur ki, iddia sənədinin verildiyi andan onun dərc edildiyi ana qədər heç bir qorunma nəzərdə tutulmur, iddia ərizəsinin dərc edildiyi andan verilən patent haqqında məlumatın dərc edildiyi ana qədər ixtiraya müvəqqəti qorunma təqdim olunur. Lakin qanunvericilik bu qorunma altında nəyin başa düşülməsinə aydınlıq gətirmir. Amma bizə bəllidir ki, qanunvericiliyin tələbinə əsasən, bu müvəqqəti qorunma müddəti zamanı həmin iddia olunan ixtiradan istifadəyə görə üçüncü tərəflər patent sahibinə ödəniş (kompensasiya) etmək məcburiyyətindədirlər. Lakin sözü gedən ödəniş heç də patent sahibinin əm-

lak hüququ kimi göstərilmir və bu növ müvəqqəti qorunma müəyyən suallar yaradır.

Belə ki, əgər həmin istifadəni hüquq sahibi özü həyata keçirirsə, onda bu absurda çevrilir (öz-özünə ödəmə) və əgər bu istifadə digər şəxslər tərəfindən həyata keçirilibsə, onda gələcəkdə ixtiraya verilən patent yeni deyil.

Bununla yanaşı, “müvəqqəti qorunma”, “öncə istifadə” hüququna zidd çıxır, yəni hər hansı fiziki və ya hüquqi şəxsin istifadə həcminin artırılmaması şərti ilə sonrakı ödənişsiz istifadəsi ilə ziddiyyətdədir (əgər digər şəxs analoji ixtiraya iddia ərizəsi vermiş və ona patent də almış olarkən).

Nəhayət, “müvəqqəti qorunma” patent alındıqdan sonra qüvvəyə minir, yəni ixtiranın keçmiş istifadələrinə aid edilir. Lakin əksər ölkələrdə Konstitusiyaya prinsipinə əsasən, “qanunun geriyə qüvvəsi yoxdur” norması işlənilir (vətəndaşların məsuliyyətini yumşaltma və ləğvetmə halları istisna olmaqla) və belə “retroaktivlik” halı patent qanunvericiliyinin digər normaları ilə ziddiyyət təşkil etdiyi halda Konstitusiyaya prinsiplərinə də zidd çıxır.

Beləliklə, görüldüyü kimi, “müvəqqəti qorunma” əs-lində əmlak hüququnun retroaktiv genişlənməsi deməkdir və bu genişlənmənin zaman kəsiyi patent təşkilatına (PT) iddia sənədləri verilən andan verilən patent haqqında mə-lumatların dərc edildiyi ana qədər uzanır.

Əgər həmin genişlənmə iddiaçının Konstitusiyaya əsasən vəziyyətini pisləşdirmirsə, digər şəxslərin bilmə-məsi ucbatından yaxud qəsdən olmaması səbəbindən öncə qorunmayan ixtiradan istifadə vəziyyətini ağırlaşdırır və bu şəxslər patent qanunvericiliyinin de-fakto işləndiyi normasına görə qanun pozucuları sırasına daxil edirlər.

Retroaktivlik prinsipi Bern Konvensiyasında əks olu-naraq, TRİPS Sazişində, ÜƏMT-nin “Müəlliflik hüququna dair”, “İfalar və fonoqramlar haqqında” Müqavilələrində

(İnternet Müqavilələri) də təsdiqini tapıb və mahiyyəti ondan ibarətdir ki, Bern Konvensiyasına qoşulan, yəni Bern İttifaqına üzv olan ölkə həmin İttifaqın digər ölkələrinin əsərlərini qoşulma anından yox, üstəlik bu ölkələrdə qorunma müddəti bitməyən əsərlərini qoruyur.

Beynəlxalq və milli müəllif-hüquq qanunvericiliyində açıq, əyani formada əksini tapan retroaktivlik prinsipi aşkar formada sənaye mülkiyyəti üzrə nə beynəlxalq, nə də milli qanunvericilikdə öz əksini tapmamışdır, lakin bu o demək deyil ki, onun mövcudluğu şübhə altındadır.

Zənnimcə, “müvəqqəti qorunma” norması ilə yaranan ziddiyyətləri aradan qaldırmaq məqsədilə istər beynəlxalq, istərsə də milli patent qanunvericiliyində aşkar formada retroaktivlik prinsipi öz əksini tapmalıdır, onun iddia sənədinin PT-a verilməsi anından patentın verilməsi haqqında məlumatların dərc edilməsi anına qədər zaman kəsiyinə şamil edilməsi və “öncə istifadə” hüququ qüvvədə olduğu halda istisna olması göstərilməlidir.

Dördüncüsü, innovasiyalı inkişafda mühüm rola malik olan patent qanunvericiliyinin ixtiralara aid yeni üsulunun qorunması və həmin üsulla alınan məhsula şamil edilməsi üzərində dayanmaq məqsəduyğun olardı.

“Üsul” anlayışı prosesi, daha doğrusu istehsalat prosesini nəzərdə tutur və TRİPS Sazişinin 28 (1) maddəsinə əsasən, milli qanunvericiliyimizdə tərcüməsi belə verilir: “patentin obyektini üsul olduqda patent sahibinin razılığı olmadan üçüncü şəxs tərəfindən bu üsulun tətbiqi (daha dəqiq “istifadəsi”) ilə bağlı hərəkətlərin, habelə bilavasitə bu üsulla alınan məhsuldan istifadənin, məhsulun satışının, satış üçün təklif olunmasının və ya bu məqsədlər üçün idxalının qarşısının alınması” müstəsna hüququ vardır.

Bununla yanaşı, “məhsulun alınma üsuluna patentlə verilmiş hüquq bilavasitə bu üsulla alınan digər məhsula

da şamil edilir və əksini sübut edən hal olmadıqda yeni məhsul patentləşmiş üsulla alınmış hesab edilir”.

Göründüyü kimi, məhsulun alınması üsuluna verilən patentin müstəsna hüququ bu üsulla alınan məhsulun özünə də şamil edilir.

Zənnimcə, istehsalat üsulunun patent qorunmasının bu üsulla alınan məhsulun üzərinə keçirilməsi dəqiqləşdirməni tələb edir. Bir tərəfdən istehsalatın yeni üsulun patent qorunmasının ənənəvi, yayılan məhsula münasibətdə genişlənməsi qanuni deyil, çünki digərlərinin hüquq və maraqlarını pozur. Digər tərəfdən isə yeni üsulla istehsal olunan yeni məhsula münasibətdə belə qorunma lüzumsuzdur və buna ehtiyac da yoxdur, çünki məhsul elə ona görə yenidir ki, yeni qorunan üsul vasitəsilə alınır.

Bir neçə söz praktiki fəaliyyətimiz haqqında.

Qarşımızdakı vəzifələri dərk edərək, Əqli Mülkiyyət Agentliyi Müəllif Hüquqları Agentliyi kimi fəaliyyət göstərdiyi dövrdən başlayaraq, indiki yeni imkanlarla davam edir. Belə ki, Müəllif Hüquqları Agentliyi, Təhsil Nazirliyi və ÜƏMT birgə hazırladıqları “Universitet və elmi-tədqiqat institutlarında əqli mülkiyyət siyasəti üçün milli Layihə”ni göstərmək olar. Həmin Layihənin icrası ilə bağlı 2017-ci ildə Agentliyin iştirakı ilə Təhsil Nazirliyi və ÜƏMT arasında Birgə Bəyannamə imzalanmış və bu istiqamətdə bir neçə beynəlxalq konfrans və seminar keçirilmişdir. Layihə çərçivəsində bir sıra metodik sənədlər və broşurlar, kommersiyalaşma xəritələri hazırlanaraq elmi təşkilatlara paylanmışdır.

Həmçinin ÜƏMT-nin Baş direktoru cənab Frensis Qarrinin 2018-ci il 4-6 iyun tarixlərində Azərbaycan Respublikasına rəsmi səfəri Proqramı çərçivəsində “Bilik və innovasiya iqtisadiyyatına əqli mülkiyyətin dəstəyi” mövzusunda keçirilmiş beynəlxalq konfransı və “Qeyri-maddi aktivlər və qlobal dəyərlər zənciri: İqtisadiyyat innovasiya-

ların faydalarından necə yararlanır?” mövzusunda regional seminarı, universitet və elmi-tədqiqat institutlarında yaradılmış startapların nailiyyətlərini nümayiş etdirən sərgini qeyd etmək olar. Bu sərgidə 21 startap-layihə nümayiş etdirilmiş, onların 16-ı yerli universitetləri, 2-si özəl şirkəti, 3-ü AMEA-nı (Yüksək Texnologiyalar Parkı) təmsil etmişdir.

2018-ci ilin sentyabr ayında ÜƏMT-nin Baş Assambleyasında Azərbaycanın ənənəvi mədəni irsini təmsil edən, UNESCO tərəfindən incilər sırasına daxil edilən nümunələrinə əsaslanan müasir coğrafi göstəriciləri nümayiş olunmuşdur.

18 dekabr 2018-ci il tarixində ÜƏMT-nin Cenevrədəki mənzil-qərargahında Azərbaycan Xalq Cümhuriyyətinin 100 illiyi münasibətilə Əqli Mülkiyyət Agentliyi, Nəqliyyat, Rabitə və Yüksək Texnologiyalar Nazirliyi, ÜƏMT və Beynəlxalq Telekomunikasiya İttifaqının birgə keçirdikləri “Azərbaycanda əqli mülkiyyətin inkişafı və onun regiona təsiri: innovativ və yüksək texnologiyalar üzrə startapların təqdimatı” mövzusunda beynəlxalq konfrans və Azərbaycanın innovativ və yüksək texnologiyalı startaplarına həsr olunan sərginin təşkil olunması da vacib tədbirlərdəndir. Bu beynəlxalq tədbirin xüsusi əhəmiyyəti yeniləşən islahatçı-ölkə – Azərbaycanın müasir simasını dünyaya, beynəlxalq ekspert cəmiyyətinə nümayiş etdirməkdə idi.

Onu da xüsusi olaraq qeyd etməliyəm ki, dövlət başçısının vergi islahatları çərçivəsində etdiyi dəyişikliklər mikro və ya kiçik sahibkarlıq subyektləri üçün yeni üfüqlər açır. Belə ki, mikro və ya kiçik sahibkarlıq subyektini olan fiziki şəxslər “startap” şəhadətnaməsini aldıkları tarixdən innovasiya fəaliyyətindən əldə etdikləri gəlirdən 3 il müddətinə gəlir vergisindən azaddırlar, hüquqi şəxs kimi fəaliyyət göstərən həmin subyektlər 3 il müddətinə əldə et-

dikləri mənfəət vergisindən azad olunurlar. Şübhəsiz, bu dəyişikliklər qarşımızdakı vəzifələrin yerinə yetirilməsinə dəstək olacaq.

Bir sözlə, cənab Prezident İlham Əliyevin Davos İqtisadi Forumunda vurğuladığı kimi, “gələcəyimiz – innovasiyalar, texnologiyalar, yaxşı idarəetmə, şəffaflıq və sahibkarlara dövlət dəstəyindədir”. Əqli Mülkiyyət Agentliyi bir dövlət qurumu kimi bu göstərişi layiqincə yerinə yetirməlidir.

Diqqətə görə təşəkkür edirəm.

К.Иманов,

*Председатель Правления Агентства
Интеллектуальной Собственности*

Уважаемые друзья, гости, официальные лица, эксперты и представители СМИ!

Дамы и господа!

Сегодняшний семинар с участием международных гостей, организованный совместно ВОИС и Агентством Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики, посвящен Договору о патентном праве (PLT), который играет важную роль в области патентования, и, я надеюсь, что наша страна вскоре присоединится к этому международному инструменту.

С большим удовольствием я приветствую на нашем мероприятии сотрудника по правовым вопросам Департамента патентного права ВОИС г-жу Аиду Долотбаеву, заместителя директора Отдела правового обеспечения, контроля качества и документации Евразийского патентного ведомства г-жу Юлию Федорову, старшего специалиста патентного отдела Эстонского патентного ведомства г-жу Веронику Терещенкову, прошу донести нашу благодарность Генеральному директору ВОИС г-ну Фрэнсису Гарри.

Уважаемые друзья!

Азербайджан успешно развивается, обновляется, проходит через инновационный путь. И тут я хочу напомнить речь Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева на пятом заседании Совета министров в рамках Консультативного совета по Южному газовому маршруту: «Общий объем вложенных

в Азербайджан инвестиций составляет около 250 миллиардов долларов. Из них половина – иностранные инвестиции. Это позволило нам диверсифицировать экономику, успешно осуществлять реформы, создать хорошую бизнес-среду... Таким образом, мы добились грандиозного успеха и с точки зрения бизнес-среды входим в десятку самых реформаторских стран».

Успешное развитие нашей страны также подтверждают итоги первого месяца 2019 года: общий экономический рост составляет 3%, нефтегазового сектора - 14%.

Да, сегодняшние реалии Азербайджана состоят в том, что наша страна является государством-реформатором, признанным странами мира, и эти реформы широко применяются во всех областях, включая сферу интеллектуальной собственности (ИС).

В результате структурных, институциональных и экономических реформ, проведённых в стране в 2018 году, в системе ИС произошли значительные организационные и функциональные изменения.

Распоряжением главы государства от 20 апреля 2018 года «О мерах по совершенствованию управления в сфере контроля потребительского рынка, стандартизации, метрологии и охраны объектов интеллектуальной собственности» путём реорганизации в форме слияния Агентства по авторским правам и Центра патентов и товарных знаков, находившегося в подчинении ликвидированного указанным выше распоряжением Госкомитета по патентам, метрологии и стандартизации, было создано новое юридическое лицо публичного права – Агентство Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики.

В продолжение данного распоряжения Указом Президента Азербайджана от 30 июля 2018 года «Об обеспечении деятельности Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики» был утверждён новый Устав организации, в структуру которой вошли подчинённые ей Центр по обеспечению прав интеллектуальной собственности и Центр экспертизы патентов и товарных знаков, а также Республиканская научно-техническая библиотека. Тем самым было завершено формирование единого специализированного органа управления сферой интеллектуальной собственности в стране.

В результате начал функционировать специализированный компактный государственный орган, который обеспечивает всестороннее развитие сектора ИС, осуществляет единое регулирование, контроль и координацию деятельности в этой сфере, сотрудники которого приравнены к государственным служащим, а оплата труда – к центральным органам исполнительной власти.

Согласно указам главы государства, задачи, стоящие перед новым органом, - это управление сферой через более гибкую, более компактную и более целенаправленную структуру, включающую наряду с областью авторского права также и управление объектами промышленной собственности, организация этого управления в соответствии с современными требованиями, обеспечение честности, открытости и прозрачности по отношению к тому, кто подает заявку на патенты и товарные знаки. И, наряду с этим, - реконструкция в соответствии с современными требованиями Республиканской научно-технической библиотеки, потерявшей свою репутацию по различным объективным и субъективным причинам,

превращение её в электронную, цифровую библиотеку.

Известно, что во главе инновационного развития стоят новаторство, усвоение новизны, её коммерциализация, выведение на рынок и доведение до потребителя. А это связано с изобретениями, потому что «история человечества – это история изобретений», это – историческая летопись ИС. В этих условиях защищённые авторским правом научно-технические работы играют исключительную роль в качестве носителей знаний, благодаря чему создаются и охраняются изобретения и другие объекты ИС. **По этой причине, реконструкция управления научно-технической библиотекой, которая включает фонды авторского права, промышленной собственности, патентов и стандартов в области знаний - это очень успешная институциональная реформа**

В выполнении стоящих перед нами задач по наращиванию значимости и выгоды интеллектуальной собственности основной принцип, которым мы руководствуемся, – это служить успешному претворению в жизнь экономических реформ господина Президента.

Таким образом, наша кардинальная обязанность – превратить интеллектуальную собственность в активного актора по привлечению инвестиций и претворению в жизнь инноваций, поддерживать коммерциализацию новых технологий и от само-по-себе абстрактного средства стать – **и занять!** – место одного из ведущих факторов социально-экономического процветания страны.

Уважаемые участники собрания!

Инновационное развитие в эпоху прорыва технологий и инноваций в «цифровом императиве» - это

экосистема человеческого капитала, созданная знаниями и технологиями, инвестициями и ИС, полученными в результате исследований. Потому, по мнению известных экспертов, «неизбежно, что в будущем международная архитектура и форма ИС будут все больше диктоваться и управляться технологиями». И этим должно подчёркиваться кардинальное влияние технологий на существующий ландшафт ИС, и, в свою очередь, то, что ИС не противоречит, а, наоборот, адаптируется к этому.

Патентные организации в поисках адекватного ответа на вызовы времени подходя с позиции новой парадигмы должны выходить в анализе своей деятельности за пределы присущих им внутренних показателей и измерять деятельность сферы патентов влиянием на инновационные процессы.

Потому что в инновационной экономике инновации как основной фактор производства опираются на главный экономический ресурс – на интеллектуальный капитал, и источник зарождения достатка, богатства исходит из технологической, интеллектуальной и информационной ренты. Агентство Интеллектуальной Собственности должно выявить свою долю, приходящуюся на влияние на эти факторы.

Поэтому впервые в национальной патентной системе на основе деятельности за последние восемь лет были определены в межгосударственном сравнении индексы и показатели передового международного опыта, в том числе изобретения и патентная активность, самообеспечение, зависимость, распространение, реализация и другие коэффициенты, и выявлена её общая картина. В результате этого исследования были определены слабые места и не-

достатки, разработаны «дорожные карты» нашей будущей деятельности.

Правда, согласно Индексу конкурентоспособности Давосского экономического форума 2018 года, в подиндексе «Организации» Азербайджан занимает 36 место по показателю «Защиты прав интеллектуальной собственности» и является лидером на пространстве СНГ. Но мы должны смотреть вперед, устраняя проблемы, проверять наши резервы.

Какими мы видим функциональные обязанности, стоящие перед Агентством Интеллектуальной Собственности?

В первую очередь, мы увязываем их с влиянием ИС на связанную с инновационным развитием политику экономических реформ, проводимую главой государства, и с адекватным обслуживанием инновационного развития.

Наряду с этим, важно учитывать новые факторы, связанные с ИС в международном масштабе. Это - образование 3.0 университетов (коммерциализация образования, исследований и знаний) в результате радикальной трансформации в сфере высшего образования и науки, выдвижение здесь на первый план коммерциализации и трансфера технологий, повышение экономической роли и инновационного потенциала МСП, поддержка здесь политики ИС, продвижение технологических инноваций, а также, принимая во внимание изменившуюся роль ИС, связанную с новым контекстом её деятельности, направление центра возникновения богатства с материальных активов на нематериальные активы, на интеллектуальный капитал и ориентация инвестиционных потоков на ИС.

Учитывая сказанное выше, реализуется ряд важных работ, в том числе:

- Изменения реформаторского характера в законодательстве о патентах и товарных знаках и разработка долгосрочной Стратегии ИС;

- Поощрение международной системы регистрации патентов РСТ для поддержки изобретателей, в т.ч. и оплата части расходов со стороны государства, а также присоединение к «Договору о патентном праве» (PLT), который упрощает получение патентов в нашей стране, ускорение начала деятельности Центра поддержки технологий и инноваций.

- Создание ведомств ИС в университетах, исследовательских институтах и МСП, а также скорейшая передача существующих бюро центрам коммерциализации и трансфера технологий (ТКТМ) для связи между наукой и промышленностью, качественное повышение изобретательской активности. Наряду с этим, создание Центров коммерциализации технологий и Центров поддержки технологий и инноваций, в том числе и в Агентстве Интеллектуальной Собственности.

В ряду важных дел по обеспечению прозрачности деятельности, которой, в том числе, служит установление отношений без непосредственного контакта между заказчиками патентов, товарных знаков и осуществляющими экспертизу и иные услуги сотрудниками – это начало работ по созданию цифровой информационной системы «PANAH» - «Прямая дорога к патентам и товарным знакам», типа ASAN.

Перечисленные выше работы уже реализуются, разработаны бизнес-проекты планируемых структур, предпринимаются необходимые меры, и, будем надеяться, это принесёт свою пользу.

Уважаемые друзья!

Особо хотел бы остановиться на некоторых изменениях в национальном патентном законодательстве.

«Золотая середина» между интересами авторов и общества как в авторском, так и в патентном праве – это обеспечение баланса между интересами заявителей и общественности.

В результате этого структуры авторского права или же патентные ведомства выполняют определенные функции арбитра.

Когда речь идет об авторском праве, структура не испытывает затруднений при выполнении подобной функции. Потому что обнародованным произведениям автоматически, без формальностей предоставляется охрана, общественность знакомится с этими произведениями, а регистрация произведений в авторско-правовой структуре является добровольной.

В случае же, когда речь идет о патентном праве, реализация функций арбитра патентной организацией усложняется. Дело в том, что здесь правовая охрана основана исключительно на положительном заключении экспертизы и регистрации патента, то есть она может быть запущена только после необходимой регистрации, и общественность до этого не принимает непосредственного участия (через ознакомление с объектом патентования) в процедуре патентования. Таким образом, с учётом интересов заявителей и общественности, проверка в системе регистрации наряду с функциями арбитра патентного ведомства в определённой мере представляет также интересы общества и, по этой причине, воленс-неволенс больше внимания уделяет не на направление выдачи патентов, а на отказ от этого.

Так что, - это демонстрирует так же и опыт, подтверждённый ЕАПО, ЕАПВ, – национальная патентная организация всё более должна выступать в качестве поставщика услуг для своих клиентов и основываясь на этом должна работать над уменьшением бюрократических препон, замедляющих оказание услуг, и сокращением формальных процедур, ускорить работы по экспертизе, применять систему льгот и налоговых преференций.

Конечно, в этом отношении важность Договора PLT неоспорима, и мы рассматриваем присоединение к числу членов PLT как важный вопрос. **Согласно соответствующему Указу главы государства, вступление в PLT является одним из наших приоритетов.**

Откровенно скажу, что мне непонятна задержка процесса вступления в PLT в прошлом. Возможно, одной из причин этого является устаревание национального патентного законодательства, и потому в настоящее время нами ускоренно ведется работа по обновлению патентного законодательства в соответствии с современными требованиями. **Это – первое.**

Во-вторых, вопросам информированности общественности о патентах, доведению до неё информации следует уделять усиленное внимание – будь то посредством печатной продукции, бюллетенями патентной организации или же ознакомительным предоставлением заявочных материалов, документов. **Однако с выполнением одного важного условия, особенно учитывая связь между патентом и авторским правом.** Часто заводится речь о связи охраны произведений прикладного искусства и промышленных образцов, топологий интегральных схем и картографических работ, о возможности защиты то-

варных знаков авторским правом, ограничениях на свободное использование названий произведений в ряду товарных знаков. **Однако в реальности связь между патентом и авторским правом более глубока. Дело в том, что патентные заявки являются объектами авторского права.**

Действительно, авторско-правовой объект создается с учётом трех условий: представления произведения в объективной форме, творческого характера произведения и соблюдением законности использования в создаваемом произведении других произведений.

Первое условие выполняется всегда, потому что заявка (заказ) подаётся в патентный орган в бумажной или электронной форме, что и означает объективность формы.

Второе условие также выполняется, так как никто не может выдвинуть утверждение, что в составлении заявки нет творческой активности, то есть фактически изобретатель становится создателем дважды: наряду с созданием изобретения, он представляет в заявке также его суть в виде научно-технической работы.

Наконец, третье условие применяется только к производным произведениям и сборникам, но не имеет отношения к самостоятельным произведениям, в том числе к заявкам на патенты для получения охраняемых документов.

Таким образом, заявка полностью соответствует условиям правовой охраны произведений, и по этой причине заявка находится в ряду объектов авторского права.

В соответствии с Бернской конвенцией, эта правовая охрана появляется с момента создания произ-

ведения и не связана ни с какой формальностью (регистрация, депонирование, печать, обнародование и т.д.), т.е. появляется на основе принципа автоматической охраны.

Значит, авторское право изобретателя на заявку появляется начиная с момента подготовки заявки, до момента представления заявки в патентную организацию, а заполнение соответствующих форм документов для получения патента, с одной стороны, подтверждает существование произведения в объективной форме, с другой - в определенном смысле его «публикацию», притом независимо от официального обнародования информации об этом изобретении Патентной организацией в будущем.

В соответствии с нормами авторско-правового законодательства при сложившейся ситуации любое использование произведения может быть реализовано только с письменного разрешения автора (правообладателя). Однако заявки публикуются без соблюдения указанных норм, более того, их копии (экземпляры) рассылаются неопределенному кругу лиц.

Одним словом, защищённые авторским правом заявки публикуются без подписания лицензионного (разрешительного) соглашения между изобретателем и патентной организацией и даже без предупреждения в заполненных заявителем формах документов о правовых последствиях. **Может использование заявок без разрешения даёт возможность их свободного использования на основе доктрины «справедливой практики» (fair practice)?** Согласно международно-правовым актам, в рамках унификации на исключения и ограничения применяется «трехуровневый тест» (Бернская и Римская конвенции, Соглаше-

ние ТРИПС, Интернет-договоры ВОИС, Европейская директива) и его сущность основана на следующем:

- ❖ Все ограничения основаны на принципе “numerus clauses”, то есть должен учитываться общий характер признаваемого всеми права, ограничения же относятся только к конкретным случаям;
- ❖ Ограничения не наносят ущерб нормальному использованию произведений;
- ❖ Ограничения не ограничивают необоснованно законные интересы автора.

Как видно, правила «трехступенчатого теста» не допускают свободного использования материалов заявки, поскольку в этом случае наносится необоснованный ущерб законным интересам автора. Фактически распространение информации об изобретениях без разрешения наносит напрямую – и часто заметно – ущерб изобретателям и государству в целом, так как информация о лучших изобретениях свободно используется в других странах.

Проблема нарушения авторских прав изобретателей в отношении заявок, связанных с патентом, может быть устранена двумя способами:

- посредством ознакомления заявителя в заполненных формах заявок с правовыми последствиями публикации этих документов и указанием его согласия на это;

- путем неопубликования материалов заявки до выдачи патента, как это практикуется в соответствии с патентным законодательством США (в отличие от большинства стран).

Следует также отметить, что для относительного разрешения данной проблемы патентное законодательство США предусматривает возможность подачи для заявителя временной (первичной) заявки. Эту

возможность в определенном смысле можно определить как представление изображения изобретения депонированию в патентной организации с целью получения приоритета в отношении простой (традиционной) заявки. По временному (первичному) заказу заявитель не может получить патент, если он не подаст следующую заявку (традиционную) в течение 12 месяцев. Первичная заявка может быть представлена на любом языке в любой упрощенной форме и стоимость подачи этой заявки намного дешевле, чем основной заявки.

Основное преимущество механизма этих правил состоит в том, чтобы определить, принимает ли заявитель в течение 12-ти месяцев более справедливую заявку, и, наряду с этим, определить, связан ли с изобретением рыночный интерес, не раскрывая сущности изобретения.

В-третьих, ещё одна проблема относится к параллелям срок охраны патента / защита авторских прав.

Известно, что, будь то в авторско-правовом законодательстве или в патентных законах, защита личных, неимущественных прав является бессрочной, защита прав собственности же имеет срок. Длительность защиты прав собственности, относящихся к изобретениям, согласно единому подходу в мире, составляет минимально 20 лет с даты подачи заявки, с возможным продлением на 5 лет.

Известно, что с момента подачи заявки на изобретение до её публикации охрана не предусмотрена, а с момента публикации заявки до опубликования информации о выдаче патента действует **временная охрана**. Но законодательство не объясняет, что подразумевает эта охрана. Однако, вместе с тем, соглас-

но требованию законодательства, в период действия временной охраны третьи лица за использование заявленного изобретения должны производить владельцу патента оплату (выплачивать компенсацию). Но производимый платеж не указывается как имущественное право владельца патента, и данный вид временной охраны создает определенные вопросы.

Так, если это использование осуществляется самим правообладателем, тогда это превращается в абсурд (оплата самому себе), если же это использование осуществлялось другими лицами, тогда патент, который будет выдан на изобретение в будущем, не является новым.

Наряду с этим, «временная охрана» по закону противоречит праву на «предыдущее использование», то есть, условие увеличения объема использования объема какого-либо физического или юридического лица находится в противоречии с дальнейшим бесплатным использованием (если другое лицо подало исковое заявление на аналогичное право и получило на него патент).

Наконец, «временная охрана» вступает в силу после получения патента, то есть относится к прошлому использованию изобретения. Однако в большинстве стран существует конституционная норма, устанавливающая, что «закон не имеет обратной силы» (за исключением случаев, когда смягчаются или объявляются недействительными обязанности граждан), и если случай такой «ретроактивности» входит в противоречие с другими нормами патентного права, то он входит в противоречие и с конституционными принципами.

Таким образом, как видно, **«временная охрана» по сути является ретроактивным расширением**

прав собственности, и интервал времени этого расширения продлевается с момента подачи патентной заявки в патентную организацию до публикации информации о выданном патенте.

Если это расширение не ухудшает конституционный статус заявителя, то оно затрудняет положение использования ранее не охраняемого изобретения по причине незнания других лиц или их умышленного отсутствия, и эти лица включаются в список правонарушителей в соответствии с де-факто используемыми нормами патентного законодательства.

Принцип ретроактивности отражен также в Бернской конвенции, в Соглашении ТРИПС, в договорах ВОИС по авторскому праву и исполнениям и фонограммам (Интернет-договоры), его сущность заключается в том, что страна, присоединившаяся к Бернской Конвенции, то есть ставшая членом Бернского союза, охраняет произведения других стран этого Союза не только с момента их присоединения, но также в придачу и те произведения, срок охраны которых в этих странах не истёк.

Принцип ретроактивности, отраженный в открытой, явной форме в международном и национальном законодательстве об авторском праве, по промышленной собственности не находит четкого отражения ни в международном праве, ни в национальном законодательстве, но это не означает, что его существование находится под сомнением.

Полагаю, что с целью устранения противоречий, возникающих в связи с нормами "временной охраны", принцип ретроактивности должен найти ясное отражение как в международном, так и в национальном патентном законодательстве, должно быть указано

его распространение на отрезок времени с момента подачи заявки в патентную организацию до опубликования информации о выдаче патента и что он является исключением в случае действия права **«первичного использования»**.

В-четвертых, была бы целесообразной охрана относящегося к изобретениям нового способа, имеющего важное значение в инновационном развитии патентного права, и её распространение на продукт, полученный этим способом.

Понятие «способ» подразумевает процесс, точнее, процесс производства, и, в соответствии со статьей 28 (1) Соглашения ТРИПС, её изложение в нашем национальном законодательстве дано так: «когда объектом патента является способ, третье лицо имеет исключительное право без разрешения владельца патента воспрепятствовать действиям, связанным с применением (точнее, «использованием») этого способа, а также с использованием товара, полученного непосредственно этим способом, его продажей, предложением для продажи или же импортом в таких целях».

Наряду с этим, «право на способ получения продукта, данное патентом, распространяется и на другой продукт, полученный непосредственно этим способом, и, в случае отсутствия доказательств противного, новый продукт считается приобретенным запатентованным способом».

Как видно, исключительное право патента на способ получения продукта применяется и на сам продукт, полученный этим способом.

Полагаю, что **распространение патентной охраны способа производства на продукт, полученный этим способом, требует пояснения.** С одной

стороны, патентование нового способа производства по отношению к традиционному, распространённому продукту не является законным, поскольку это нарушает права и интересы других лиц. С другой же стороны, такая защита не требуется для нового продукта, полученного новым способом, и в этом нет надобности, поскольку продукт потому и является новым, что получен новым охраняемым способом.

Несколько слов о нашей практической деятельности.

Осознавая наши предстоящие обязанности, Агентство Интеллектуальной Собственности, начиная со времени, когда оно действовало как Агентство по Авторским Правам, продолжает функционировать с нынешними новыми возможностями. В этом смысле можно представить «Национальный проект для политики в области интеллектуальной собственности в университетах и исследовательских институтах», подготовленный совместно с Агентством по Авторским Правам, Министерством образования и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС).

В связи с реализацией этого Проекта, в 2017 году между Министерством образования Азербайджана и ВОИС была подписана Совместная Декларация, в соответствии с которой было проведено несколько международных конференций и семинаров.

В рамках проекта был подготовлен ряд методических документов и брошюр, карт коммерциализации, они были распространены среди научных организаций. Можно отметить также международную конференцию на тему «Поддержка интеллектуальной собственности в экономике знаний и инноваций» и региональный семинар «Нематериальные активы и

глобальные ценности: как экономика может извлечь выгоду из инноваций» и выставку достижений стартапов, созданных в университетах и исследовательских институтах, проведённых в рамках состоявшегося 4-6 июня 2018 года официального визита Генерального директора ВОИС г-на Фрэнсиса Гарри в Азербайджанскую Республику. На этой выставке были продемонстрированы 21 стартап-проект, 16 из которых представили местные университеты, 2 – частные компании, 3 – Парки высоких технологий НАНА.

В этих же рамках в сентябре 2018 года на Генеральной Ассамблее ВОИС в Женеве были продемонстрированы представляющие традиционное культурное наследие Азербайджана современные географические указания, основанные на образцах, включенных ЮНЕСКО в ряд жемчужин культурного и природного наследия.

Проведённая Агентством совместно с Министерством транспорта, связи и высоких технологий, ВОИС и Международным союзом электросвязи 18 декабря 2018 года в штаб-квартире ВОИС в Женеве международная конференция «Развитие интеллектуальной собственности в Азербайджане и ее влияние на регион: инновационные и высокотехнологичные стартапы» и организация по случаю 100-летия Азербайджанской Демократической Республики выставки, посвященной инновационным и высокотехнологичным стартапам в Азербайджане, также являются важными мероприятиями. Их особое значение состояло в демонстрации миру, международному экспертному сообществу обновленной страны-реформатора Азербайджана своего современного имиджа.

Я должен также особо отметить, что изменения, внесенные главой государства в рамках налоговых

реформ, открывают новые горизонты для микро и малых субъектов предпринимательства. **Так, физические лица, которые являются субъектами микро или малого предпринимательства, освобождаются от подоходного налога в течение трех лет с даты получения ими сертификата «стартапа». На этот же срок освобождаются от налога на прибыль аналогичные субъекты, хозяйствующие как юридические лица.** Несомненно, эти изменения будут содействовать выполнению стоящих перед нами задач.

Одним словом, как отметил Президент Ильхам Алиев на экономическом форуме Давос, «наше будущее – в инновациях, технологиях, эффективном управлении, прозрачности и государственной поддержке предпринимателей».

Агентство Интеллектуальной Собственности как государственный орган должно достойным образом исполнять это указание главы государства.

Благодарю за внимание.

Məruzələr

Sənan Tapdıqov,

Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin üzvü

Azərbaycan Respublikasında əqli mülkiyyət sahəsində həyata keçirilən islahatlar və Agentliyin qarşısında duran vəzifələr

Реформы в области интеллектуальной собственности в Азербайджанской Республике и задачи, стоящие перед Агентством

Уважаемый председатель,

Уважаемые гости и участники семинара!

В настоящее время является очевидным, что развитие современной экономики должно базироваться в первую очередь на быстром освоении последних достижений науки и техники. Как уже было отмечено, формирование инновационной экономики является стратегическим направлением развития нашей страны и является неотъемлемым составляющим широкомасштабных экономических реформ, инициированных и проводимых Президентом страны господином Ильхам Алиевым.

Безусловно, что необходимые предпосылки для дальнейшего развития сферы интеллектуальной собственности (ИС) в стране уже осуществлены.

Так, в плане нормативно-правового обеспечения для успешного функционирования сферы ИС имеется соответствующая нормативно-правовая база (целый ряд законов по авторскому праву, по промышленной собственности), подписаны ряд международных договоров, а на уровне подзаконных актов определены стратегические направления деятельности Агентства, а также его место в осуществляемых в стране широкомасштабных реформах.

Также, как и было отмечено, в рамках институциональных реформ Главой государства создано Агентство Интеллектуальной Собственности – единое ведомство на базе Агентства по Авторским Правам, Центра по Патентам и Товарным Знакам, Центра по обеспечению прав интеллектуальной собственности и Республиканской Научно-технической библиотеки.

Хочу обратить ваше внимание на положительные моменты, которыми характеризуется объединение в единую организацию.

Несомненно, такое объединение создает условие и фундамент для организации эффективного управления. Так, имея в наличии арсенал механизмов как авторского, так и промышленного права, Агентство становится эффективным центром, способствующим развитию и единому управлению отрасли.

Если взглянуть на существующие в мире модели, то можно заметить, что местные органы ИС в некоторых странах существуют отдельно, а в некоторых странах вообще в составе, а точнее в подчинении других органов исполнительной власти. Несомненно, создание самостоятельного органа является прогрессивным шагом в направлении развития отрасли, а также является еще одним показателем того, насколько важное место занимает данная отрасль и

вообще интеллектуальная составляющая экономики в реформах, проводимых главой государства.

Думается, что такое положение создает широкую возможность Агентству более эффективно участвовать в определении государственной политики в этой области, наталкивают его на переосмысление роли как административного органа. Агентство рассматривает себя не только как пассивный орган, роль которой заключается только в регистрационной деятельности, но и как активного участника или даже «игрока» всех процессов на всех ее этапах – начиная с регистрации, заканчивая способствованием внедрению, трансферу, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

С другой стороны, и в мировом масштабе тоже отрасль объединена под единой эгидой ВОИС. В этом смысле, Агентством продвигается единая линия по интеграции с мировым сообществом в отрасли ИС, а также вырабатывается единый подход по германизации национального законодательства.

С момента создания единого Агентства появилась очень хорошая платформа для решения вопросов, которые лежат на стыке авторского права и права промышленной собственности.

Хотелось бы обратить внимание на некоторые вопросы, которые становились предметом совместных обсуждений в рамках единого Агентства.

Как известно, результаты интеллектуальной деятельности отличаются от результатов иных видов деятельности тем, что они связаны с именем своего создателя. Обязательное упоминание имени автора является одним из личных неимущественных прав автора, и возникло оно, по существу, с появлением письменности. С зарождением книгопечатания воз-

никли элементы имущественных прав авторов, которые означали, прежде всего, право автора на использование произведения и право на получение вознаграждения за такое использование. Таким образом, авторское право, по существу, включает в себя как личные неимущественные, так и имущественные права. Такое же «расщепление» прав на две категории характерно для некоторых объектов промышленной собственности, в частности для изобретений. Подспорьем может выступать вопрос соавторства или так называемого «мнимого соавторства».

Итак, Конституция Азербайджанской Республики гарантирует каждому свободу литературно-художественного, научно-технического и других видов творчества (ст. 51). Как мы и отмечали, интеллектуальная собственность есть результат интеллектуальной деятельности человека, которая может осуществляться, как индивидуально, так и совместно. К сожалению, на практике встречается случаи, когда лица, указанные в качестве соавторов на самом деле не участвуют в процессе создания результата интеллектуального труда – то есть мы в этом случае наблюдаем «мнимое авторство». Проведя параллели между авторским правом и правом промышленной собственности, необходимо отметить, что определения в авторском праве «мнимых авторов» невозможно, исходя из того факта, что в объектах авторского права новизна не нормализована. И поэтому, вклад каждого в процесс интеллектуальной деятельности невозможно сопоставить с некими количественными показателями. Ну, наверное, единственным отличительным случаем, может послужить создание аудиовизуального произведения, где и по закону, да и по Бернской Конвенции роль и место каждого соавтора четко ого-

ворено. Но если обратить внимание на объекты промышленной собственности, тут мы уже говорим о четко структурированном материале – например формуле. Правда, законодательство говорит, о том, что права между авторами должны быть установлены в договорах, заключаемыми между ними, а также исключает из списка авторов тех, кто оказывал только техническое, материальное, организационные содействие, или помощь в их оформлении или же их использовании. Конечно же, тут стоит задуматься насколько правдоподобно участие 7 или 8, а иногда и того больше количества участников в изобретениях, в отличительной части формулы которого содержится один или два существенных признака...

Конечно же, в обоих случаях авторство есть нечто иное как личное неотчуждаемое право, а все проблемы возникают, когда дело доходит до осуществления имущественных прав. Данные вопросы, вопросы обязательного оформления договоров и выявления мнимых авторов являются предметом совместного обсуждения специалистов, что способствует выявлению единых подходов и формированию верных формулировок для внесения в законодательство.

Другим интересным моментом, который был затронут также Председателем, является присутствие элементов объектов авторского, а скорее нарушение авторских прав при регистрации объектов промышленной собственности. В частности, публикация описательной части заявления может рассматриваться как ничто иное чем нарушение права автора, то есть несанкционированное его печатание. Данный вопрос обсуждался совместно с участием специалистов авторского и промышленного права и будет одним из тех моментов, которые будут соответственно внесены

в проект предложений по усовершенствованию законодательства.

Еще одним проблемным вопросом, который, на наш взгляд находится на стыке двух направлений ИС являются промышленные образцы. Статистика показывает, что наблюдается низкая востребованность охраны. Этому причиной может быть схожесть норм, регулирующих охрану промышленных образцов с нормами об изобретениях. В результате, оформление заявки становится трудоемкой и сложной, длительными становится время ее рассмотрения, а также процедуры регистрации. Но ведь необходимо помнить, что зачастую промышленные образцы имеют короткий жизненный цикл. Но, если посмотреть с иного угла, промышленные объекты больше похожи на произведения искусства, и конечно же существенно отличаются от изобретений. В этом отношении, мы можем задаться одним простым вопросом, почему же они также не могут быть отнесены к объектам авторского права? Такой подход может обеспечить временную защиту (до полной регистрации) этих объектов авторским правом. А в дальнейшем и вовсе изменить подход к оценке – отказавшись от определения объема охраны по конкретным, и перейдя к модели определения объема охраны по общему впечатлению, которое производит изображение внешнего вида изделия. Этот вопрос также стоит на повестке Рабочей Группы по усовершенствованию законодательства.

Хотелось бы несколько слов сказать о Республиканской Научно-Технической Библиотеке, которая в результате проводимых реформ, также перешла в подчинение Агентства Интеллектуальной Собственности. Думается что, исходя из того, что основным определяющим фактором и основой авторского права, и

интеллектуального права в целом являются знания – то нахождение такой библиотеки в подчинении Агентства является совершенно логичным. Естественно, данный элемент будет всесторонне задействован в процессе развития отрасли.

Затрагивая тему книг и библиотек, хотелось бы отметить, что по инициативе Агентства Парламентом (Милли Меджлисом) страны были приняты поправки в Закон о Библиотечном деле. Так, на основании этих поправок библиотечные фонды будут содержать и электронные формы печатных изданий (книг), а книгоиздатели будут представлять такие копии в библиотеки в установленном законом порядке. Также, новые поправки прямо гласят, что использование объектов, входящих в библиотечные фонды осуществляется на основании требований Закона об «Авторском праве и смежных правах».

Продолжая об интеграции, в свете сегодняшнего мероприятия, отмечу, что результатом углубления международного сотрудничества в области правовой охраны изобретений явился заключенный Азербайджанской Республикой Договор о патентной кооперации (РСТ). РСТ обеспечивает решение целого ряда проблем не только заявителей, но и патентных ведомств, путем устранения дублирования в работе, ускорения проведения экспертизы, упрощения выполнения различных формальных требований; предоставления возможности уменьшения затрат, связанных с международной охраной патентов.

А заключение договора о патентном праве PLT является очередным шагом на пути создания глобальной патентной системы.

В настоящее время в Агентстве Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики

предпринимаются активные шаги по гармонизации и внесению изменений в действующее законодательство в сфере охраны промышленной собственности, в том числе с целью вступления в Договор о патентном праве PLT. С целью совершенствования национального законодательства и приведения его в соответствии с современными требованиями в Агентстве создана Рабочая группа, ведутся консультации с соответствующими подразделениями ВОИС. Сегодняшнее мероприятие тоже является одним из практических шагов для совместного обсуждения данных вопросов.

Особо отметим, что преимуществами подписания договора PLT также является повышение эффективности работы патентных ведомств в связи с упразднением обременительных и сложных процедур, приводит к соответствующему сокращению производственных затрат.

Основные необходимые изменения по реализации международно-правовых норм договора о патентном праве (PLT) в национальное законодательство следующие: Требования к дате подачи заявки; Формальные требования к заявке; Стандартизированные бланки (типовые международные бланки РСТ); Восстановление прав; Восстановление права на приоритет; Сроки, предоставляемые для совершения процедурных действий по получению патента; Представительство.

Данные вопросы являются предметом обсуждений на вышеуказанной Рабочей Группе по усовершенствованию Законодательства, о чем, даст информацию мой коллега в следующем выступлении.

Благодарю за внимание и желаю успехов в работе семинара!

Aida Dolotbayeva,

*Ümumdünya Əqli Mülkiyyət Təşkilatının (ÜƏMT)
Patent hüququ şöbəsinin hüquqi məsələlər
üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

“Patent hüququ Müqaviləsi”nin (PHM) icmalı

Договор о патентном праве (PLT) – Обзор

Договор о патентном праве (PLT)

- 1 июня 2000 г. Дипломатическая конференция по принятию Договора о патентном праве, при участии 140 суверенных государств, приняла PLT
- 28 апреля 2005 г. PLT вступил в силу
- Договор / Инструкция к Договору о патентном праве / Согласованные заявления Дипломатической конференции
- Пояснительные комментарии к Договору о патентном праве и Инструкции к Договору о патентном праве
- Цель PLT - гармонизация и упрощении формальных процедур в отношении национальных и региональных патентных заявок и патентов таким образом, чтобы сделать эти процедуры более удобными для пользователей
- За исключением требований к дате подачи, PLT предусматривает максимальный набор требований, которое ведомство Договаривающейся страны может применять в отношении национальных и региональных патентных заявок и патентов

- Отсутствие регулирования материальных норм патентного права (Ст. 2(2))
- Положения PLT применяются к национальным и региональным
 - заявкам на патенты на изобретение
 - заявкам на дополнительные патенты
 - отдельным заявкам на патенты на изобретение или на дополнительные патенты (как в ст. 4G(1) или (2) Парижской конвенции)
 - к международным заявкам на патенты на изобретение и на дополнительные патенты, поданным по процедуре РСТ после их перехода на «национальную фазу»
 - патентам на изобретение и дополнительным патентам (Ст.3)
- Договаривающаяся сторона может но не обязана применять положения PLT к таким заявкам как: заявки на авторские свидетельства, полезные модели, дополнительные свидетельства и т.д.
- Обязательство соблюдать Парижскую конвенцию (Ст.15)

Шесть особенностей PLT:

1. Требования к дате подачи
2. Единый стандартизированный набор формальных требований к заявкам
 - которые согласуются с формальными требованиями предусмотренными РСТ
3. Стандартизированные бланки, которые должны приниматься всеми ведомствами
4. Упрощенные процедуры в патентных ведомствах (напр., исключения из обязательного представительства, ограничение требования о представлении доказательств на систематической основе)

5. Механизмы, позволяющие избежать непреднамеренной утраты прав в результате несоблюдения сроков
6. Основные принципы электронной подачи заявок

Стандартизированные бланки

- Типовые международные бланки должны приниматься ведомствами всех Договаривающихся Сторон (Ст. 8(3)).
 - Типовой международный бланк заявления PLT
 - Доверенность (Правило 7(2))
 - Ходатайство о внесении записи об изменении имени или адреса (Правило 15);
 - Ходатайство о внесении записи об изменении заявителя или владельца (Правило 16);
 - Свидетельство о передаче права (Правило 16);
 - Ходатайство о внесении или аннулировании записи о лицензии (Правило 17);
 - Ходатайство о внесении или аннулировании записи о залоге (Правило 17);
 - Ходатайство об исправлении ошибки (Правило 18).

Подача заявок на бумаге и в электронной форме

Принципы

- Ни одна Договаривающаяся сторона не обязана допускать представление сообщений иначе, как на бумаге (Ст. 8(1)(b))
- Ни одна Договаривающаяся сторона не обязана исключать представление сообщений на бумаге (Ст. 8(1) (c))

- Любая Договаривающаяся сторона может перейти исключительно на электронную переписку (Ст.8(1) (a))
 - Тем не менее они обязаны принимать документы в бумажной форме, направляемые для целей
 - установления даты подачи заявки и (Ст. 5(1)
 - обеспечения соблюдения сроков (Ст. 8(1)(d)).

Преимущества PLT

Для заявителей и патентных поверенных

- Предсказуемый максимально возможный набор формальных требований к патентованию и патентам: более легкий доступ к патентным системам
- Стандартизированные бланки и упрощенные процедуры уменьшают риск совершения ошибок и тем самым сокращают число случаев утраты прав
- Меньший риск утраты прав из-за невыполнения формальных требований, поскольку ведомства будут обязаны
 - уведомлять заявителей о формальных ошибках и предоставлять им возможность исправить эти ошибки
 - предоставлять послабления в отношении сроков и восстановление прав в случае несоблюдения некоторых сроков
- возможность получения даты подачи, даже если описание заявки составлено на иностранном языке
- PLT повышает правовую определенность для заявителей, подающих заявки в своей стране и за границей, и сокращает затраты изобретателей, заявителей и патентных поверенных.

Преимущества для патентных ведомств

- повышение эффективности работы патентных ведомств и соответствующее сокращение их производственных затрат
- PLT не налагает на Договаривающиеся стороны никаких финансовых обязательств
- право устанавливать любые материально-правовые требования в соответствии со своим законодательством

Члены PLT

Участие в PLT

- Государства-члены ВОИС и/или государства-участники Парижской конвенции по охране промышленной собственности
- Региональные патентные организации (ARIPO, EAPO, EPO)
- Межправительственные организации
- 40 Договаривающиеся стороны (по состоянию на 26 февраля 2019 г.)

Договор о патентном праве (PLT)

- 40 Договаривающихся сторон:
Албания, Армения, Австралия, Бахрейн, Республика Беларусь, Босния и Герцеговина, Хорватия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Венгрия, Ирландия, Япония, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Черногория, Нидерланды, Нигерия, Оман, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика

Македония, Украина, Великобритания, Соединенные Штаты Америки и Узбекистан

- В процессе имплементации: Бельгия и Канада Секретариат работает над:
- Примерными положениями, касающимися выполнения PLT
- Пояснительные комментарии и ссылки в отношении примерных положений

Contents

Introduction	3
Sample Provisions Implementing the Patent Law Treaty (PLT)	4
PART I: FILING DATE	4
Section 1: Filing Date.....	4
PART II: PRIORITY RIGHT	6
Section 2: Right of Priority	6
Section 3: Priority Document	6
Section 4: Availability of Earlier Application or of Previously Filed Application	6
Section 5: Correction or Addition of Priority Claim.....	7
Section 6: Restoration of Priority Right.....	7
Section 7: Opportunity to Make Observations in Case of Intended Refusal of the Request for Correction or Addition of a Priority Claim or the Request for Restoration of Priority Right.....	8
Part III: RELIEF IN RESPECT OF TIME LIMITS AND REINSTATEMENT OF RIGHTS	9
Section 8: Relief in Respect of Time Limits	9
Section 9: Reinstatement of Rights After a Finding of Due Care or Unintentionality by the Office.....	10

Вопросник по осуществлению PLT

http://www.wipo.int/plt-forum/en/index.html#Questionnaire

File Edit View Favorites Tools Help

provided for those members or observers who wish to participate in the Forum but do not have access to electronic communication means.

Contact us

Questionnaire regarding the Implementation of the PLT

This questionnaire is intended to gather information from the PLT contracting parties on how the PLT is implemented at the national/regional level, and to share such information with current and future PLT contracting parties, as well as with patent practitioners and the public.

The national and regional patent offices of the PLT Contracting States are invited to complete this questionnaire. The completed questionnaire should be returned by any of the following means:

- Email
- Facsimile: +41-22-338-8830
- Postal mail: WIPO, 34, chemin des Colombettes, 1211 Geneva, Switzerland

Download

Browse replies

Albania	Kyrgyzstan	Russian Federation
Armenia	Latvia	Slovakia
Australia	Liechtenstein	Slovenia
Denmark	Lithuania	Sweden
Estonia	Montenegro	Switzerland
Finland	Republic of Moldova	The former Yugoslav Republic of Macedonia
France	Republic of Serbia	Ukraine
Hungary	Spain	United Kingdom
Kazakhstan	Romania	Uzbekistan

Model International Forms under the PLT

Adopted by the PLT Assembly at its second session (September-October 2006):

Background and general information

- About model international forms

12:10 03.02.2015

Спасибо за внимание.

aida.dolotbaeva@wipo.int

Xudayət Həsəni,

*Patent və Əmtəə Nişanlarının
Ekspertizası Mərkəzinin direktoru*

İddiaçı məmnunluğunun təmin edilməsində və ixtira fəallığının artırılmasında patent sahəsində qanunvericiliyin təkmilləşdirilməsinin əhəmiyyəti

Hörmətli konfrans iştirakçıları!

Hörmətli qonaqlar!

Azərbaycanın əqli mülkiyyət sistemi yeni inkişaf mərhələsinə qədəm qoymuşdur. Bu mərhələ əqli mülkiyyət hüquqlarının beynəlxalq standartlar səviyyəsində qorunması, o cümlədən ixtiraya hüquq sahibinin və ixtira müəllifinin hüquqlarının daha etibarlı şəkildə təmin olunması və nəticədə cəmiyyətin inkişafında əqli mülkiyyətin əhəmiyyətinin artırılmasına layiqli töhfələrin verilməsi ilə müşayiət olunur.

Ölkəmizin Ümumdünya Əqli Mülkiyyət Təşkilatının "Patent hüququ Müqaviləsi"nə qoşulması sahəsində həyata keçirilən tədbirlər çərçivəsində təşkil olunmuş bugünkü beynəlxalq seminarın böyük əhəmiyyəti vardır. Bu barədə Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin sədri cənab Kamran İmanovun çıxışında ətraflı bəhs olundu. Cənab sədrin vurğuladığı kimi, Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 2018-ci il 20 aprel tarixli 5 nömrəli Sərəncamı ilə əqli mülkiyyət üzrə vahid infrastrukturun - Əqli Mülkiyyət Agentliyinin yaradılması əqli mülkiyyət sistemində ciddi dəyişikliklərə səbəb olmuşdur və cəmiyyətdə bu sahəyə yeni baxış formalaşmaqdadır.

Fürsətdən istifadə edərək “Patent haqqında” Azərbaycan Respublikasının Qanununa edilməsi nəzərdə tutulan bir sıra dəyişikliklər və onları zəruri edən səbəblər barədə fikirlərimi seminar iştirakçıları ilə bölüşmək istədim.

Hər il ixtiraların qeydiyyatına alınması üçün Əqli Mülkiyyət Agentliyinin tabeliyində olan Patent və Əmtəə Nişanlarının Ekspertizası Mərkəzinə (əvvəlki adı ləğv edilmiş Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsinin tabeliyində Patent və Əmtəə Nişanları Mərkəzi) orta hesabla 200-220 iddia sənədi daxil olur. Aparılan təhlillər göstərir ki, digər ölkələrlə müqayisədə Azərbaycanda ixtira fəallığının mövcud vəziyyəti qənaətbəxş deyildir ki, bunun səbəblərindən biri mövcud milli patent qanunvericiliyinin kifayət qədər mükəmməl olmamasıdır. Buna görə də əqli mülkiyyət sahəsində mövcud qanunvericiliyin təkmilləşdirilməsi üçün Agentliyin İdarə Heyətinin sədrinin əmri ilə yaradılmış işçi qrupu tərəfindən “Patent haqqında” Qanun təhlil olunmuş, onun beynəlxalq qanunvericiliyə, o cümlədən “Patent hüququ Müqaviləsi” daxil olmaqla ÜƏMT-nin konvensiya və müqavilələrinə, həmçinin ÜTT-nin TRİPS sazişinə uyğunluğu araşdırılmışdır.

Əlbəttə, “milli patent qanunvericiliyinin ixtiraların qeydiyyatı ilə bağlı tələbləri ödəmir” fikrindən tam uzaqam. Lakin digər qanunvericilik aktlarında olduğu kimi bu Qanunda da əsaslı dəyişikliklərin edilməsinə zərurət yaranmışdır.

Qanunda nəzərdə tutulan dəyişikliklərin bir neçəsini diqqətinizə təqdim edirəm:

1. İddiaçının, patent müvəkkilinin və bütövlükdə maraqlı şəxslərin məlumatlılığının artırılması və Qanunun daha aydın başa düşülməsi üçün hazırlanan layihədə yeni anlayışlar, o cümlədən beynəlxalq konvensiya və müqavilələrə, habelə beynəlxalq və regional patent təşkilat-

larına dair anlayışlar verilmişdir. Məsələn, “beynəlxalq iddia sənədi”, “Avrasiya iddia sənədi”, “Avrasiya patenti”, ÜÖMT-nin müqavilələrinə dair anlayışların izahları verilir.

2. Dəyişikliklərdə ixtiranın şərikli müəllifi ilə bağlı suala aydınlıq gətiriləcəkdir. Qanunun 11-ci maddəsinin 2-ci hissəsinə əsasən “ixtira, faydalı model və sənaye nümunəsinin yaradılmasında şəxsən yaradıcı əməyi olmayan, müəllifə (müəlliflərə) yalnız texniki, təşkilati və ya maddi yardım etmiş, yaxud ixtira, faydalı model və sənaye nümunəsi üzərində hüquqların rəsmiləşdirilməsinə və ondan istifadəyə kömək göstərmiş fiziki şəxslər müəllif sayılmır.”

Buna baxmayaraq ixtiraların və faydalı modellərin qeydiyyatı ilə bağlı Patent və Əmtəə Nişanlarının Ekspertizası Mərkəzinə daxil olmuş iddia sənədlərinin təhlili göstərir ki, bəzi hallarda elmi-tədqiqat və ya istehsal müəssisəsinin rəhbərinin adı da həm iddiaçıların, həm də müəlliflərin sırasında 1-ci olaraq yazılır. Təbii ki, ixtiranın və ya faydalı modelin yaradılmasında yaradıcı əməyi olmayan, lakin tutduğu vəzifəyə görə ixtiranın (faydalı modelin) müəllifi kimi adının müəlliflər və ya iddiaçılar sırasında yazılması həm hüquqi baxımdan, həm də mənəvi-etik cəhətdən normal sayılmır. Buna görə də Qanunun 6-cı maddəsində patent müvəkkilinə məsləhət verdiyi və ya ona verilən səlahiyyət daxilində həyata keçirdiyi fəaliyyətlə bağlı ixtira, faydalı model və sənaye nümunəsi obyektləri üzrə müəllif və ya şərikli müəllif ola bilməməsi barədə, yaxud Qanunun 27-ci maddəsinə (Patent almaq üçün iddia sənədinin verilməsi) əsasən, Patent və Əmtəə Nişanlarının Ekspertizası Mərkəzinin vəzifəli şəxsinə öz vəzifələrini yerinə yetirdiyi müddətdə və həmin qurumla əmək münasibətlərinə xitam verildikdən sonra bir il ərzində patent barəsində iddia sənədi verməsinə dair qoyulan qadağanın elmi-tədqiqat və ya istehsal müəssisəsinin rəhbəri barəsində də tətbiq edilməsi məqsədəuyğun olardı. Bununla

bağlı Qanunda dəyişiklik edilməsi barədə təklif üzərində iş aparılır.

Təklifin mahiyyəti bundan ibarətdir ki, rəhbər işçi vəzifədə olduğu müddətdə tabeliyində olan işçi ilə eyni ixtiranın şərikli müəllifi və ya həmin ixtiraya dair şərikli iddiaçı ola bilməsin. Qanunda elmi-tədqiqat institutlarının və istehsal müəssisələrinin rəhbərlərinin vəzifədə işlədiyi müddətdə tabeliyində olan işçi ilə, yaxud işçilərlə şərikli müəllifliyinə məhdudiyət qoyularsa, müəllif olmayan "müəllif" in adının ixtiranın müəllifi və ya iddiaçısı kimi göstərilməsinin qarşısını almaq mümkün olar.

3. Qanuna ediləcək dəyişikliklərdə ilkin ekspertizanın, mahiyyətçə ekspertizanın və məlumat axtarışının aparılması üçün müddətlər və şərtlər, eləcə də iddia sənədinə dair məlumatların dərcinin konkret müddətinin müəyyən edilməsi barədə məsələlər nəzərdə tutulur.

Bu, nədən irəli gəlir?

Qanunun 29-cu maddəsinin 1-ci hissəsində göstərilir ki, "ixtira, faydalı model və sənaye nümunəsi barədə iddia sənədinin daxil olduğu tarixdən etibarən bir ay ərzində onun ilkin ekspertizası aparılır. Əgər sənədlər qaydasında deyilsə, iddiaçı ona göndərilən sorğu əsasında 2 ay ərzində müvafiq düzəliş aparmalı və tələb olunan sənədləri ekspertizaya təqdim etməlidir (İddiaçının vəsatəti ilə ilkin ekspertizanın müddəti uzadıla bilər). İddia sənədinin mahiyyətçə ekspertizasının müddəti isə iddia sənədinin verildiyi tarixdən etibarən 18 ay müəyyən edilmişdir. Həmçinin göstərilən maddənin 10-cu bəndinə uyğun olaraq, iddia sənədinin verildiyi tarixdən 18 ay ərzində iddiaçı və ya marağı olan başqa şəxs vəsatət verdikdə obyektin patent qabiliyyətini müəyyənləşdirmək üçün məlumat axtarışı aparılır.

Belə çıxır ki, 18 ay ərzində eyni zamanda həm mahiyyətə ekspertiza, həm də məlumat axtarışı aparılmalıdır.

30-cu maddənin 1-ci bəndində isə göstərilir ki, "ixtira və faydalı model barəsində iddia sənədinin alındığı tarixdən ən gec 12 ay keçənədək iddia sənədinə dair məlumat rəsmi bülletəndə dərc edilməlidir. İddiaçının vəsatəti üzrə iddia sənədinə dair məlumat hətta yuxarıda göstərilən tarixdən tez də dərc edilə bilər.

Göründüyü kimi, iddia sənədinin dərci, məlumat axtarışının, eyni zamanda mahiyyətə ekspertizasının aparılması ilə bağlı müddəalar arasında bir-birinə zidd olan məqamlar vardır. Bu halda sual olunur: iddia sənədinə dair məlumatlar iddia sənədinin daxil olduğu tarixdən ən gec 12 ay keçənədək dərc edilməlidirsə, mahiyyətə ekspertiza hansı müddətdə (12 ay, yoxsa 18 ay) başa çatdırılmalıdır?

Qanuna təklif olunan dəyişikliklərdən biri bu uyğunsuzluğun aradan qaldırılması ilə bağlıdır.

4. Sürətli ekspertiza nə deməkdir? Bu, hansı hallarda, hansı şərtlər daxilində və hansı müddətdə aparılmalıdır? İddiaçılar və ekspertlər üçün maraqlı olan bu suallara da aydınlıq gətirilməsi üçün də təklif hazırlanmışdır.

5. Qanunun 5-ci maddəsinin 1-ci hissəsinə uyğun olaraq, ixtira, faydalı model və sənaye nümunəsi barəsində iddia sənədinin təqdim edilməsi, onun ekspertizası, patentin verilməsi, həmçinin patent müvəkillərinin attestasiyası, qeydiyyatı və fəaliyyəti ilə bağlı mübahisələrə Əqli Mülkiyyət Agentliyinin Apellyasiya şurasında baxılır.

Apellyasiya şurasının qərarından Azərbaycan Respublikasının İnzibati Prosesual Məcəlləsi ilə müəyyən edilmiş qaydada məhkəməyə şikayət verilə bilər.

Qanunda Apellyasiya şurasının ictimai əsaslarla, yoxsa Əqli Mülkiyyət Agentliyinin müstəqil struktur bölmə-

si kimi fəaliyyət göstərib-göstərməməsinə dair göstəriş yoxdur.

Apellyasiya şurasının qərarından Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinə şikayət verilməsi və İdarə Heyətinin Apellyasiya şurasının qərarını dəyişdirə, ləğv edə və ya qüvvədə saxlaya bilməsi barədə səlahiyyət verilməsi məqsəduyğun olardı.

Bunları nəzərə alaraq, Qanuna təklif olunan dəyişikliklərdə Apellyasiya şurasının statusu, səlahiyyətlərinin dairəsi, onun qərarlarının qüvvəyə minmə müddəti, həmin qərarlardan şikayətin verilmə müddəti, kimlərin şikayət verə bilməsi, o cümlədən ekspertin şikayət verib-verə bilməməsi, əgər şikayət verə bilərsə, inzibati qaydada, yoxsa məhkəmə qaydasında şikayətin verilməsinin mümkünlüyü, həmçinin Apellyasiya şurasının sədrinə və üzvlərinə dair meyarlarla bağlı müddəalar nəzərdə tutulur.

Apellyasiya şurası ilə bağlı bir məsələyə də diqqət yetirilməlidir. Qanunun 34-cü maddəsində göstərilir ki, Qanunun müvafiq “maddələrinin tələbləri pozulduqda, yaxud ixtiranın, faydalı modelin düsturunda və sənaye nümunəsinin mühüm əlamətləri məcmusunda əvvəlki iddia sənədində göstərilmiş əlamətlər olmadıqda istənilən hüquqi və ya fiziki şəxs patent barəsində məlumatın dərc edildiyi tarixdən 6 ay ərzində patentin verilməsinə qarşı əsaslandırılmış etirazla Apellyasiya şurasına müraciət edə bilər”.

Bəs “istənilən şəxs” kim ola bilər?

Mövcud qanunvericilikdə bu suala cavab verilmir. Bu baxımdan patent verilməsi ilə bağlı Apellyasiya şurasına müraciət etmək hüququ olan şəxslərin dairəsinin dəqiq müəyyən edilməsi də vacibdir və bu məqsədlə təklif hazırlanmışdır.

Худаят Гасанлы,

*Директор Центра экспертизы
патентов и товарных знаков*

**Важность совершенствования
законодательства в патентной сфере
для обеспечения удовлетворенности
заявителей и повышения
изобретательской активности**

Уважаемые участники конференции!

Уважаемые гости!

Система интеллектуальной собственности (ИС) Азербайджана вступила на новый этап развития. Данный этап сопровождается охраной прав ИС на уровне международных стандартов, в том числе еще более надежным обеспечением прав правообладателей патентов и авторов изобретений и в результате достойными вкладами в повышение значимости ИС в развитии общества.

Сегодняшний международный семинар, организованный в рамках мероприятий, осуществляемых в сфере присоединения нашей страны к «Договору о патентном праве» Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (ВОИС) и имеет большое значение. Об этом подробно рассказано в выступлении председателя Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики господина Камрана Иманова. Как отметил господин председатель, создание в соответствии с Распоряжением Президента Азербайджанской Республики от 20

апреля 2018 года № 5 единой инфраструктуры по интеллектуальной собственности - Агентства Интеллектуальной Собственности стала причиной серьезных изменений в системе ИС и в обществе формируется новый взгляд этой сфере.

Пользуясь случаем, хочу поделиться с участниками семинара изменениями, внесение которых предусмотрено в Закон Азербайджанской Республики «О патенте» (далее – Закон) и своими соображениями о причинах, которые делают эти изменения необходимыми.

Ежегодно в Центр экспертизы патентов и товарных знаков при Агентстве Интеллектуальной Собственности (предыдущее название Центр патентов и товарных знаков при ликвидированном Государственном комитете по стандартизации, метрологии и патенту) для регистрации изобретений в среднем поступает 200-220 заявок. Проведенные анализы показывают, что в сравнении с другими странами в Азербайджане состояние изобретательской активности не удовлетворительно, одной из причин является не совершенство действующего национального патентного законодательства. Поэтому для совершенствования действующего законодательства в сфере ИС рабочей группой, которая создана приказом председателя Правления Агентства был проанализирован Закон, изучено его соответствие международному законодательству, конвенциям и договорам ВОИС, включая «Договор о патентном праве», а также соглашению ТРИПС ВТО. Естественно, нельзя утверждать, что «национальное патентное законодательство не удовлетворяет требования, связанные с регистрацией изобретений». Однако, необходимо внести значи-

тельные изменения в указанный Закон, как и в другие законодательные акты.

Хочу представить вашему вниманию несколько изменений, которые предстоит внести в Закон:

1. В проекте, подготовленном для повышения просвещенности заявителей, патентных поверенных и в целом заинтересованных лиц и более отчётливого понимания Закона приведены новые понятия, в том числе касающиеся международных конвенций и договоров, а также международных и региональных патентных организаций. Например разъяснения таких понятий как «международная заявка», «Евразийская заявка», «Евразийский патент», понятий, касающихся договоров ВОИС.

2. В изменениях будет внесена ясность в вопрос соавторства изобретения. В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона «Авторами не признаются физические лица, не вложившие творческого труда в создание изобретения, полезной модели и промышленного образца, оказавшие автору (авторам) только техническую, организационную или материальную помощь, либо только содействовавшие оформлению прав на изобретение, полезную модель и промышленный образец и их использованию».

Несмотря на это, анализ заявок, поступивших в Центр экспертизы патентов и товарных знаков в связи с регистрацией изобретений и полезных моделей, в некоторых случаях имя руководителя научно-исследовательских или производственных предприятий указывается первым в списке имен заявителей и авторов. Естественно, указание в качестве заявителя или автора изобретения (полезной модели) лиц, занимающих должность, но не вложивших творческого труда в создание изобретения или полезной модели,

не может восприниматься нормально как с юридической, так и морально-этической точки зрения.

Поэтому было бы целесообразно применить запрет в отношении руководителя научно-исследовательских или производственных предприятий на представление заявки на патент как это применяется в отношении патентных поверенных согласно статье 6-ой Закона, где указано, что он не может быть автором или соавтором изобретения или полезной модели, связанных с деятельностью, которую он консультирует или осуществляет в пределах предоставленных ему полномочий, или статье 27-ой (Подача заявки на получение патента), согласно которой должностные лица соответствующего органа исполнительной власти при исполнении ими своих обязанностей и в течение 1 года после прекращения трудовых отношений с Центром экспертизы патентов и товарных знаков не могут подавать заявку на патент. В этой связи ведется работа над предложением по внесению изменения в Закон.

Сущность данного предложения состоит в том, чтобы руководящий работник в течение срока нахождения на должности не мог быть соавтором или соискателем по одному и тому же изобретению с подчиненным работником. Если в Законе будет ограничение на соавторство с работником или работниками, находящимися в подчинении руководителей научно-исследовательских или производственных предприятий в течении нахождения на должности, будет возможность предотвратить указание автора, не являющегося «автором» как автора или заявителя изобретения.

3. В изменениях, которые будут внесены в Закон предусмотрены сроки и условия для проведения

формальной экспертизы, экспертизы по существу и поиска информации, а также вопросы конкретные сроки публикации информации о заявке.

Из чего это вытекает?

В части 1-ой статьи 29-ой Закона указано, что «формальная экспертиза проводится в течение одного месяца со дня поступления заявки об изобретении, полезной модели и промышленном образце. Если документы не в порядке, заявитель в течение 2-х месяцев со дня получения запроса обязан представить исправленные либо недостающие документы (по ходатайству заявителя срок формальной экспертизы может быть продлен).

Срок же экспертизы заявки по существу установлен в 18 месяцев с момента ее подачи. Также в соответствии с 10 пунктом указанной статьи на основании ходатайства заявителя или другого заинтересованного лица в течение 18 месяцев с момента подачи заявки проводится поиск информации для установления патентоспособности объекта. Выходит, что в течение 18 месяцев можно проводить как экспертизу по существу, так и поиск информации.

В пункте 1-ом статьи 30-ой указано, что «публикация сведений о заявке в официальном бюллетене осуществляется не позднее двенадцать месяцев с даты получения заявки на изобретение и полезную модель». По ходатайству заявителя сведения о заявке могут быть опубликованы и ранее указанной даты.

Как мы видим, имеются противоречащие друг другу моменты среди положений, касающихся публикации заявки, поиска информации, а также проведения экспертизы по существу. В таком случае возникает вопрос: если публикация сведений о заявке в официальном бюллетене должна осуществляться не

позднее двенадцать месяцев с даты получения заявки, в какой срок должна завершиться экспертиза по существу (12 месяцев или 18 месяцев)? Одно из предложений по внесению изменений в Закон, связано с устранением этого несоответствия.

4. Что такое ускоренная экспертиза? В каких случаях, при каких условиях и в какой срок это должно проводиться? Для внесения ясности в этот вопрос, вызывающий интерес заявителей и экспертов, также подготовлено предложение.

5. В соответствии с частью 1-ой статьи 5-ой Закона споры, связанные с подачей заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец, ее экспертизой, выдачей патента, а также аттестацией, регистрацией и деятельностью патентных поверенных, рассматриваются Апелляционным советом Агентства Интеллектуальной Собственности. Решение Апелляционного совета может быть обжаловано в суд в порядке, установленном Административно-процессуальным кодексом Азербайджанской Республики.

В Законе не указано каким образом осуществляет свою деятельность Апелляционный совет, на общественных началах или в качестве независимого структурного подразделения Агентства Интеллектуальной Собственности.

Целесообразно предоставить возможность обжалования решения Апелляционного совета в Правлении Агентства Интеллектуальной Собственности и полномочие Правлению на изменение, отмену или сохранение в силе решения Апелляционного совета.

Учитывая сказанное, в предлагаемых изменениях в Закон предусмотрены такие положения как статус Апелляционного совета, круг полномочий, срок

вступления его решений в силу, срок обжалования указанных решений, кто может подавать жалобу, в том числе может ли эксперт подать жалобу, если может в административном или судебном порядке, а также касающиеся критериев председателя и членов Апелляционного совета.

Нужно обратить внимание также на еще один вопрос, касающийся Апелляционного совета. В статье 34-ой Закона, указано, что «любое юридическое или физическое лицо в случае нарушения требований соответствующих статьей закона либо отсутствия в формуле изобретения, полезной модели и совокупности существенных признаков промышленного образца признаков, указанных в первой заявке, имеет право в течение 6 месяцев с даты опубликования сведений о патенте обратиться в Апелляционный совет с мотивированным возражением против выдачи патента».

Кто может быть этим «любым лицом»?

В действующем законодательстве нет ответа на этот вопрос. Необходимо точно установить круг лиц, имеющих право обращаться в Апелляционный совет в связи с выдачей патента и с этой целью подготовлено предложение.

Aida Dolotbayeva,

*ÜƏMT-nın Patent hüququ şöbəsinin
hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

PHM üzrə iddia sənədinin verilməsi tarixinin müəyyən olunmasına dair tələblər

Договор о патентном праве (PLT) – требования в отношении даты подачи

Требования к дате подачи

- Дата подачи важна для
 - установления известного уровня техники и патентоспособности изобретения
 - определения право приоритета
 - с даты подачи заявки рассчитывается минимальный срок патентной охраны
 - важна унификация правил определения даты подачи на международном уровне
- Три элемента (Ст. 5(1) (a))
 - (i) наличие указания о том, что данные, полученные ведомством предназначены быть заявкой на патент;
 - (ii) наличие данных, позволяющих ведомству установить личность заявителя и/или связаться с ним;
 - (iii) наличие части, которая внешне выглядит как описание изобретения.
- Никакие другие сведения не могут запрашиваться для установления даты подачи заявки (напр., нали-

чие пунктов формулы изобретения или оплаты пошлины)

- Три элемента (Ст. 5(1)(a))
 - (i) наличие указания о том, что данные, полученные ведомством предназначены быть заявкой на патент;
 - (ii) наличие данных, позволяющих ведомству установить личность заявителя и/или связаться с ним;
 - (iii) наличие части, которая внешне выглядит как описание изобретения.
- Описание изобретения (iii) может быть чертежом (Ст. 5(1) (b))
- Элементы (i) и (ii) могут быть представлены на языке, принятом ведомством
- Наличие части, которая внешне выглядит описание изобретения (iii), может быть подано на любом языке (Ст. 5(2) (b))
- Замена описания и чертежей ссылкой на ранее поданную заявку (Ст. 5(7))
- Уведомление о невыполнении требований (Ст. 5(3))
- Число стран использующих электронные системы подачи патентных заявок увеличится
- Договор обязывает ведомства принимать заявки в бумажной форме в целях установления даты подачи (Ст. 5(1) (a))
 - даже если ведомство исключает представление сообщений на бумаге в целом
 - непредставление заявки предписанным способом в течение установленного срока не является основанием для утраты даты подачи впоследствии, хотя такая заявка может быть отклонена (Ст. 8(8))

- Дата подачи в случае представления недостающей части описания или чертежа:
 - В принципе, датой подачи является дата, на которую получена недостающая часть описания или недостающие чертежи (Ст. 5(6) (а))
 - не менее 2х мес. с даты уведомления ведомством о факте отсутствия части описания или чертежа либо,
 - если такое уведомление не предусмотрено, не менее 2х мес. с даты первоначальной подачи заявки в ведомство (правило 2(3)).
 - ведомство обязано направить уведомление только в том случае, если оно фактически обнаруживает отсутствие такой части при установлении даты подачи (Ст. 5(5) (а))

Однако есть три случая, когда дата подачи присваивается в дату соблюдения требований в отношении даты подачи согласно статье 5(1) и (2), а не в дату представления недостающей части

- a. если дата выполнения требований в отношении даты подачи, предусмотренных в ст. 5(1) и (2), является более поздней, чем дата представления недостающей части описания или недостающего чертежа (ст. 5(6)(а));
- b. если испрашивается приоритет предшествующей заявки и недостающая часть содержится в этой предшествующей заявке (Ст. 5(6) (b))
 - ходатайство подается в течение не менее 2-х месяцев с даты уведомления ведомством (правило 2(3))
 - выполняются требования согласно правилу 2(4)
 - напр., недостающая часть описания или чертеж должны полностью содержаться в предшествующей заявке, и чтобы была представлена ко-

пия такой предшествующей заявке и ее перевод

с. Первоначальная дата подачи сохраняется если позже представленные недостающие части изъяты в течение срока, установленного Договаривающейся стороной (Ст. 5(6) (с))

- Требования к дате подачи - абсолютные требования

- Договаривающаяся сторона не вправе установить дату подачи заявки без соблюдения всех этих требований (ст.2)

- В PLT установлен международный стандарт определения даты подачи патентной заявки

Но экспертиза и действительность патента зависят от содержания заявки в целом в том виде, в котором она представлена в дату подачи.

Спасибо за внимание.

aida.dolotbaeva@wipo.int

Vera Tereşşenkova,
*Estoniya Patent İdarəsinin Patent
şöbəsinin böyük mütəxəssisi*

PHM üzrə iddia sənədinin verilməsi tarixinin müəyyən olunmasına dair tələblər: milli tətbiq

Примеры внедрения положений PLT относительно присвоения даты подачи патентной заявки

Дата подачи патентной заявки - ключевой момент для всех участников процесса

- начало срока действия исключительного права
- установление приоритета
- экспертиза по существу (поиск аналогов)
- срок действия патента
- оплата пошлины

Установление даты подачи патентной заявки (1)

1. Датой подачи патентной заявки является дата предоставления „минимального набора требований“ – заявления, контактных данных и описания изобретения (ПЗЭ (*Патентный Закон Эстонии*), § 21, п.1 / PLT art. 5 (1))
2. Указание на то, что представленные документы являются патентной заявкой, должно быть представлено на эстонском языке (ПЗЭ, § 21, п.1 / PLT art. 5 (2))
3. Описание и чертежи могут быть заменены ссылкой на ранее поданную заявку (ПЗЭ, § 21, п.2 / PLT art.

5 (7)). В ссылке указывается номер заявки, дата подачи и ведомство (ПЗЭ, § 21, п.2 / PLT reg.2(5) (a))

4. В случае отсутствия одного из элемента „минимального набора требований“ заявителю предоставляется 2-х месячный срок для исправления после получения извещения (ПЗЭ, § 21, п.4 / PLT art. 5 (3)).

Если отсутствуют контактные данные заявителя, то заявитель должен по собственной инициативе устранить недостатки в 2-месячный срок со дня подачи документов (ПЗЭ, § 21, п.5 / PLT reg. 2 (2)).

Заявка считается не поданной, если в установленный срок не устранены недостатки (ПЗЭ, § 21, п.11 / PLT art. 5 (4) (b))

Датой подачи патентной заявки считается дата поступления в ведомство отсутствующего элемента „минимального набора требований“ (ПЗЭ, § 21, п.6 / PLT art. 5 (4)(a))

5. В случае отсутствия части описания или чертежа (в случае наличия ссылки на чертеж) заявителю предоставляется 2-х месячный срок для исправления (ПЗЭ, § 21, п.7 / PLT art. 5 (5))

Датой подачи патентной заявки считается дата поступления в ведомство недостающей части описания или чертежа (ПЗЭ, § 21, п.7 / PLT art. 5 (6) (a))

Если недостающая часть описания или чертежа не представлена в назначенный срок, то датой подачи заявки считается дата предоставления „минимального набора требований“ (п.1) (ПЗЭ, § 21, п.8 / PLT art. 5 (6) (c))

Благодарю за внимание!

Veera Tereštšenkova
veera.terestsenkova@epa.ee

Aida Dolotbayeva,

*ÜƏMT-nın Patent hüququ şöbəsinin
hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

PHM-nin ehtiyatsızlıqdan hüquqların itirilməsinin qarşısının alınmasına dair müddəaları

Договор о патентном праве (PLT) - Предотвращение утраты прав

Предотвращение утраты прав

Механизмы, позволяющие избежать непреднамеренной утраты существенных прав в результате несоблюдения формальных требований или сроков

- Уведомление и возможность исправления
- Послабление в отношении сроков: продление сроков или продолжение делопроизводства
- Восстановление прав
- Ограничения в отношении аннулирования и признания патентов недействительными
- Уведомление и возможность исправления (Ст. 5(3), 6(7), 7(5) и 8(7) и правила 2(1), 6(1), 7(5), 11(1), 15(6), 16(8), 17(8), и 18(6).
 - Возможность представить замечания в случае предполагаемого отклонения ходатайства
 - о продлении сроков и продолжения делопроизводства (Ст.11(6))
 - о восстановлении прав (Ст.12(5))

- об исправлении или дополнении притязания на приоритет и восстановлении прав приоритета (статья 13(5))
- В случаях, где требуется доказательства - в уведомлении указывается причина (Правило 5).

Послабление в отношении сроков, установленных ведомством (Ст. 11)

- I. Продление срока на период не менее двух месяцев, когда заявитель или владелец подают ходатайство до истечения установленного срока (Ст. 11(1) (i))
- II. Продление срока на период не менее двух месяцев, когда заявитель или владелец подают ходатайство после истечения установленного срока (Ст. 11(1) (ii))
- III. Продление делопроизводства (Ст. 11(2))

Послабление в отношении сроков, установленных ведомством (Ст. 11)

- I. Продление срока на период не менее двух месяцев, когда заявитель или владелец подают ходатайство до истечения установленного срока (Ст. 11(1)(i))
- II. Продление срока на период не менее двух месяцев, когда заявитель или владелец подают ходатайство после истечения установленного срока (Ст. 11(1)(ii))
 - Д.С. может требовать, чтобы одновременно с подачей ходатайства были выполнены все требования, в отношении которых применяется срок для совершения соответствующего действия (правило 12(b)).
- III. Продление делопроизводства (Ст. 11(2))
 - ходатайство, и все требования должны быть выполнены в течение срока который истекает не ра-

нее, чем через два месяца после уведомления ведомством о том, что нарушен установленный ведомством срок (правило 12(4)).

- Послабление в отношении сроков, установленных ведомством (Ст. 11)
 - Ходатайство в соответствии со Ст. 11 (1) и(2) и правилом 12.
 - От заявителя или владельца не может быть потребовано, чтобы он указал основания для направления ходатайства.
 - Кроме того, Договаривающейся стороне не разрешается предоставлять послабление согласно статье 11 на основании установления ведомством факта принятия надлежащих мер или непреднамеренности.
 - Послабление на основании Ст. 11 должны предоставляться в случаях несоблюдения срока, установленного ведомством для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве - не относится к срокам, установленным национальным законодательством.

Исключения

Ни от одной Д.С. не требуется согласно статье 11(1) или (2) предоставлять:

- i. второе или любое последующее послабление в отношении срока, для которого послабление уже было предоставлено согласно статье 11(1) или (2);
- ii. послабление в отношении представления ходатайства о послаблении согласно статье 11(1) или (2) или ходатайства о восстановлении согласно статье 12(1);
- iii. послабление в отношении срока для уплаты пошлин за поддержание;

- iv. послабление в отношении срока, упомянутого в статье 13(1), (2) или (3);
 - v. послабление в отношении срока для совершения действия в апелляционной палате или ином органе по пересмотру, учрежденном в рамках ведомства;
 - vi. послабление в отношении срока для действий в ходе разбирательства между сторонами.
 - Восстановление прав (Ст.12)
 - Принятие надлежащих мер или
 - Непреднамеренность
 - Ведомство восстанавливает права, если ходатайство об этом подано и все требования выполнены в течение одного из следующих сроков:
 - не менее двух месяцев с даты устранения причины несоблюдения срока для совершения соответствующего действия; или
 - не менее 12 месяцев с даты истечения срока для совершения соответствующего действия
- В зависимости от того, какой из них истекает раньше
- Не ограничена сроками, установленными ведомством
 - Исключения (Ст. 12(2), правило 13(3))
 - Восстановление прав (Ст.12)
 - Ни от одной Д.С. не требуется предусматривать восстановление прав в отношении исключений (Ст. 12(2)):
 - i. Несоблюдение срока для совершения действия в апелляционной палате или ином органе по пересмотру, учрежденном в рамках ведомства;
 - ii. для подачи ходатайства о послаблении согласно статье 11(1) или (2) или ходатайства о восстановлении согласно статье 12(1);

- iii. упомянутого в статье 13(1), (2) или (3) – исправление или дополнение притязания на приоритет; восстановление права приоритета
- iv. для действий в ходе разбирательства между сторонами.

(правило 13(2))

- Исправление или дополнение притязания на приоритет (Ст.13(1), Правило 14(1)-(3))
- Ведомство предусматривает возможность исправления или дополнения притязания на приоритет в отношении заявки, если:
 - ходатайство об этом подано в течение 16 месяцев с даты приоритета или, если исправление или добавление повлечет за собой изменение даты приоритета, 16 месяцев с измененной таким образом даты приоритета, в зависимости от того, какой из 16-месячных сроков истекает первым, при условии, что такое ходатайство может быть представлено до истечения четырех месяцев с даты подачи
 - заявка подана до истечения 12-месячного приоритетного периода, отсчитываемого с даты подачи самой ранней заявки, на основании которой испрашивается приоритет
 - Договаривающаяся сторона может требовать уплаты пошлины в отношении ходатайства

Восстановление права приоритета (Ст. 13(2) и (3))

1. *Запоздалая подача последующей заявки*

- если заявка и ходатайство поданы в Ведомство в течение не менее двух месяцев с даты, на которую истек приоритетный период, но до завершения любой технической подготовки к публикации заявки

- в ходатайстве указаны причины несоблюдения приоритетного периода
- неподача заявки в течение приоритетного периода была непреднамеренной или произошла несмотря на принятие надлежащих в сложившихся обстоятельствах мер

2. Непредставление копии предшествующей заявки

- ходатайство о восстановлении подано в течение 16 месяцев с даты приоритета
- ходатайство о предоставлении копии предшествующей заявки в ведомство в которую была подана предшествующая заявка подано не позднее 14 месяцев с даты приоритета
- копия предшествующей заявки была подана в Ведомство в течение одного месяца с даты, на которую Ведомство, в которое была подана предшествующая заявка, предоставило заявителю эту копию
- Договаривающаяся сторона может требовать уплаты пошлины в отношении ходатайства 1 и 2

Ограничение аннулирования или признания патента недействительными (Ст. 10)

- Невыполнение одного или нескольких формальных требований, в частности требований согласно статьям 6(1), (2), (4) и (5) и 8(1)–(4), не может быть основанием для полного или частичного аннулирования или признания недействительным патента, за исключением тех случаев, когда невыполнение формального требования явилось результатом намеренного обмана
- Возможность представить замечания, внести изменения или исправления в случае предполагаемого аннулирования или признания недействительным

Спасибо за внимание.

aida.dolotbaeva@wipo.int

Yuliya Fyodorova,

*Avrasiya Patent İdarəsinin Hüquqi dəstək,
keyfiyyətə nəzarət və sənəd dövriyyəsi
bölməsinin hüquq şöbəsinin direktor müavini*

**PHM-nin ehtiyatsızlıqdan hüquqların
itirilməsinin qarşısının alınmasına dair
müddəaları: Regional və milli tətbiq**

**Положения договора о патентном праве,
направленные на предотвращение
непреднамеренной утраты прав:
региональная и национальная
имплементация**

**Положения, направленные на предотвращение
непреднамеренной утраты прав**

- положения об уведомлении о возможной утрате прав
- положения о продлении сроков
- положения о продолжении делопроизводства по заявке или патенту
- положения о восстановлении утраченных прав на заявку или патент
- положения об ограничении случаев аннулирования патента на основании формальных нарушений

Евразийская патентная система и Договор о патентном праве

- евразийская патентная система создана на основе Евразийской патентной конвенции, подписанной 9 сентября 1994 г.
- Евразийская патентная организация не является Договаривающейся стороной Договора о патентном праве, принятого 1 июня 2000 г.
- основные положения Договора о патентном праве, принятого 1 июня 2000 г., нашли отражение в евразийском патентном праве
- пересмотр Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции с учетом положений Договора о патентном праве, принятого 1 июня 2000 г., осуществлен в рамках одиннадцатого (восьмого очередного) заседания Административного совета Евразийской патентной организации 15 – 19 октября 2001 г.

Уведомление о возможной утрате прав и право заинтересованного лица представить замечания

- В Патентной инструкции к ЕАПК не содержится общего положения, устанавливающего обязанность Евразийского патентного ведомства **во всех случаях** уведомлять заинтересованное лицо о возможной утрате прав.
- Евразийское патентное ведомство **уведомляет** заявителя о возможной утрате прав на евразийскую заявку во всех случаях, даже если это прямо не предусмотрено положениями Патентной инструкции к ЕАПК.

Договор о патентном праве

Ст. 5(4) Договора:
уведомление в связи с несоответствием заявки требованиям для установления даты подачи.

Ст. 5(5) Договора:
уведомление, касающееся недостающей части описания или чертежа.

Ст. 6(7) Договора:
уведомления о невыполнении требований к форме и содержанию заявки, предоставлению перевода документов заявки, уплаты предписанных пошлин, предоставлению приоритетных документов и их перевода, доказательств в случае обоснованных сомнений.

Ст. 7(8) Договора:
уведомления о невыполнении требований в отношении представительства.

Патентная инструкция к ЕАПК

Такое уведомление предусмотрено пр. 33(1) Патентной инструкции к ЕАПК.
Срок выполнения требований – 4 мес. с даты направления уведомления.

Такое уведомление предусмотрено пр. 33(4) Патентной инструкции к ЕАПК.
Срок выполнения требований – 4 мес. с даты направления уведомления.

Уведомление о невыполнении требований к форме и содержанию заявки, предоставлению перевода приоритетных документов предусмотрено пр. 41(3) Патентной инструкции к ЕАПК.
Срок выполнения требований – указывается в уведомлении.

Уведомление о необходимости представить доверенность в отношении представителя предусмотрено пр. 30(2) Патентной инструкции к ЕАПК.
Срок выполнения требования – 4 мес. с даты направления уведомления.

Утрата прав в отношении заявки в связи с несоблюдением сроков

Права в отношении евразийской заявки могут быть утрачены в связи с несоблюдением сроков, установленных для совершения какого-либо процедурного действия

ЕВРАЗИЙСКАЯ ЗАЯВКА СЧИТАЕТСЯ ОТОЗВАННОЙ:

- при неуплате обязательных пошлин (например, единой процедурной пошлины, пошлины за выдачу патента);
- если не представлен перевод материалов заявки на русский язык;
- если не подано ходатайство о проведении экспертизы по существу;

- если не представлена доверенность в отношении представителя;
- если не представлен ответ на уведомление ЕАПВ о запросе дополнительных документов / сведений.

Сохранение прав в отношении евразийской заявки в случае пропуска процедурного срока

До истечения установленного срока заявитель может:

- подать ходатайство о продлении срока*

В случае несоблюдения установленного срока заявитель может:

- подать ходатайство о продолжении делопроизводства (есть исключения);
- подать ходатайство о восстановлении права*;
- привести доказательства того, что срок для совершения какого-либо процедурного действия, не был соблюден по причине войны, революции, гражданских беспорядков, забастовки, стихийного бедствия, общего сбоя систем электронной связи или других аналогичных причин в месте, где заявитель имеет свое местожительство или местопребывание, и что соответствующее действие было совершено в кратчайший разумный срок.

Продление процедурных сроков

Сроки, предоставляемые ведомством для совершения процедурных действий, продлеваются по ходатайству, поданному в ЕАПВ до истечения установленного срока (правило 37(2) Патентной инструкции к ЕАПК).

- Необходимый заявителю период продления срока испрашивается им как единовременно, так и путем

последовательной подачи нескольких ходатайств, каждое из которых должно подаваться до истечения устанавливаемых ЕАПВ сроков.

- Вместе с ходатайством представляется документ, подтверждающий уплату установленной пошлины.

Не продлеваются сроки:

- специально указанные в правиле 37(4) Патентной инструкции (сроки, связанные с испрашиванием приоритета, подачей ходатайства о восстановлении права, подачей возражений и апелляций, **ходатайства о проведении экспертизы по существу, уплатой пошлины за выдачу патента**, предоставлением документа об уплате пошлины за поддержание патента в силе, доплатой указанной пошлины, **сроки перевода международных заявок на региональную фазу**).

Продолжение делопроизводства

В целях продолжения делопроизводства и в соответствии с правилом 37(3) Патентной инструкции к ЕАПК заявитель должен:

- подать ходатайство не позднее **2 месяцев** с даты истечения срока;
- на дату подачи ходатайства совершить неисполненное действие;
- уплатить установленную пошлину.

Указывать в ходатайстве причины несоблюдения срока **не требуется**.

- При соблюдении вышеуказанных требований правовые последствия несоблюдения срока считаются **ненаступившими**.
- В соответствующих случаях ЕАПВ направляет запрос о представлении отсутствующих / дополни-

тельных материалов либо уведомление о намерении отклонить ходатайство.

Делопроизводство не продолжается в связи с пропуском сроков для совершения действий, специально указанных в правиле 37(4) Патентной инструкции к ЕАПК (по испрашиванию приоритета, восстановлению права, подаче возражений и апелляций, по предоставлению документов об уплате ежегодных пошлин по поддержанию евразийских патентов в силе и их доплате).

Восстановление прав

В соответствии с правилом 39 Патентной инструкции к ЕАПК заявитель должен:

- подать ходатайство не позднее **12 месяцев** с даты истечения срока либо в течение 2 месяцев с даты устранения причины несоблюдения этого пропущенного срока в зависимости от того, какой срок истекает **раньше**;
- на дату подачи ходатайства совершить неисполненное действие;
- указать в ходатайстве причины несоблюдения срока;
- уплатить установленную пошлину.

Евразийское патентное ведомство:

- восстанавливает право в отношении евразийской заявки, если сочтет, что несоблюдение срока было непреднамеренным;
- публикует сведения о восстановлении права в отношении евразийской заявки;
- в соответствующих случаях направляет запрос представления отсутствующих / дополнительных материалов либо уведомление о намерении отклонить ходатайство.

Ст. 12 PLT и пр. 13 Инструкции к PLT	Патентная инструкция к ЕАПК
Не менее 12 мес. с даты истечения срока или не менее 2 мес. с даты устранения причины несоблюдения срока (пр.13(2) Инструкции к PLT)	Не менее 12 мес. с даты истечения срока или 2 мес. с даты устранения причины несоблюдения срока (пр. 39(2) Инструкции)
Необходимость выполнения всех требований, в отношении которых применяется срок (ст.12(1)(ii) PLT)	Неисполненное действие должно быть совершено на дату подачи ходатайства (пр. 39(2) Инструкции)
В ходатайстве <i>[должны быть]</i> указаны причины несоблюдения срока (ст.12(1)(iii) PLT)	В ходатайстве должны быть указаны причины несоблюдения срока (пр. 39(4) Инструкции)
Договаривающая сторона может требовать уплаты пошлины в отношении ходатайства (ст.12 (3) PLT)	Восстановление прав осуществляется при условии уплаты установленной пошлины (пр. 39(1) Инструкции)
Ведомство восстанавливает права, если сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих мер при данных обстоятельствах или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной. (ст.12(1)(iv) PLT)	Права могут быть восстановлены, если ЕАПВ сочтет, что несоблюдение срока было непреднамеренным (пр. 39(1) Инструкции)
Ходатайство не может быть полностью или частично отклонено без предоставления заявителю возможности представить замечания в течение разумного срока в связи с предполагаемым отклонением (ст.12 (5) PLT)	Направление такого уведомления нормативно не предусмотрено, но на практике ЕАПВ всегда направляет заявителю уведомление о намерении отклонить ходатайство о восстановлении права и возможности представить замечания в срок не менее двух месяцев

Восстановление прав (исключения)

Не подлежат восстановлению права, утраченные в связи с пропуском соответствующего процедурного срока:

- срока для испрашивания приоритета по правилам 6(1), 6(2), 6(3), 6(5), 36(3) Патентной инструкции к ЕАПК;
- срока для подачи на имя Президента ЕАПВ возражения против выдачи патента, предусмотренного правилом 53(1) Патентной инструкции к ЕАПК и апелляции на решение по возражению в случае пропуска срока, предусмотренного правилами 16(8) или 53(8) Патентной инструкции к ЕАПК;
- срока для подачи ходатайства о продлении процедурных сроков или о продолжении делопроизвод-

ства, в случае пропуска сроков, установленных правилами 37(2), 37(3) Патентной инструкции к ЕАПК.

Особенности восстановления права на евразийский патент

Право на евразийский патент может быть восстановлено в соответствии с правилом 39(2) Патентной инструкции к ЕАПК.

Право на евразийский патент восстанавливается по процедуре восстановления права на евразийскую заявку, т.е. при условии:

- подачи ходатайства, в котором указаны причины пропуска срока;
- уплаты необходимой пошлины,
- совершения неисполненных действий.

Ходатайство может быть подано **в течение трех лет** с даты истечения срока, установленного для уплаты очередных ежегодных пошлин за поддержание евразийского патента в силе, срок уплаты которых был пропущен (правило 39(2) Патентной инструкции к ЕАПК).

Послабления в отношении сроков, связанных с правом приоритета

В соответствии с правилом 36 Патентной инструкции к ЕАПК право на приоритет считается утраченным в случаях:

- пропуска приоритетного срока;
- пропуска срока для представления заверенной копии предшествующей заявки, когда ее представление является обязательным, и документа, подтверждающего право заявителя на испрашивание

приоритета, если заявителем по предшествующей заявке было иное лицо.

На указанные выше сроки не распространяются рассмотренные ранее положения Патентной инструкции к ЕАПК о продлении сроков, продолжении делопроизводства и восстановлении утраченных прав.

Если приоритет испрашивается по дате подачи **предшествующей заявки**, евразийская заявка должна быть подана в течение **двенадцати месяцев** с указанной даты. Этот **срок может быть продлен** ЕАПВ, но не более чем на **два месяца**, если евразийская заявка не могла быть подана в указанный срок по независящим от заявителя обстоятельствам. При этом заявителем вместе с заявлением о приоритете должен быть представлен **документ, подтверждающий наличие не зависящих от заявителя обстоятельств**, воспрепятствовавших своевременной подаче евразийской заявки, и должна быть уплачена **дополнительная пошлина**.

Заверенная копия предшествующей заявки может быть представлена в течение **шестнадцати месяцев** с даты ее подачи. Она может быть представлена позже при условии, что заявитель до истечения шестнадцатимесячного срока представит соответствующее ходатайство и запросит предшествующую заявку в ведомстве, в которое она была подана, не позднее четырнадцати месяцев с даты ее подачи.

Послабления в отношении сроков, предусмотренные в законодательствах отдельных государств

Продление сроков:

- **Великобритания** (ходатайство может быть подано в течение 2 месяцев **после** истечения срока при условии выполнения невыполненного требования);
- **США** (в большинстве случаев ходатайство может быть подано в течение 2 месяцев **после** истечения срока при условии выполнения невыполненного требования; продление не менее чем на **2 месяца**);
- **Беларусь** (ходатайство может быть подано **до** истечения срока; продление в рамках предварительной экспертизы не более чем на **3 месяца**, в рамках патентной экспертизы – не более чем на **12 месяцев**);
- **Казахстан** (ходатайство может быть подано **до** истечения срока);
- **Молдова** (ходатайство может быть подано **до** истечения срока, продление не более чем на **6 месяцев**);
- **Россия** (ходатайство может быть подано **до** истечения срока, продление в отношении ответа на запрос экспертизы не более чем на **10 месяцев**, в отношении ходатайства о проведении экспертизы по существу – не более чем на **2 месяца**);
- **Япония** (ходатайство может быть подано **до** истечения срока без выполнения невыполненного требования или в течение 2 месяцев **после** истечения срока при условии выполнения невыполненного требования; в первом случае срок продлевается на 2 месяца);

Продолжение делопроизводства:

Указанные государства не предоставляют послаблений в отношении сроков в виде продолжения делопроизводства.

Особенности восстановления утраченных прав в законодательствах отдельных государств

Условия, при которых срок был пропущен:

- несоблюдение срока произошло **несмотря на принятие надлежащих** при данных обстоятельствах мер (Япония)
- несоблюдение срока произошло **непреднамеренно** (Великобритания, Казахстан, США)

Законодательство Беларуси и России предусматривает, что могут быть восстановлены только те права, которые были утрачены в связи с несоблюдением сроков, пропущенных по **уважительным** причинам.

Законодательство Молдовы предусматривает возможность восстановления прав, утраченных несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер при условии, что пропуск срока был непреднамеренным.

Срок для подачи ходатайства о восстановлении прав:

- Великобритания, Молдова, Япония – срок, установленный правилом 13(2) Инструкции к Договору о патентном праве;
- Беларусь, Казахстан, Россия – 12 месяцев с даты истечения установленного срока (в отношении подачи ходатайства о восстановлении патента установлены специальные сроки).

Ограничение случаев аннулирования евразийского патента

Евразийский патент **может быть признан недействительным** на основании правил 53 и 54 Патентной инструкции к ЕАПК.

Правило 53 Патентной инструкции к ЕАПК регламентирует процедуру административного аннулирования евразийского патента ЕАПВ.

Правило 54 Патентной инструкции к ЕАПК регламентирует процедуру признания евразийского патента недействительным на территории государства-участника ЕАПК в соответствии с процессуальным законодательством такого государства его компетентными судебными или иными органами.

Основания для признания евразийского патента недействительным:

- неправомерная выдача евразийского патента вследствие несоответствия изобретения условиям патентоспособности;
- наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в материалах евразийской заявки на дату ее подачи,
- несоответствие материалов евразийской заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом.

В рамках применения правила 54 Патентной инструкции к ЕАПК установлено дополнительное основание для признания евразийского патента недействительным – неправомерное указание в евразийском патенте изобретателя или патентовладельца.

Спасибо за внимание!

JFedorova@eapo.org

Aida Dolotbayeva,

*ÜƏMT-nın Patent hüququ şöbəsinin
hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

PHM üzrə standartlaşdırılmış rəsmi tələblər

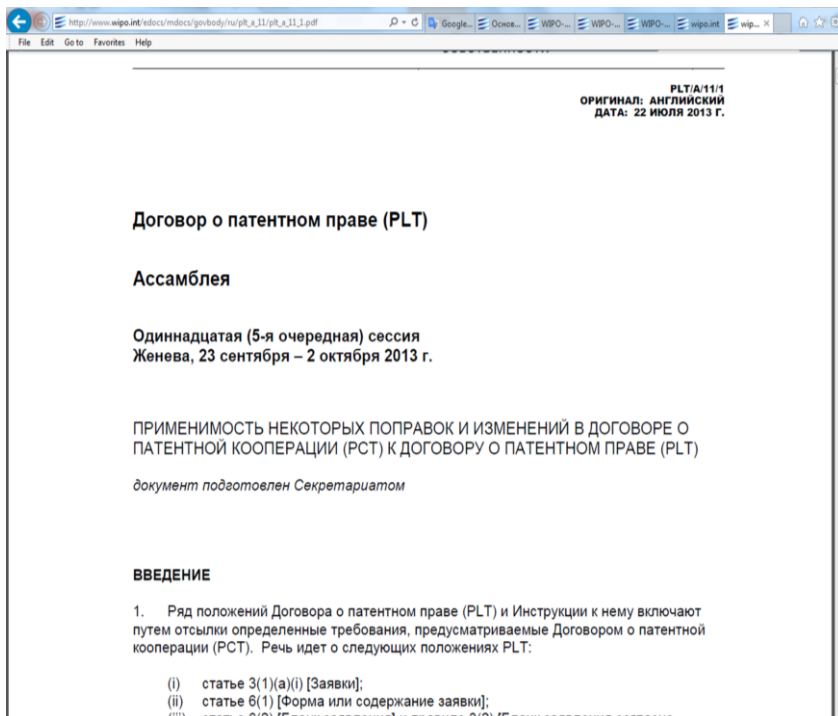
Договор о патентном праве (PLT) - Стандартизация заявок

Стандартизация заявок

- В PLT установлен единый, стандартизированный на международном уровне набор формальных требований к национальным и региональным заявкам (в нем перечислены все элементы, которые могут быть потребованы)
 - основанные на требованиях к международным заявкам PCT
- Включение путем отсылки требований PCT, в соответствующих случаях:
 - «Форма или содержание» заявки (Ст. 6 (1))
 - *«Если иное не предусмотрено в настоящем Договоре, ни одна Договаривающаяся сторона не может требовать выполнение любого требования, касающегося формы или содержания заявки, которое отличается или является дополнительным по отношению: (i) к требованиям, касающимся формы или содержания, которые предусмотрены в отношении международных заявок в соответствии с Договором о патентной кооперации»*

- Выражение «форма или содержание заявки» следует понимать точно так же, как такое же выражение в статье 27(1) РСТ
- Включение путем отсылки требований РСТ, в соответствующих случаях:
 - «Форма или содержание» заявки (Ст. 6 (1))
 - Содержание заявления (Ст. 6(2) (a))
 - «Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы содержание заявки, соответствующее содержанию заявления международной заявки согласно Договору о патентной кооперации, представлялось на бланке заявления, предписанном этой Договаривающейся стороной. Договаривающаяся сторона может также требовать, чтобы любые другие элементы содержания, допускаемые в пункте (1) (ii) или предписанные Инструкцией в соответствии с пунктом (1) (iii), представлялись на этом бланке заявления».
- Включение путем отсылки требований РСТ, в соответствующих случаях:
 - «Форма или содержание» заявки (Ст. 6 (1))
 - Содержание заявления (Ст. 6(2) (a))
 - Бланк заявления (Ст. 6(2) (b))
 - Договаривающаяся сторона обязана принимать:
 - i. Типовой международный бланк заявления PLT который соответствует бланку заявления РСТ
 - ii. Бланк заявления РСТ с приложением указания на то, что заявитель желает, чтобы заявка рассматривалась как национальная или региональная заявка (правило 3(2) (ii));
 - iii. Бланк заявления РСТ который содержит указание на то, что заявитель желает, чтобы заявка

рассматривалась как национальная или региональная заявка (правило 2 (iii)).



Пример: изменения в бланке заявления РСТ (РСТ/RO/101), касающиеся получения приоритетных документов из цифровой библиотеки

Box No. VI PRIORITY CLAIM AND DOCUMENT**The priority of the following earlier application(s) is hereby claimed:**

Filing date of earlier application (day/month/year)	Number of earlier application	Where earlier application is:		
		national application: country or Member of WTO	regional application: regional Office	international application: receiving Office
item (1)				
item (2)				
item (3)				

 Further priority claims are indicated in the Supplemental Box.
Furnishing the priority document(s):
 The **receiving Office** is requested to prepare and transmit to the International Bureau a certified copy of the earlier application(s) (if the earlier application(s) was filed with the receiving Office which, for the purposes of this international application, is the receiving Office) identified above as:

 all items item (1) item (2) item (3) other, see Supplemental Box

 The **International Bureau** is requested to obtain from a digital library a certified copy of the earlier application(s) identified above, using, where applicable, the access code(s) indicated below (if the earlier application(s) is available to it from a digital library):

 item (1) access code _____ item (2) access code _____ item (3) access code _____ other, see Supplemental Box

Restore the right of priority: the receiving Office is requested to restore the right of priority for the earlier application(s) identified above or in the Supplemental Box as item(s) _____. (See also the Notes to Box No. VI: further information **must** be provided to support a request to restore the right of priority.)

Incorporation by reference: where an element of the international application referred to in Article 11(1)(iii)(d) or (e) or a part of the description, claims or drawings referred to in Rule 20.5(a) is not otherwise contained in this international application but is completely contained in an earlier application whose priority is claimed on the date on which one or more elements referred to in Article 11(1)(iii) were first received by the receiving Office, that element or part is, subject to confirmation under Rule 20.6, incorporated by reference in this international application for the purposes of Rule 20.6.

Соответствующие изменения в Типовом международном бланке заявления PLT

//www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/plt_a11/plt_a11_1.pdf

Favorites Help

<input type="checkbox"/> заявкой, поданной новым (новыми) заявителем (заявителями), определенным компетентным органом как имеющим (имеющими) право на изобретение, содержащееся в предшествующей заявке				
<input type="checkbox"/> Другие заявки или патенты, которые связаны с настоящей заявкой, указаны на следующем листе: Продолжение граф №№ VII – IX				
ГРАФА № VIII ПРИТЯЖАНИЕ НА ПРИОРИТЕТ: Настоящим испрашивается приоритет следующей (следующих) предшествующей (предшествующих) заявки (заявок)				
Дата подачи предшествующей заявки (день/месяц/год)	Номер предшествующей заявки	Если предшествующая заявка является:		
		Национальной заявкой: страна или член ВТО	Региональная заявка:* региональное ведомство	Международная заявка: получающее ведомство
пункт (1)				
пункт (2)				
пункт (3)				
Заверенная копия следующей (следующих) предшествующей (предшествующих) заявки (заявок) прилагается:				
<input type="checkbox"/> все пункты <input type="checkbox"/> пункт (1) <input type="checkbox"/> пункт (2) <input type="checkbox"/> пункт (3)				
Заявитель декларирует, что Ведомство может получить заверенную копию предшествующей (предшествующих) заявки (заявок), идентифицированной (идентифицированных) выше, из указанной ниже цифровой библиотеки и когда это применимо, с использованием указанного ниже кода доступа :				
<input type="checkbox"/> все пункты <input type="checkbox"/> пункт (1) <input type="checkbox"/> пункт (2) <input type="checkbox"/> пункт (3)				
<u>код доступа</u> <u>код доступа</u> <u>код доступа</u> <u>код доступа</u>				
<i>*Если предшествующая заявка представляет собой региональную заявку и по крайней мере одна из стран-участниц регионального договора не является ни участницей Парижской конвенции, ни членом Всемирной торговой организации, укажите по крайней мере одну страну-участницу этой Конвенции или одного члена этой Организации, в отношении которых была подана предшествующая заявка:</i>				
.....				

- Включение путем отсылки требований РСТ:
 - Сообщения, представленные в электронной форме или электронными средствами передачи, согласно с требованиями РСТ
 - Электронная подпись, согласно с требованиями РСТ (Правило 9)

- Договаривающаяся сторона вправе потребовать:
 - (i) представить перевод заявки (статья 6(3))
«Договаривающаяся сторона может требовать перевод любой части заявки, которая составлена на языке ином, чем принятый ее ведомством. Договаривающаяся сторона может также требовать перевод частей заявки, как предписано Инструкцией, которые составлены на языке, допускаемом ведомством, на любые другие языки, допускаемые ведомством»
 - (ii) уплатить пошлины (статья 6(4))
«Договаривающаяся сторона может требовать уплаты пошлин в отношении заявки. Договаривающаяся сторона может применять положения Договора о патентной кооперации, касающиеся уплаты пошлин за подачу заявки»
 - (iii) Договаривающаяся сторона вправе потребовать: если испрашивается приоритет предшествующей заявки, представить копию или заверенную копию предшествующей заявки и ее перевод в соответствии с требованиями, предписанными Инструкцией (статья 6(5)).

Правило 4:

- не менее 16 месяцев с даты подачи этой предшествующей заявки или, при наличии нескольких таких предшествующих заявок, с наиболее ранней даты подачи этих предшествующих заявок
- Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы копия, а также дата подачи предшествующей заявки были заверены
- Требования представления копии или заверенной копии предшествующей заявки или заверения даты, или копии или заверенной копии ра-

нее поданной заявки запрещены, если предшествующая заявка или ранее поданная заявка была подана в ведомство или доступна для этого ведомства из цифровой библиотеки, которая приемлема этому ведомству для этой цели

- Перевод предшествующей заявки только если действительность притязания на приоритет имеет отношение к установлению патентоспособности рассматриваемого изобретения

Стандартизированные бланки

- Типовые международные бланки должны приниматься ведомствами всех Договаривающихся Сторон (Ст. 8(3)).
 - Доверенность (Правило 7(2))
 - Ходатайство о внесении записи об изменении имени или адреса (Правило 15);
 - Ходатайство о внесении записи об изменении заявителя или владельца (Правило 16);
 - Свидетельство о передаче права (Правило 16);
 - Ходатайство о внесении или аннулировании записи о лицензии (Правило 17);
 - Ходатайство о внесении или аннулировании записи о залоге (Правило 17);
 - Ходатайство об исправлении ошибки (Правило 18).
- Типовые международные бланки содержат все требования, допускаемые в соответствии с PLT для рассматриваемой процедуры
- Договаривающаяся Сторона может использовать свои бланки, содержание которых не должно превышать требования предписанные в типовых международных бланках

- Например, в ходатайстве о внесении записи об изменении имени или адреса должны быть указаны все или некоторые из приведенных далее сведений (правило 15(1)):
 - (i) указание на то, что испрашивается внесение записи;
 - (ii) номер соответствующей заявки или патента;
 - (iii) вносимое изменение; и
 - (iv) имя и адрес заявителя или владельца до изменения.
- Кроме того, согласно правилу 10(1), Договаривающаяся сторона вправе требовать указания в таком ходатайстве следующей информации:
 - (i) имя и адрес, а также зарегистрированный номер или иное указание, связанное с заявителем или владельцем, если таковое имеется,
 - (ii) имя и адрес представителя, а также зарегистрированный номер или иное указание, связанное с представителем, если таковое имеется, и
 - (iii) ссылка на доверенность или иное сообщение, которым назначается этот представитель.
- http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=289773

http://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/ip/plr/pdf/change_name_add.pdf wipo.int

Go to Favorites Help

**Model International Form
Under the Patent Law Treaty (PLT)**

.....*

**REQUEST FOR RECORDATION
OF CHANGE IN NAME OR ADDRESS**

For Office use only

* Indicate name of national or regional patent Office with which the recordation is requested.

Reference indication of person making the request (if desired):

Box No. I APPLICATION(S) AND/OR PATENT(S) CONCERNED	
The present request concerns the following application(s) and/or patent(s):	
Application number(s)*:	
Patent number(s):	
<small>*Where the application number has not yet been issued or is not known to the applicant or the representative, that application may be identified by furnishing (i) the provisional application number (if any) given by the Office, (ii) a copy of the request part of the application along with the date on which the application was sent to the Office, or (iii) a reference number given to the application by the applicant or his representative, along with the name and address of the applicant, the title of the invention and the date on which the application was sent to the Office.</small>	
<input type="checkbox"/> Further applications and/or patents concerned are indicated on additional sheet No.	
Box No. II APPLICANT(S) AND/OR OWNER(S)	
Name and address*: (Family name followed by given name; for a legal entity, full official designation. The address must include postal code and name of country. The country of the address indicated in this Box is the country of residence.)	Telephone No.

EN

Спасибо за внимание.

aida.dolotbaeva@wipo.int

**“Patent hüququ müqaviləsi”nə dair
seminarın II günü**

6 mart 2019-cu il

Vera Tereşşenkova,
*Estoniya Patent İdarəsinin Patent
şöbəsinin böyük mütəxəssisi*

PHM üzrə standartlaşdırılmış formalar

Примеры внедрения положений PLT для стандартизации бланков

**PLT гармонизирует формальные требования к
формам обращения к Патентному ведомству**

- заявки (бланки заявлений) (*форма подачи заявок установлена в нормативных актах*)
- дополнительные типовые бланки

Преимущества для заявителей, патентовладельцев и патентных ведомств:

- диалог на "одном языке"
- уменьшается риск совершения ошибок
- упрощается подача заявки за рубежом
- "руководство к действию" для патентных ведомств

Бланки заявок

- Заявка на получение патента
- Заявка на регистрацию полезной модели
- Заявление для перевода международной патентной заявки в национальную фазу
- Бланки заявок приложены к постановлениям министра юстиции относительно порядка подачи заявки

- Бланки заявок доступны в патентном ведомстве и на веб-странице патентного ведомства www.epa.ee
- Возможность подачи заявки в электронной форме
- Четкое указание на вид правовой охраны изобретения

Дополнительные типовые бланки

Доверенность (PLT reg. 7(2))

- сообщение о назначении представителя
- отдельный документ, подписанный заявителем или владельцем
- обязательное указание имени (имен) и адреса (адресов) представителя

Ходатайство о внесении записи об изменении имени или адреса (PLT reg. 15)

- номер соответствующей заявки или патента
- вносимое изменение
- имя или адрес заявителя или владельца до изменения
- если изменение относится к нескольким заявкам / патентам, то достаточно одного ходатайства

Ходатайство о внесении записи об изменении заявителя или владельца (PLT reg. 16)

- номер соответствующей заявки или патента
- имя и адрес заявителя или владельца
- имя и адрес нового заявителя или нового владельца
- дату изменения личности заявителя или владельца

- если ходатайство подает лицо, к которому переходит патентная заявка или патент, то оно должно приложить документ, подтверждающий переход
- если изменение относится к нескольким заявкам / патентам, то достаточно одного ходатайства
- облагается пошлиной

Ходатайство об исправлении ошибки (PLT reg. 18)

- изменения, которые не изменяют сущность изобретения
- номер соответствующей заявки или патента
- указание на исправляемую ошибку
- указание на вносимое исправление
- облагается пошлиной (если ошибка допущена не по вине патентного ведомства)

Преимущества для заявителей, патентовладельцев и патентных ведомств

- диалог на "одном языке"
- уменьшается риск совершения ошибок
- упрощается подача заявки за рубежом
- "руководство к действию" для патентных ведомств

Благодарю за внимание!

Veera Tereštšenkova
veera.terestsenkova@epa.ee

Aida Dolotbayeva,

*ÜƏMT-nin Patent hüququ şöbəsinin
hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

PHM-nin Patent təşkilatında prosedurları sadələşdirən müddəaları

Договор о патентном праве (PLT) - Упрощенные процедуры в патентных ведомствах

Упрощенные процедуры в патентных ведомствах

Сокращение расходов как заявителей, так и ведомств

Примеры упрощенных процедур:

- Ограничение обязательного представительства;
- Ограничение требования о представлении доказательств на систематической основе;
- Требование к ведомствам принимать в некоторых случаях одно сообщение, относящееся к нескольким заявкам или патентам (например, одну доверенность); или
- Ограничение требования о представлении копии ранее поданной заявки и ее перевода.

Ограничение обязательного представительства

- Обязательное представительство может потребоваться, за исключением:
 - (i) для целей даты подачи;
 - (ii) просто уплаты пошлины;

- (iii) представление копии предшествующей заявки и копии ранее поданной заявки для целей даты подачи;
- (iv) выдачи расписки или уведомления ведомством в отношении любой процедуры (i) - (iii).
 - Пошлина за поддержание может быть уплачена любым лицом. (Ст. 7(2) (a))
- М.б. необходимость представить адрес для переписки и / или адрес для вручения юридических документов на предписанной территории (Ст. 8(6) и правило 10(2)).

Ограничение требования о представлении доказательств на систематической основе

- Договаривающаяся сторона может требовать, чтобы в процессе делопроизводства по заявке в ее ведомство были представлены доказательства в отношении достоверности содержания заявки, заявлений о приоритете или аутентичности переводов только в том случае, если это ведомство имеет основания сомневаться в отношении достоверности этого материала и в точности этого перевода. (Ст. 6(6))
- Такое ограничение в отношении доказательства применимы также к сведениям, содержащимся в доверенности (правило 7 (4)), ходатайстве о внесении записи об изменении имени или адреса (правило 15(4)), ходатайстве о внесении записи об изменении заявителя или владельца (правило 16(6)), ходатайстве о внесении или аннулировании записи о залоге или лицензии (правило 17(6)) и ходатайстве об исправлении ошибки (правило 18(4)).

Ограничение требования о представлении доказательств на систематической основе

- Однако в определенных случаях, PLT разрешает Договаривающимся сторонам требовать предоставления подтверждающей документации:
 - Например: В отношении ходатайства о внесении записи об изменении заявителя или владельца – Договаривающаяся сторона вправе потребовать представления вместе с таким ходатайством подтверждающих документов, полный перечень которых приводится в правиле 16(2).
 - Договаривающаяся сторона вправе потребовать предоставления документов для обоснования ходатайства о внесении или аннулировании записи о залоге или лицензии (правило 17(2)).
 - Подпись сообщений: Договаривающаяся сторона может требовать доказательства только если Ведомство имеет обоснованные сомнения относительно его подлинности (Ст. 8(4) (с)).
 - Исключения в отношении подписи сообщений, представленных в электронной форме (правило 9(6)).
 - Ограничение требований о представлении копии предшествующей заявки и перевода:
 - Ни одна Договаривающаяся сторона не может требовать представления копии или заверенной копии предшествующей или ранее поданной заявки, если предшествующая заявка или ранее поданная заявка была подана в ведомство этой Договаривающейся стороны или доступна для этого ведомства из цифровой библиотеки, которая приемлема этому ведомству для этой цели (Правило 4)
 - Перевод – только если действительность притязания на приоритет имеет отношение к установ-

лению патентоспособности рассматриваемого изобретения

- Одно сообщение (Правила 7(2) (b), 15(3) (b), 16 (5)), напр., одна доверенность достаточна, даже если она относится к нескольким заявкам или патентам одного и того же лица

Спасибо за внимание.

aida.dolotbaeva@wipo.int

Vera Tereşşenkova,
*Estoniya Patent İdarəsinin Patent
şöbəsinin böyük mütəxəssisi*

PHM-nin Patent təşkilatında prosedurları sadələşdirən müddəaları: milli tətbiq

Примеры внедрения положений PLT для упрощения процедур и снижения расходов

Основные плюсы участия в PLT

Для заявителей и патентовладельцев:

- Упрощение формальных требований и сокращение затрат
- Меньший риск совершения ошибок и возможность их устранения без утраты прав
- Возможность восстановления прав в случае утраты
- Облегчение доступа к зарубежным патентным системам

Либерализация требований путем введения норм PLT в национальную практику Эстонии

Используемые сокращения:

ПЗЭ – Патентный Закон Эстонии

ПМ – Постановление министра юстиции относительно порядка подачи заявки

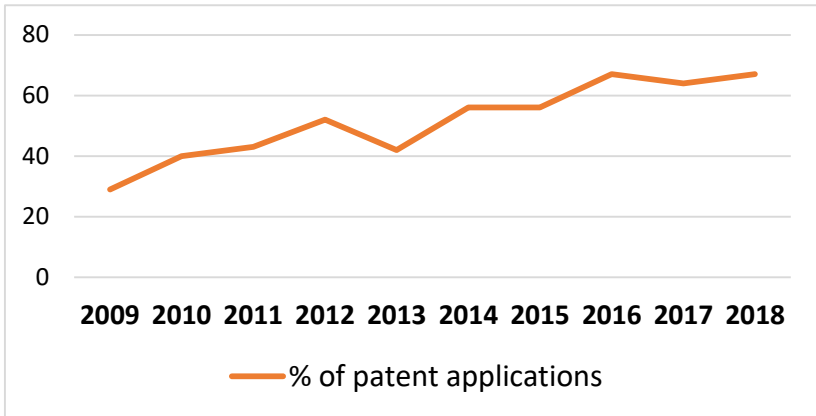
- Заявитель или владелец, проживающий за пределами ЭР, может действовать самостоятельно (без представителя) (ПЗЭ, §13¹, п.2 / PLT art. 7 (2))

- ✓ для целей подачи заявки
- ✓ для уплаты пошлины
- Упрощение процедуры при переходе патентной заявки или патента (ПЗЭ, § 44, п.3; §45, п.3 / PLT reg. 16 (1, 2))
 - ✓ наличие заявления
 - ✓ оплата пошлины
- В определенных случаях исключение необходимости предоставления документов, подтверждающих притязание на приоритет (ПЗЭ, § 20¹, п.3, п.4 / PLT reg. 4(3))
 - ✓ предшествующая заявка подана в ЭР
 - ✓ предшествующая заявка доступна в системе WIPO DAS

WIPO DAS - цифровая библиотека документов под контролем

 - 17 национальных ведомств
 - Высокие требования к защите доступа
 - Быстрое время реагирования
 - Upload/Download
 - Эстонское Патентное Ведомство в числе пользователей с 01.01.2017
- Возможность предоставления общей доверенности (ПМ, §47, п.1 / PLT reg. 7(2) (b)).
 - ✓ для совершения действий от имени одного и того же заявителя/владельца
 - ✓ общую доверенность возможно оформить на имя одного или нескольких представителей
- Возможность подачи заявки в электронной форме (ПМ, § 58, п.1 / PLT art.8 (1))
 - ✓ электронная заявка возможна через портал www.epa.ee
 - ✓ не исключается возможность подачи заявки на бумаге

Предоставление заявок в электронной форме



- Исправление ошибок (по вине ведомства) без взимания пошлины (ПЗЭ, § 39, п.1 / PLT reg. 18 (2) b)
 - ✓ *ex officio*
 - ✓ по просьбе заявителя/владельца
- Право требования заявителем продления сроков (ПЗЭ, §25¹, п.2 / PLT art. 11 (1) (i), 4).
 - ✓ обоснованное ходатайство следует предоставить в ведомство до истечения срока
 - ✓ пошлина не взимается

И КАК СЛЕДСТВИЕ:

1. Упрощение процедур ведет к увеличению эффективности работы как со стороны заявителя, так и со стороны Патентного ведомства
 2. Сокращение затрат мотивирует изобретательскую деятельность
- 1 + 2 = плодотворное сотрудничество и высокий результат
- Благодарю за внимание!

Veera Tereštšenkova
veera.terestsenkova@epa.ee

Aida Dolotbayeva,

*ÜƏMT-nın Patent hüququ şöbəsinin
hüquqi məsələlər üzrə əməkdaşı, Cenevrə*

PHM üzrə iddia sənədinin elektron qaydada verilməsinin prinsipləri

Договор о патентном праве (PLT) - Основные принципы электронной подачи заявок

Подача заявок на бумаге и в электронной форме

PLT способствует внедрению систем электронной подачи, обеспечивая при этом учет интересов всех сторон

Принципы

- Ни одна Договаривающаяся сторона не обязана допускать представление сообщений иначе, как на бумаге (Ст. 8(1) (b))
- Ни одна Договаривающаяся сторона не обязана исключать представление сообщений на бумаге (Ст. 8(1) (c))
- Любая Договаривающаяся сторона может перейти исключительно на электронную переписку (Ст.8(1) (a))
 - Тем не менее они обязаны принимать документы в бумажной форме, направляемые для целей
 - установления даты подачи заявки и (Ст. 5(1))
 - обеспечения соблюдения сроков (Ст. 8(1)(d)).

- Отчет о деятельности ВОИС в области технического сотрудничества Генеральной Ассамблее каждые два года (Согласованное заявление принятое Дипломатической конференцией)

PLT способствует внедрению систем электронной подачи, обеспечивая при этом учет интересов всех сторон

- Если Договаривающаяся сторона допускает электронную подачу сообщений на конкретном языке в отношении национальных/региональных заявок и заявок в рамках РСТ, то ведомство Договаривающейся стороны принимает подаваемые в электронной форме сообщения в отношении национальных / региональных заявок, которые соответствуют требованиям в рамках РСТ, на этом языке (правило 8(2) (a)).

Спасибо за внимание.

aida.dolotbaeva @wipo.int

Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyində hazırlanmışdır.

Подготовлено в Агентстве Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики.