

Kamran İmanov

İNNOVATİV POTENSİAL:
Əqli mülkiyyət + Süni intellekt

Bakı – 2026

Kamran İmanov,

Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin sədri.

İnnovativ potensial: Əqli mülkiyyət + Süni intellekt. Bakı, 2026

Kitab Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyinin İdarə Heyətinin sədri Kamran İmanovun 26 Aprel – Beynəlxalq Əqli Mülkiyyət Günü münasibətilə 24 aprel 2026-cı il tarixində Əqli Mülkiyyət Agentliyi tərəfindən keçirilmiş «İnnovativ potensial: əqli mülkiyyət + süni intellekt» adlı dəyirmi masadakı prezentasiyası və 27-28 aprel 2026-cı il tarixlərində Moskva şəhərində keçirilmiş «АВТОР x ИИ=ИС?» adlı АВТОР-AUTOR-2026. VI Beynəlxalq elmi-praktiki konfrans»dakı «Иновационный потенциал: интеллектуальная собственность + искусственный интеллект» adlı prezentasiyası əsasında hazırlanmışdır.

© Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyi. 2026

İNNOVATİV POTENSİAL: Əqli mülkiyyət + Süni intellekt

«Müasir dünya sivilizasiyasının tərəqqisində insan kapitalı və intellekt yeni keyfiyyət amili kimi həlledici əhəmiyyət daşıyır. Hər bir dövləti rifah və yüksəlişə aparan yol elm və innovasiyalara əsaslanan inkişafdan keçir».

«Gələcəyimiz – innovasiyalar, texnologiyalar, yaxşı idarəetmə, şəffaflıq və sahibkarlara dövlət dəstəyindədir».

Azərbaycan Respublikasının Prezidenti
cənab **İLHAM ƏLİYEV**

Azərbaycan Respublikasının Prezidenti cənab İlham Əliyevin epigrafa çıxarılan bu sözləri sinkretik məna daşıyır, mövcud realıqları əks etdirir, uzaqgörən kreativlik gücə malik olaraq, bu günümüzlə gələcəyimiz arasındakı körpüdür. Bununla belə, qarşımızda istər əqli mülkiyyət sisteminin, istərsə də elm və təhsilimizin və bütövlükdə iqtisadiyyatın vəzifələrini müəyyən edir. Başqa sözlə, söhbət innovasiyalı iqtisadiyyatdan gedir.

Innovasiyalı iqtisadiyyat

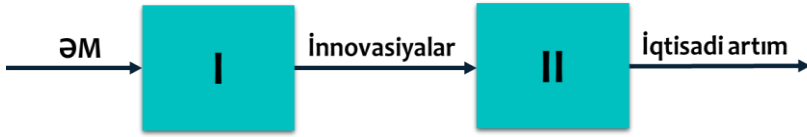
Amillər / «növlər»	Innovasiyalı iqtisadiyyat
İstehsalatın əsas faktoru	Innovasiyalar
Əsas iqtisadi resurs	İntellektual kapital
Zənginliyin mənbəyi	Texnoloji, intellektual və rəqəmsal informasiyalı renta

Ümumqəbul olunmuş fikrə görə, əqli mülkiyyət innovativ inkişafın aparıcı hərəkətverici qüvvələrindən biridir. Bəs “əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsi” innovativ inkişafa necə təsir göstərir?

2022-ci ilin sentyabr ayında Moskva şəhərində keçirilmiş «Avropa və Asiyada hüquq və iqtisadiyyatın aktual problemləri» adlı Beynəlxalq hüquq forumunda biz son 20 il ərzində iqtisadçılar tərəfindən aparılmış bütün mövcud statistik tədqiqatların Azərbaycan Əqli Mülkiyyət Agentliyi tərəfindən hazırlanmış icmal barədə məruzə etdik.

Təklif olunmuşdur ki, əqli mülkiyyətin iqtisadi artıma təsiri **iki mərhələdə** təhlil edilsin: əvvəlcə əqli mülkiyyətin innovasiyalara təsiri, daha sonra isə innovasiyaların iqtisadi artıma təsiri (bax: şəkil 1).

Əqli mülkiyyətin iqtisadi artıma təsiri



Şəkil 1

Səbəb konkret iqtisadiyyatın xüsusiyyətlərində və iqtisadi artımın çoxamilli asılılığında idi. Belə ki, əqli mülkiyyət səviyyəsinin (xüsusilə yüksək səviyyəli qorunma və təminatın) təsiri yalnız o halda özünü göstərir ki, institutional potensial göstəriciləri (dövlət idarəçiliyinin effektivliyi, korrupsiyaya nəzarət) çoxamilli modeldə müstəqil dəyişənlər sırasına daxil edilməsin. Əgər bu göstəricilər modelə daxil edilərsə, onlar əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsinin təsirini aradan qaldırır (güclü korrelyasiya yaranır), çünki əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsinin təsirini ümumi institutional gücün təsirindən ayırmaq, demək olar ki, mümkün olmur.

Qısaca olaraq aşağıdakı nəticələr əldə edilmişdir:

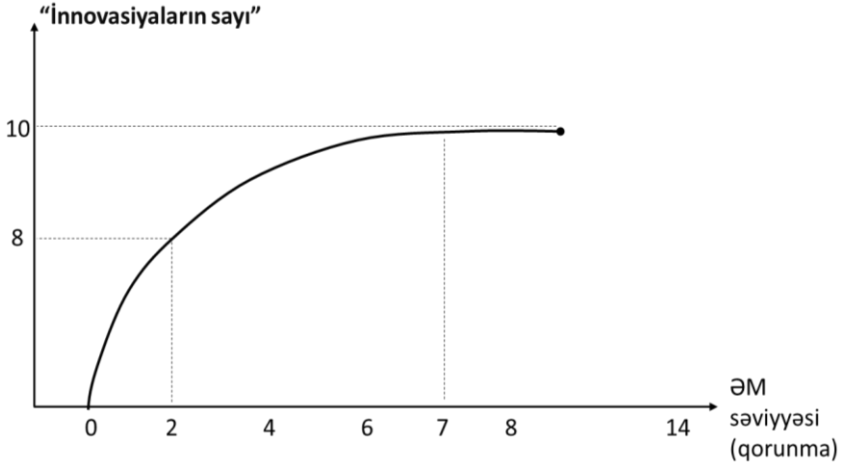
1. İnnovasiyalar iqtisadi inkişafın əsas katalizatoru olmaqla əqli mülkiyyətlə sıx bağlıdır.
2. Əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsi ilə innovasiyaların ölkənin ÜDM-nə töhfəsi arasında birbaşa əlaqə mövcuddur.

3. İqtisadi inkişaf və gəlir səviyyəsi nə qədər yüksəkdirsə, əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsi də bir o qədər yüksək olur.
4. Ölkənin investisiya ehtiyaclarından asılı olaraq, əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsi ilə adambaşına düşən gəlir səviyyəsi arasında U-şəkilli asılılıq müşahidə oluna bilər və bu zaman 2 ssenari mümkündür.

a) Adambaşına düşən ÜDM-i daha aşağı olan ölkələr, məlumatlara sərbəst (pulsuz) çıxış əldə etməyə ümid edərək, əqli mülkiyyətin daha zəif qorunma rejiminə üstünlük verirlər ki, bu da onlara inkişaf etmiş ölkələrin mövcud texnologiyalarını imitasiya etmək və ya təkmilləşdirmək imkanı yaradır. Adambaşına düşən ÜDM artdıqca, əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsi də yüksəlir ki, bu da öz növbəsində yüksək keyfiyyətli məhsullara tələbatı artırır, istehsalı stimullaşdırır və əqli mülkiyyətin qorunmasına olan tələbi formalaşdırır.

b) Daha aşağı ÜDM-ə malik olan ölkələr (yoxsul ölkələr) birbaşa xarici investisiyaları (BXİ) cəlb etmək məqsədilə əqli mülkiyyətin güclü qorunma səviyyəsində maraqlı olurlar. Onlar zənginləşdikcə və orta gəlir səviyyəsinə yaxınlaşdıqca, idxal olunan texnologiyaların yayılmasını təmin etmək üçün əqli mülkiyyətin qorunma səviyyəsini zəiflədirirlər. Texnoloji sərbəhdə yaxınlaşdıqda isə, öz innovasiyalarına maraq artır və bu da onları yenidən intellektual məhsullar üzrə daha yüksək qorunma səviyyəsinə yönəldir (bax: şəkil 2, 3).

Ümumi qəbul olunmuşdur ki, Əqli Mülkiyyət (ƏM) innovativ inkişafın aparıcı hərəkətverici qüvvələrindən biridir.



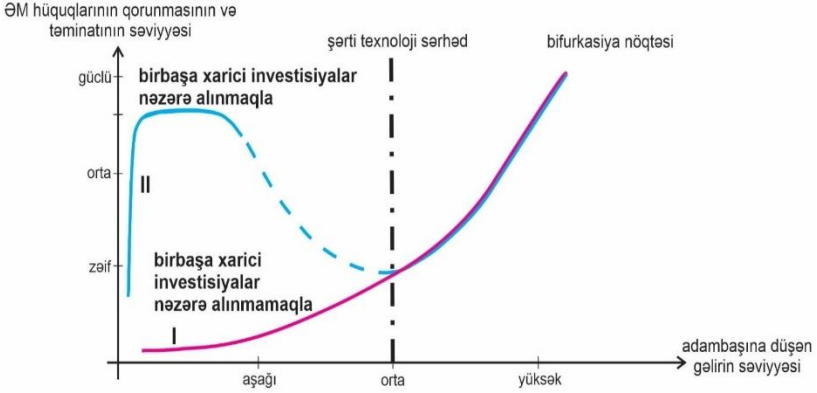
Doyma ayriləri

0-7 = İntensiv artım

7-10 = plato mərhələsi, intensiv artım müşahidə olunmur

7-ci optimum zonası: ƏM-in qorunması ilə texnologiyaların cəmiyyət üçün əlçatanlığı arasında balans

Şəkil 2



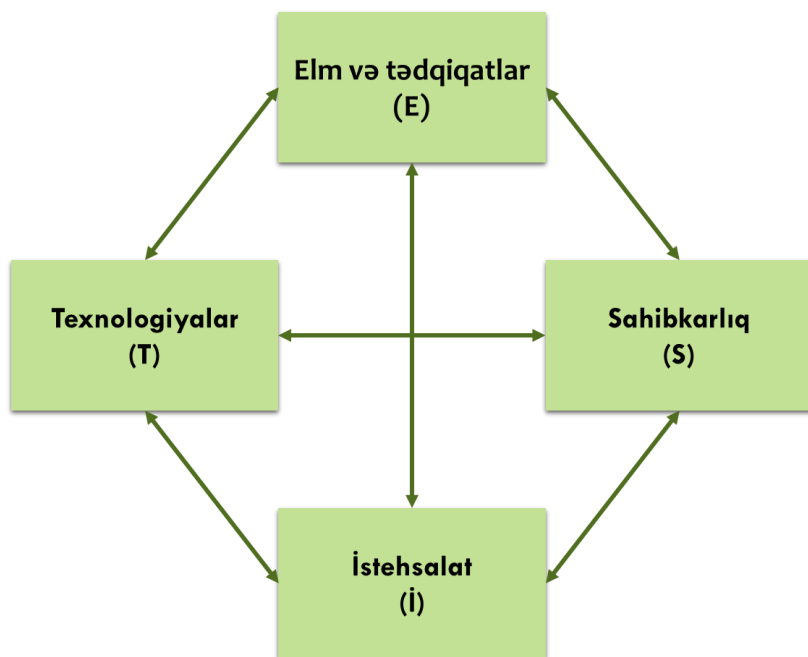
Şəkil 3

Belə bir sual yaranır: bəs bu göstərilən asılılıqları hansı amillər formalaşdırır?

Bu məqsədlə üç anlayış təqdim olunur — innovasiya ekosistemi, onu müəyyən edən innovasiya potensialı və innovasiya ekosisteminin mürəkkəbliyi.

Innovasiya ekosistemi — iqtisadiyyatın innovasiya fəaliyyətini birgə stimullaşdıran, qarşılıqlı əlaqəli institutlar, təşkilatlar və imkanlar şəbəkəsindən ibarət olan sistemdir. Bu kontekstdə **innovasiya potensialı** dedikdə, konkret innovasiya sahələrində rəqabət üstünlüyü yaratmağa imkan verən biliklər, ixtisaslaşmış bacarıqlar və institusional imkanlar nəzərdə tutulur. Innovasiya ekosistemi böyük və mürəkkəb sistem kimi bir sıra amillərin qarşılıqlı təsirindən asılıdır. Bunların ən mühümləri onun **elmi, texnoloji, sahibkarlıq və istehsal aspektləridir**. Bu dördlük

ən vacib amillərdir. Məhz qeyd olunan amillər arasındakı qarşılıqlı əlaqənin dərəcəsi — yəni müxtəlif innovasiya imkanlarının ümumi bilikləri, bacarıqları və ya infrastrukturunu nə qədər paylaşması və birgə istifadə imkanları — ekosistemin bir sahədən digərinə asanlıqla diversifikasiya edə bilməsini müəyyən edir və bununla da mövcud amillərin qarşılıqlı təsirindən yaranan emergentliyi və akkumulyasiya effektini formalaşdırır.



Süni intellektin (SI) istifadəsi vasitəsilə gücləndirildiyi halda, əqli mülkiyyət (ƏM) innovasiya potensialına təsir imkanlarını genişləndirmək üçün tamamilə əlverişli olur. Bunun üçün süni intellekt "hazırlanmış" olmalı, əvvəlcədən qeyd olunan amillərin empirik və ekspert təhlilindən irəli gələn mürəkkəb qarşılıqlı təsirinin arzu olunan formasını əks etdirən müəyyən normativ modelə malik olmalıdır.

ÜƏMT tərəfindən Harvard Universitetinin Growth Lab laboratoriyası ilə birgə hazırlanmış "İnnovasiya Potensialına Baxış (İPB) 2026" adlı tədqiqata əsasən, 193 ölkədə 2,5 milyard məlumat vahidi təhlil edilmiş və 2500-dən çox innovasiya imkanını əhatə edən xəritə yaradılmışdır.

Müəyyən edilmişdir ki, hazırda tədqiq edilən ölkələrin yalnız 10%-i öz texnoloji potensialını tam şəkildə reallaşdırır. Məhz elmi, texnoloji, sahibkarlıq və istehsal potensiallarının cəmləşdiyi dövlətlərdə innovasiya imkanlarını artırmaq və qlobal səviyyədə irəliləyişlərə nail olmaq mümkün olur.

Xüsusilə vurğulanmışdır ki, innovasiya uğuru dörd amilin — yəni elm, texnologiya, sahibkarlıq və istehsal ölçülərinin — birləşməsi və onların güclü tərəflərinin effektiv şəkildə kombinə edilməsi nəticəsində əldə olunur. Əksinə, bu fəaliyyətlərin müxtəlif istiqamətlər üzrə parçalanmış və bir-birindən təcrid olunmuş hallarda innovasiya uğuru əldə edilmir.

Hesabatın xüsusilə mühüm hissələrindən biri innovasiya potensialının nə dərəcədə istifadə olunduğu və

innovasiya üçün imkanların harada olduğu sualının təhlilinə həsr olunmuşdur. Hesabat müəlliflərinin qeyd etdikləri kimi: “Strateji uğur diversifikasiyanın optimal yollarının müəyyən edilməsini və gizli potensialın aşkar edilməsini tələb edir...”. Bu isə o deməkdir ki, innovasiya uğuruna aparan yolların axtarışı iki bir-birini tamamlayan istiqamətdə aparılmalıdır. **Birincisi, diversifikasiya imkanlarının təhlili — yəni keçidin axtarışı və imkanları genişləndirən yeni fəaliyyət istiqamətlərinin mənimsənilməsi. İkincisi isə global innovasiya sistemində mövcud olan sistemli boşluqların müəyyən edilməsi və onların aradan qaldırılmasıdır** ki, bu da iqtisadi imkanların genişlənməsinə səbəb olur. Verilən məlumatlara əsasən, ölkələrin yalnız **10%**-i öz texnoloji potensialını reallaşdırır ki, bu da ildə təxminən **339000 texnoloji innovasiya**ya bərabərdir. Bu fakt tədqiqatın aktuallığını xüsusilə vurğulayır.

Başqa sözlə, texnoloji innovasiyalar sahəsində iqtisadiyyatların yalnız **10%**-i öz patent potensialını reallaşdırır. Eyni zamanda **27%**-i ticarət nişanları üzrə gözlənilən həcmə nail olur, **32%**-i isə elmi nəşrlər potensialını həyata keçirir. Bu isə global innovasiya sistemində kritik dar boğazı təşkil edir və elmi biliklərin və istehsal güclərinin patentləşdirilə bilən innovasiyalara çevrilməsi prosesində mövcud olan sistemli maneələri göstərir.

Aydındır ki, **iqtisadiyyatlar innovasiya ekosisteminin müxtəlif mürəkkəblik səviyyələrinə malikdir.** Bu isə əsas imkanların mürəkkəblik dərəcəsindən və müxtəlif innovasiya sahələri arasındakı əlaqələrin sıxlığından asılıdır.

Elmi imkanlar məhdud mürəkkəbliyə malik iqtisadiyyatlar üçün ən əlçatan hesab olunur (buraya fundamental tədqiqatlar, elmi nəşrlər və araşdırmalar daxildir).

Texnoloji imkanlar isə yüksək inkişaf səviyyəsi tələb edir və sürətli iqtisadi artıma malik iqtisadiyyatlara yönəlmişdir.

Sahibkarlıq bacarıqları aşağı mürəkkəblili ekosistemlərlə daha uyğunluq təşkil edir, lakin sürətli inkişafı təmin edir.

İstehsal imkanları isə adətən yüksək mürəkkəbli tələb edir və orta səviyyəli artımla xarakterizə olunur.

Bu deyilənlər innovasiya potensialının inkişafını planlaşdırmağa imkan verir.

Beləliklə, innovasiyalar sahəsində **elmi və sahibkarlıq** imkanları innovasiya ekosisteminin **mürəkkəbli**liyinin **aşağı** olduğu hallarda reallaşır, **texnoloji və istehsal** imkanları isə innovasiya ekosisteminin **yüksək mürəkkəbli**yi şəraitində işə düşür.

İlkin modelə və təqdim olunan tövsiyələrə əsaslanaraq, öz əlavə mülahizələrimi də bildirmək istərdim.

Heç bir amil izolyasiya olunmuş şəkildə işləmir və buna görə də ən güclü effekt adətən tək bir "ən yaxşı" elementdən deyil, "elm → texnologiya → sahibkarlıq → istehsal → elmə geri əlaqə" (əks əlaqə) zəncirvari bağlılığından yaranır.

Qısaca, **ekosistemin innovativliyinə təkə istehsal, texnologiya, sahibkarlıq və elmin mövcudluğu deyil, onların bir-biri ilə nə qədər sıx bağlı olması təsir edir.**

ÜƏMT innovasiya ekosistemini innovasiya nəticələrinə təsir edən maraqlı tərəflərin (stakeholderlərin) məcmusu kimi nəzərdən keçirir, Global Innovation Index isə onu tək bir göstərici ilə deyil, təxminən 80 indikatorla — təhsildən və infraqurulturdan tutmuş bilik yaradılması və biznes mühitinə qədər — ölçür. Buna görə də dörd amilin hər biri üçün universal və sabit “təsir payı” mövcud deyil: onların töhfəsi ekosistemin inkişaf mərhələsindən və iştirakçılar arasındakı əlaqələrin keyfiyyətindən asılı olaraq dəyişir.

Sadalanən dörd amil-ölçü və onların əhəmiyyəti ümumiləşdirilmiş cədvəldə təqdim olunmuşdur:

<p>Elm (E)</p>	<p>Yeni biliklərin, tədqiqat kadrlarının və uzunmüddətli sığrayışların əsas mənbəyidir.</p>	<p>O, yeni ideyaların, metodların və istiqamətlərin yaranmasına ən güclü şəkildə təsir edir, yəni ekosistemin ümumiyyətlə nə icad edə biləcəyinin “yuxarı sərhədini” müəyyənləşdirir.</p> <p>UNESCO birbaşa olaraq göstərir ki, fundamental elmlər və mühəndislik innovasiyaların “mərkəzində” dayanır, ÜƏMT isə</p>
-----------------------	--	---

		<p>insan kapitalı və tədqiqatları innovasiya mühitinin əsas dayaqlarından biri kimi qiymətləndirir. Lakin elm biznes və istehsalla zəif bağlı olduqda, onun təsiri əsasən elmi nəşrlər və kadr hazırlığı səviyyəsində qalır, kommersiyalaşdırılmış həllərə çevrilmir.</p>
<p>Texnologiyalar (T)</p>	<p>İnnovativliyin ən güclü multiplikatorudur.</p>	<p>Məhz texnologiyalar bilikləri tətbiqi həllərə çevirir və onların firmalar və sahələr üzrə yayılmasına imkan yaradır. Dünya Bankı vurğulayır ki, texnoloji “yetişmə” (catch-up) inkişafı əsasən firmalar vasitəsilə baş verir, daha mürəkkəb texnologiyaların istehsal və xidmət sahələrinə tətbiqi</p>

		isə məhsuldarlığın və rifahın artımının əsas kanalıdır. Buna görə də praktiki baxımdan texnologiyalar çox vaxt ekosistemin innovativliyinə ən sürətli və ən görünən təsiri göstərir, xüsusilə də ekosistem artıq xarici bilikləri mənimsəmək, uyğunlaşdırmaq və tətbiq etmək qabiliyyətinə malikdirsə.
Sahibkarlıq (S)	İnnovasiyaların seçilməsi, formalaşdırılması və bazara çıxarılması mexanizmidir və onların iqtisadi dəyərə çevrilməsinin sürətləndiricisidir.	
İstehsal (İ)	Miqyaslandırma, diffuziya və əks əlaqə faktorudur.	Bu amil çox vaxt kifayət qədər dəyərləndirilməsə də, məhz istehsal innovasiyanın yalnız

		<p>laboratoriya səviyəsində deyil, real miqyasda — sabit, keyfiyyətli, ucuz və sürətli şəkildə həyata keçirilib-keçirilmədiyini müəyyən edir.</p> <p>ÜƏMT qeyd edir ki, effektiv innovasiya ekosistemləri elmi tədqiqatlarla sənaye istehsalını birləşdirərək iqtisadi artımı hərəkətə gətirən texnologiyalar yaradır.</p> <p>Bundan əlavə, istehsal mühiti yeni texnologiyalara qarşı əks tələb yaradır: keyfiyyət, maya dəyəri, logistika və avtomatlaşdırma ilə bağlı problemlər yeni elmi-tədqiqat və təcrübi-konstruktor işləri (ETTKİ) və sahibkarlıq dalğasını stimullaşdırır.</p>
--	--	---

		Bununla belə, bu faktorun təsir gücü ekosistemin inkişaf mərhələsindən asılı olaraq dəyişir.
--	--	--

Amillərin gücü innovasiya prosesinin mərhələliliyindən asılıdır və amillərin "həyat dövrü"ndə qarşılıqlı əlaqəsi aşağıdakı kimi görünür:

- Yeni biliklərin generasiyası mərhələsində ən güclü təsir edən amillər **elm + texnologiyalardır**;
- Kommersiyalaşma mərhələsində ən güclü təsir edən amillər **sahibkarlıq + texnologiyalardır**;
- İqtisadiyata miqyaslandırma və geniş təsir mərhələsində isə ən güclü təsir edən amillər **istehsal + texnologiyalardır**.

Elm → texnologiyalar → sahibkarlıq → istehsal →
yeni məlumatlar, tələbat və vəzifələr →
yenidən elmə geri dönüş.

Eyni zamanda yan əlaqələr də mövcuddur:

- **elm** ↔ **sahibkarlıq** (spin-off-lar, tətbiqi tədqiqatlar),
- **texnologiyalar** ↔ **istehsal** (avtomatlaşdırma, "learning-by-doing" təcrübə əsasında öyrənmə),
- **istehsal** ↔ **sahibkarlıq** (miqyaslanma, bazarlara çıxış, innovasiyalara sifariş).

Bütün sistemin effekti iştirakçıların OECD tərəfindən "absorptive capacity" adlandırılan — xarici bilikləri

aşkar etmək, mənimsəmək və tətbiq etmək qabiliyyətinə malik olduqda kəskin şəkildə artır. Bu qabiliyyət olmadan hətta yüksək keyfiyyətli texnologiyalar və elmi tədqiqatlar belə iqtisadiyyat daxilində zəif yayılır və məhdud təsir göstərir.

Beləliklə, elm potensial yaradır, texnologiyalar onu tətbiqi formaya salır, sahibkarlıq onu bazar məhsuluna çevirir, istehsal isə nəticəni miqyaslandırır və möhkəmləndirir.

Əgər bu elementlərdən ən azı biri sistemdən çıxarsa, ekosistem tarazsız və natamam hala gəlir, çünki, ÜƏMT-ə görə:

- ❖ **Elm** — yeniliyin əsas mənbəyidir.
- ❖ **Texnologiyalar** — tətbiqi transformasiyanın əsas mənbəyidir.
- ❖ **Sahibkarlıq** — kommersiyalaşmanın əsas mənbəyidir.
- ❖ **İstehsal** — miqyaslandırma və dayanıqlı təsirin əsas mənbəyidir.

Buna görə:

- **elmsiz** ekosistem əsasən təkrarlama (kopyalama) ilə məhdudlaşır;
- **texnologiyasız** ekosistem sürətli tətbiq və implementasiya edə bilmir;
- **sahibkarlıq** olmadan kommersiyalaşdırma qabiliyyəti zəif olur;
- **istehsalsız** ekosistem miqyaslandırmağı bacarmır.

Yəni məsələ hansı amilin ümumiyyətlə “ən vacib” olmasında deyil, innovasiya dövrünün hansı mərhələsinə baxdığımızdır.

Aparıcı beynəlxalq təşkilatların innovasiya prosesinin mərhələləri çərçivəsində baxışları aşağıdakı kimidir:

Mərhələ	Ən əhəmiyyətli amillər
Yeni biliklərin generasiyası	Elm + texnologiyalar (<u>UNESCO</u>)
Həllin/prototipin yaradılması	Elm + texnologiyalar + sahibkarlıq (<u>WIPO</u>)
Bazara çıxarılma Miqyaslama	Sahibkarlıq + texnologiyalar (<u>OECD</u>)
Ekosistemin uzunmüddətli davamlılığı	İstehsalat + texnologiyalar (<u>Dünya bankı</u>)
	Dörd faktorun hamısı birlikdə (<u>WIPO</u>)

Onlar bir-birinə necə təsir edir?

Ardıcillıq (mərhələ) aşağıdakı kimidir:

**Elm → Texnologiyalar → Sahibkarlıq →
İstehsal → əks əlaqə → Elm.**

Başqa sözlə,

- ✓ **Elm texnologiyalara** təsir edir: tədqiqatlar yeni prinsiplər, metodlar və həllər yaradır (UNESCO).
- ✓ **Texnologiyalar sahibkarlığa təsir edir:** yeni məhsullar, platformalar və biznes modelləri qurmaq imkanı yaranır (Dünya Bankı).
- ✓ **Sahibkarlıq istehsala təsir edir:** məhz biznes istehsalı, investisiyaları, miqyaslanmanı və bazara çıxışı təşkil edir (OECD).
- ✓ **İstehsal texnologiyalara təsir edir:** miqyaslandırma prosesində məhdudiyyətlər üzə çıxır və bu da texnologiyaların təkmilləşdirilməsini zəruri edir (Dünya Bankı).
- ✓ **İstehsal və bazar elmə təsir edir:** praktik problemlər tədqiqat və inkişaf üçün yeni tələbat formalaşdırır. Bu, innovasiya ekosistemlərinin məntiqinə uyğundur, burada iştirakçılar innovasiya nəticələrini qarşılıqlı şəkildə müəyyən edirlər (ÜƏMT).

Bununla da, innovasiya ekosistemi həqiqətən güclü o zaman olur ki, onda sadəcə universitetlər, zavodlar, startaplar və texnologiyalar mövcud deyil, həm də onların arasında **sıx və işlək əlaqələr formalaşmış olur.**

“Elm və tədqiqatlar”, “texnologiyalar”, “sahibkarlıq” və “istehsal” amilləri arasındakı qarşılıqlı əlaqələrin sistemli təhlili üçün $X \times Y$ matrisi istifadə etmək məqsədəuyğundur; bu yanaşma onların qarşılıqlı təsir xarakterini strukturlaşdırılmış şəkildə təqdim etməyə imkan verir.

Bu matrisdə sətirlər üzrə **təsir göstərən** amillər, sütunlar üzrə isə **təsirə məruz qalan** amillər yerləşdirilir. Mü-

vəfıq olaraq, hər bir xana sətirdəki amilin sütünəki amilə təsir dərəcəsinə əks etdirir. Belə təqdimat üsulu yalnız sistem elementləri arasında əlaqənin mövcudluğunu deyil, həm də onun **istiqlamətini**, **intensivliyini** və zərurət olduqda **məzmun xüsusiyyətlərini** müəyyən etməyə imkan verir.

$X \times Y$ matrisinin tətbiqi xüsusilə o hallarda əsaslandırılmışdır ki, tədqiq olunan amillər **mürəkkəb** və simmetrik olmayan **qarşılıqlı təsir** münasibətlərində olur. Bu o deməkdir ki, bir amilin digərinə təsiri ilə əks təsir eyni (eyni məzmunlu) hesab edilməməlidir — onlar **asimmetrikdir**. Məsələn, elm və tədqiqatların texnologiyanın inkişafına təsiri texnologiyaların elmi-tədqiqat sahəsinə əks təsirdən daha güclü ola bilər və ya təsir mexanizmi və forması baxımından fərqlənə bilər. Bu baxımdan, **X -in Y -ə təsiri və Y -nin X -ə təsiri** matrisin müvafiq xanalarında **ayrıca şəkil-də** qeyd olunmalıdır.

Təsirin dərəcəsinə kəmiyyətə ifadə etmək üçün şərti intensivlik şkalasından istifadə oluna bilər, məsələn:

- 0 — təsir yoxdur (yoxluq);
- 1 — zəif təsir;
- 2 — orta təsir;
- 3 — güclü təsir.

Matris $X \times Y$ elementləri arasındakı asimmetrik əlaqələr və bir çoxluq elementlər olduğunu nəzərə alaraq, nümunəvi matris aşağıdakı kimi təsvir olunur:

	x_1	x_2	x_3	x_4
x_1	0	(x_1, x_2)	(x_1, x_3)	(x_1, x_4)
x_2	(x_2, x_1)	0	(x_2, x_3)	(x_2, x_4)
x_3	(x_3, x_1)	(x_3, x_2)	0	(x_3, x_4)
x_4	(x_4, x_1)	(x_4, x_2)	(x_4, x_3)	0

Burada hər bir element (X_i, X_j) i elementinin j elementinə təsirini göstərir. Diaqonal üzrə X_i, X_i elementləri 0-dırlar, çünki elementlər özləri özünə təsir etmirlər.

Nəticədə, verdiyimiz mənanı nəzərə alaraq, matris aşağıdakı şəkildə təqdim olunur:

	$E(a)$	$T(b)$	$S(c)$	$\dot{I}(d)$
$E(a)$	yoxluq 0	güclü (3)	orta (2)	orta (2)
$T(b)$	güclü (3)	yoxluq 0	güclü (3)	güclü (3)
$S(c)$	orta (2)	orta (2)	yoxluq 0	güclü (3)
$\dot{I}(d)$	zəif (1)	orta (2)	orta (2)	yoxluq 0

Misal: "elm" in (E) "istehsal" a (I) təsiri necədir, yəni I sətirdən IV sütuna təsir — "orta" (2), və əksinə, IV sətirin ("istehsal" P) I sütuna ("elm" E) təsiri — "zəif" (1).

Təsir gücü ilə bağlı məlumatlar (WIPO) tərəfindən aparılmış tədqiqatdan götürülmüşdür.

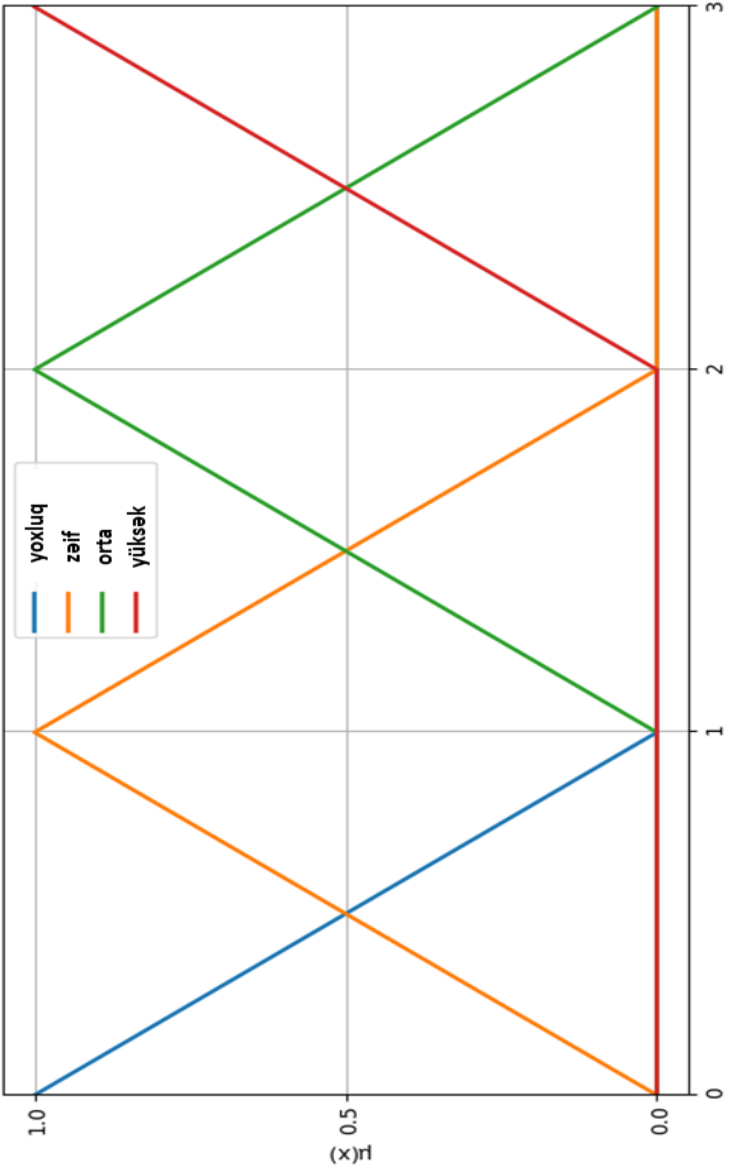
Bu normativ (etalon, istənilən, arzuolunan) matrisdir.

Bu yerdə vacib qeyd edək:

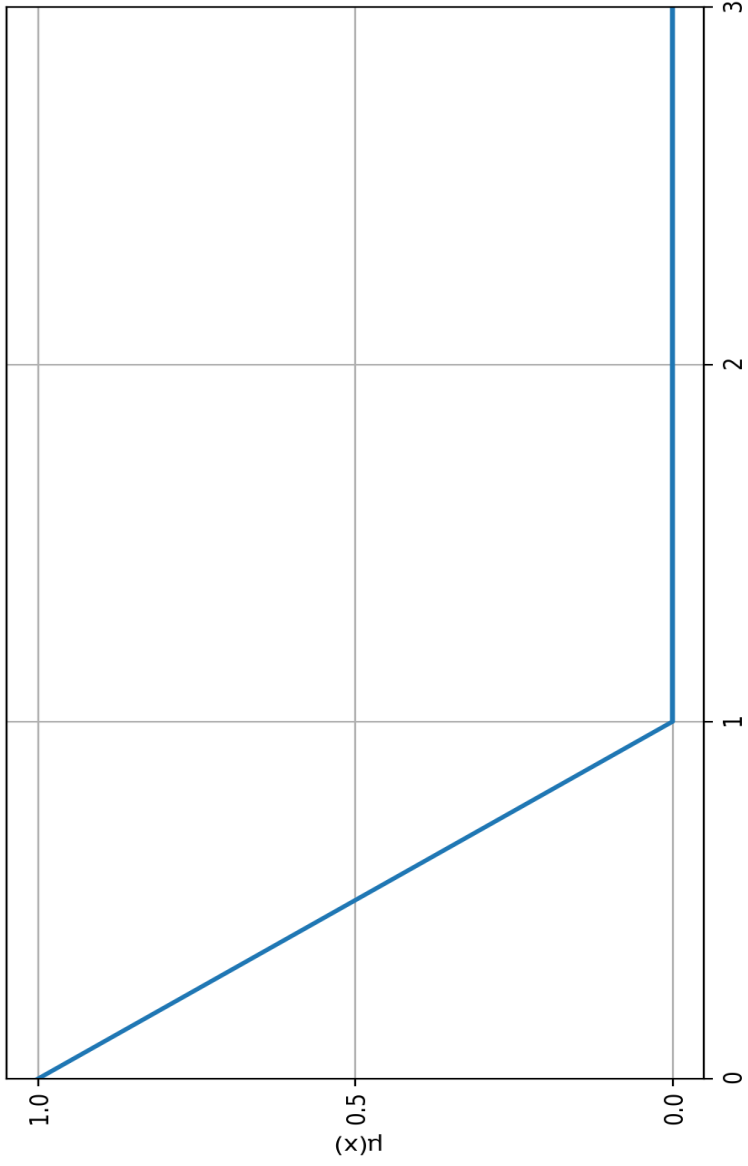
Təsirin rəqəmlərlə ölçüldüyü variantda (0, 1, 2, 3) modelləşmə klassik məntiqlə adi qraflar kimi təsvir olunur. Lakin "təsir" dəyişəni linqvistik dəyişən kimi və onun qeyri-səlis qiymətləri ilə qəbul edildiyi halda (yoxluq, zəif, orta, yüksək), qeyri-səlis məntiqə əsaslanan model yaranır və təhlil üçün qeyri-səlis qraflar istifadə olunur.

Aşağıdakı qrafiklər deyilənləri nümayiş edir:

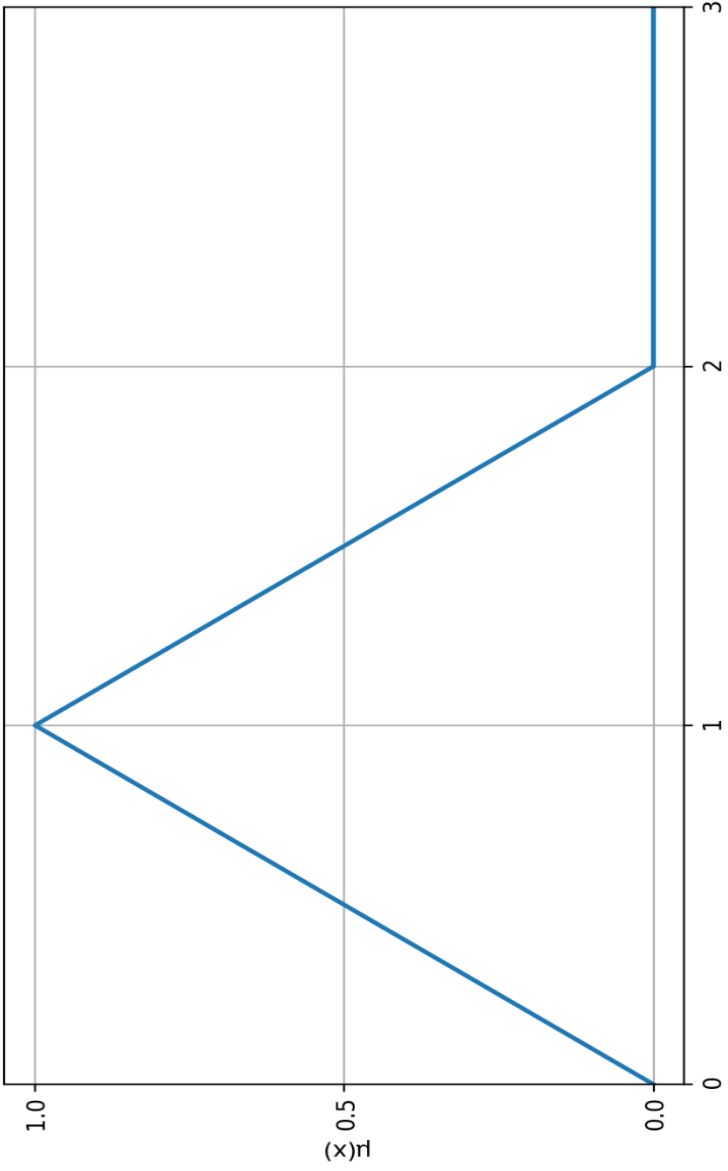
Linqvistik dəyişən "təsir": mənsubiyyət funksiyaları



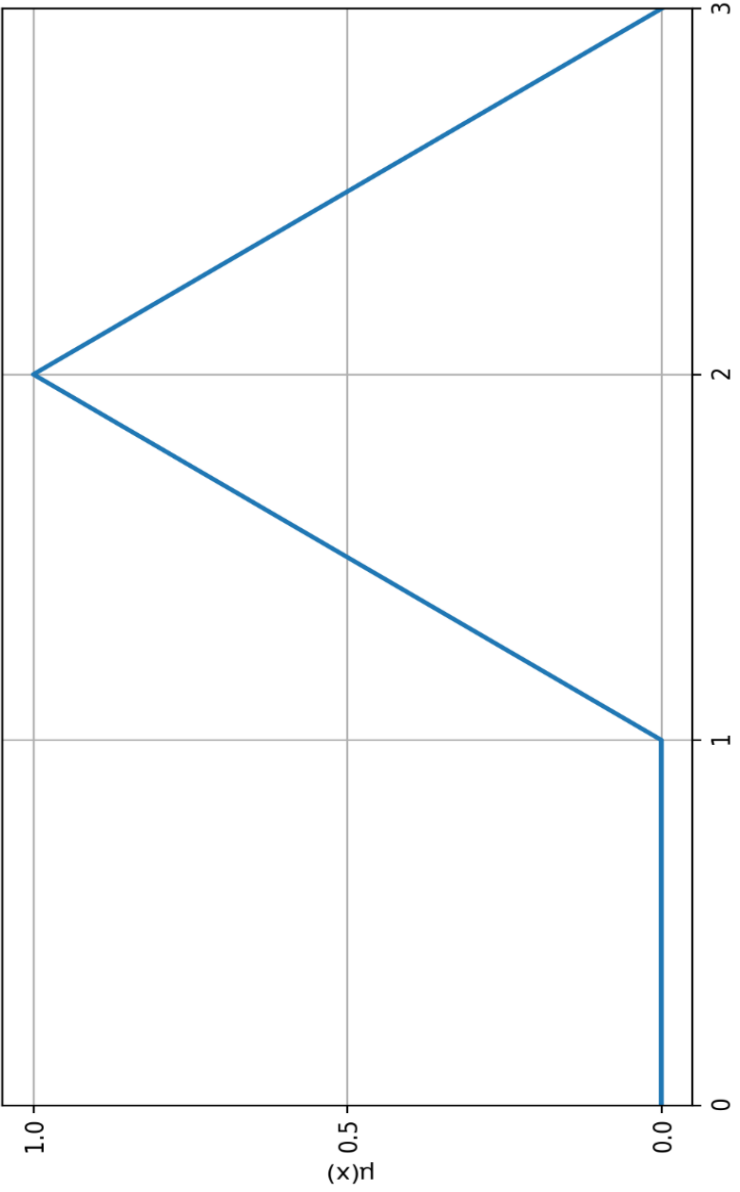
Mənsubiyyət funksiyası: "yoxluq"



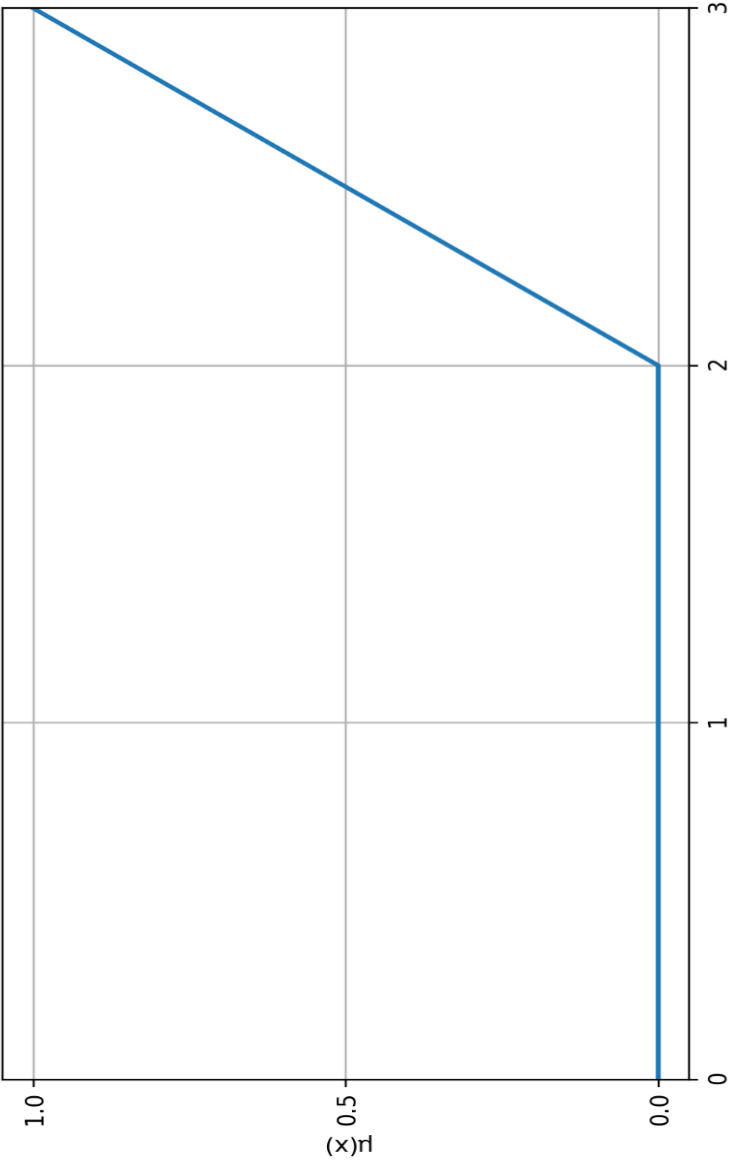
Mensubiyet funksiyası: "zəif"



Mensubiyet funksiyası: "orta"



Mensubiyet funksiyası: "yüksek"



Belə şkalanın istifadəsi amillər arasındakı qarşılıqlı əlaqələr haqqında keyfiyyət təsəvvürlərini formalizə olunmuş formaya çevirməyə imkan verir.

Beləliklə, matrisi doldurarkən, ən azı **iki əsas parametr** nəzərə alınmalıdır:

- **birincisi, təsirin istiqaməti**, yəni hansı amilin təsirin mənbəyi, hansının isə təsir obyektini olduğunu göstərmək;
- **ikincisi, təsirin dərəcəsi** — bir amilin digərinə göstərdiyi təsirin gücünü xarakterizə edən göstərici.

Nəticə etibarilə, matris sadəcə qarşılıqlı əlaqələrin mövcudluğunu qeyd edən sxem kimi deyil, **amillərin yönləndirilmiş və diferensial qarşılıqlı** təsirini əks etdirən bir alət kimi istifadə olunmalıdır. Bu yanaşma innovasiya ekosisteminin fəaliyyət və inkişafının daxili məntiqini daha dəqiq şəkildə üzə çıxarmağa imkan verir.

Nəticə olaraq qeyd edək ki, $X \times Y$ matrisinin düzgün doldurulması amillər arasında qarşılıqlı təsirin asimmetriyasının mütləq nəzərə alınmasını tələb edir, çünki real sosial-iqtisadi və innovasiya sistemlərində elementlər arasındakı təsir, bir qayda olaraq, **ikitərəfli, lakin qeyri-bərabər xarakter** daşıyır. Məhz buna görə də matrisin hər bir xanası sadəcə əlaqənin mövcudluğunu deyil, konkret **istiqaməti və təsir** gücünü əks etdirməlidir.

Innovativlik amillərinin təhlili məsələsini, onlar haqqında məlumatların natamam və keyfiyyət xarakterli olduğunu nəzərə alaraq, formal şəkildə ifadə etmək mümkündür.

Verilmiş şəraitdə yönləndirilmiş qeyri-səlis qraf (orneçqraf) analitik model kimi tamamilə məqbul hesab olunur, çünki bu cür təqdimat qarşılıqlı təsirdə olan amillər arasında əlaqələrin qeyri-müəyyənliyini və ya qismən xarakterini nəzərə almağa imkan verir. Qeyri-səlis münasibətlərin təpələr və qövslər üçün tətbiqi isə əlaqənin mövcudluğuna dair etibarlılıq dərəcəsini də nəzərə almağa şərait yaradır. Eyni zamanda, qrafın qövsləri (kənarları) istiqamətə malikdir və onların aidiyyət (üzvlük) dərəcəsi o-dan 1-ə qədər intervalda qiymətləndirilir. Beləliklə, innovativlik amillərinin təhlili modeli (İAT) yönlü qeyri-səlis qraf (orneçqraf) şəklində ifadə olunur: $\bar{G} = (\bar{X}, \bar{U})$, burada qeyri-səlis təpələr çoxluğu $\bar{X} = \{\langle \mu X(x)/x \rangle, |\bar{X}| = n = 4\}$ innovativlik amillərinin (İA) qeyri-səlis çoxluğunu təşkil edir, qeyri-səlis yönlü kənarlar çoxluğu isə $\bar{U} = \{\langle \mu V(x_i, x_j)/(x_i, x_j) \rangle; \langle x_i, x_j \rangle \in X^2\}$ həmin amillər arasındakı münasibətləri və ya əlaqələri ifadə edir. Əgər bütün $x \in X$ üçün $\mu(x) = 1$ olarsa, qeyri-səlislik yalnız kənarlara (qövslərə) aid olur və bu hal təpələrin dəqiq şəkildə müəyyən olunduğunu ifadə edir.

Sadələşdirmək üçün qrafın təpələrini E, T, S, İ müvafiq olaraq a, b, c, d kimi işarə edək və onların kənarlarına (qövslərinə) aid ədədi qiymətləri təqdim edək, burada $a \equiv E; b \equiv T; c \equiv S; d \equiv İ$.

Etalon ("arzuolunan", normativ) qraf G və "real" qraf G₁ anlayışını və onlara uyğun qarşılıqlı təsir matrislərini daxil edək.

Fərz edək ki, biz mövcud vəziyyəti əks etdirən, yəni real qrafı əldə etmişik — G_1 qrafı ekspertiza və işlənmiş statistik məlumatlar əsasında alınmış real qrafdır.

Normativ qraf G :

1. $\mu_G(a, b) = 3; \mu_G(a, c) = 2; \mu_G(a, d) = 2$
2. $\mu_G(b, a) = 3; \mu_G(b, c) = 3; \mu_G(b, d) = 3$
3. $\mu_G(c, a) = 2; \mu_G(c, b) = 2; \mu_G(c, d) = 3$
4. $\mu_G(d, a) = 1; \mu_G(d, b) = 2; \mu_G(d, c) = 2$

Real qraf G_1 :

1. $\mu_{G_1}(a, b) = 1; \mu_{G_1}(a, c) = 1; \mu_{G_1}(a, d) = 1$
2. $\mu_{G_1}(b, a) = 2; \mu_{G_1}(b, c) = 2; \mu_{G_1}(b, d) = 2$
3. $\mu_G(c, a) = 1; \mu_G(c, b) = 1; \mu_G(c, d) = 2$
4. $\mu_G(d, a) = 1; \mu_G(d, b) = 1; \mu_G(d, c) = 1$

$G - G_1$ qraflarının fərqi nəzərdən keçirək, bu fərq aşağıdakı düsturla hesablanır:

$$\mu_{G-G_1} = \max(0, \mu_G(\cdot))$$

1. $\mu_{G-G_1}(a, b) = \max(0, 3 - 1) = 2$
 $\mu_{G-G_1}(a, c) = \max(0, 2 - 1) = 1$
 $\mu_{G-G_1}(a, d) = \max(0, 2 - 1) = 1$
2. $\mu_{G-G_1}(b, a) = \max(0, 3 - 2) = 1$
 $\mu_{G-G_1}(b, c) = \max(0, 3 - 2) = 1$
 $\mu_{G-G_1}(b, d) = \max(0, 3 - 2) = 1$
3. $\mu_{G-G_1}(c, a) = \max(0, 2 - 1) = 1$
 $\mu_{G-G_1}(c, b) = \max(0, 2 - 1) = 1$
 $\mu_{G-G_1}(c, d) = \max(0, 3 - 2) = 1$
4. $\mu_{G-G_1}(d, a) = \max(0, 1 - 1) = 0$

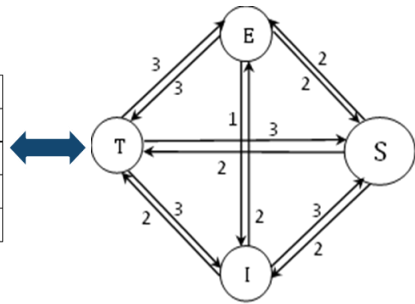
$$\mu_{G-G_1}(d, b) = \max(0, 2 - 1) = 1$$

$$\mu_{G-G_1}(d, c) = \max(0, 2 - 1) = 1$$

Uyğun qrafların matrislərini və qrafların özlərini təqdim edək.

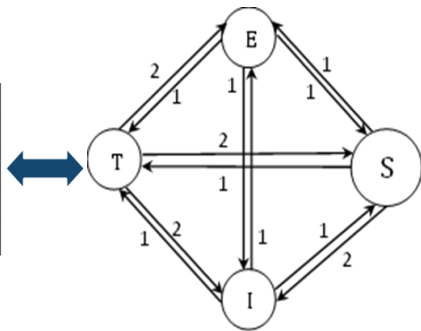
G — arzuolunan (normativ) qrafın matrisi və normativ qrafı

	E(a)	T(b)	S(c)	I(d)
E(a)	0	3	2	2
T(b)	3	0	3	3
S(c)	2	2	0	3
I(d)	1	2	2	0



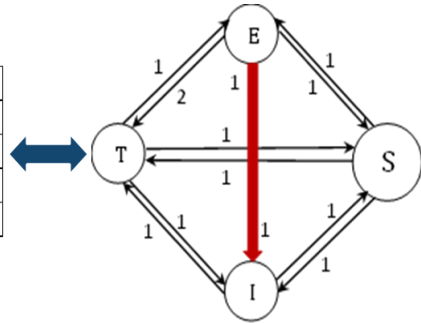
Fərz edək ki, konkret bir iqtisadiyyat üçün real qarşılıqlı təsir matrisi və ona uyğun G_1 qrafı əldə edilmişdir.

	E	T	S	I
E	0	1	1	1
T	2	0	2	2
S	1	1	0	2
I	1	1	1	0



Fərq: $G - G_1$ və ona uyğun matris aşağıda təqdim olunur və bu, istifadə olunmamış innovasiya potensialını göstərir.

	$E(a)$	$T(b)$	$S(c)$	$I(d)$
$E(a)$	0	2	1	1
$T(b)$	1	0	1	1
$S(c)$	1	1	0	1
$I(d)$	0	1	1	0



Nəticə çıxaraq: kifayət qədər istifadə olunmamış (gizli, açığlanmamış) innovasiya potensialı səbəbindən istehsalın elmə yönəlmiş əlaqəsi kənarında qalmışdır (təsir yoxdur = elmin istehsala təsiri zəifdir, həmçinin əks əlaqə mövcud deyil).

Normativ qraf G üçün bəzi metrikləri daxil edək.

Aşağıda "arzuolunan" qraf üçün 0–3 şkalası üzrə əlaqə gücünü əks etdirən normativ (etalon) matris şəklində metriklər təqdim olunur.

Təpələrin işarələnməsi eyni qalır, yəni:

- E – elm və tədqiqatlar
- T – texnologiyalar
- S – sahibkarlıq
- I – istehsal

Normativ (ideal) matris A^* ilə işarə olunur və burada sətirlər təsir göstərən amili, sütunlar isə təsirin yönəldiyi amili göstərir.

$$A^* = \begin{pmatrix} 0 & 3 & 2 & 2 \\ 3 & 0 & 3 & 3 \\ 2 & 2 & 0 & 3 \\ 1 & 2 & 2 & 0 \end{pmatrix}$$

Yəni:

- $E \rightarrow T = 3, E \rightarrow S = 2, E \rightarrow \dot{I} = 2$
- $T \rightarrow E = 3, T \rightarrow S = 3, T \rightarrow \dot{I} = 3$
- $S \rightarrow E = 2, S \rightarrow T = 2, S \rightarrow \dot{I} = 3$
- $\dot{I} \rightarrow E = 1, \dot{I} \rightarrow T = 2, \dot{I} \rightarrow S = 2$

Bu matris texnologiyaların **koordinasiyaedici nüvə rolunu oynadığı** ideal yönümlü çəkili qrafı müəyyən edir.

Normativ çəkili yönümlü qraf üçün daxil edilən metriklər aşağıdakılar olacaq:

Əsas mərkəzlilər.

Çəkili yönümlü qraf üçün standart ölçülərdən istifadə etməklə.

1. Təpənin dərəcəsinə əsaslanan mərkəzilik.

Bu göstərici təpənin digər təpələrə olan əlaqələrinin sayına əsasən müəyyən edilir. Təpənin əlaqələrinin sayı nə qədər çoxdursa, onun mərkəzilik dəyəri də bir o qədər yüksək olur. Bu isə innovasiya ekosisteminə aparıcı (lider) amili müəyyən etməyə imkan verir.

Təpənin çıxış gücü:

$$s_i^{out} = \sum_j a_{ij}$$

Təpənin giriş gücü:

$$s_i^{in} = \sum_j a_{ji}$$

Təpənin tam gücü:

$$s_i = s_i^{out} + s_i^{in}$$

normallaşdırılmış mərkəzilik dərəcəsi

$$C_D(i) = \frac{s_i}{2(n-1) \cdot 3}; \quad n = 4$$

Burada $2(n-1) \cdot 3 = 18$, təpənin maksimal mümkün tam gücü (ümumi əlaqə gücü) kimi qəbul olunur, yəni

$$C_D(i) = \frac{s_i}{18}.$$

Hesablamalar cədvəldə ümumiləşdirilmişdir:

Təpə	s^{out}	s^{in}	s	C_D
<i>E</i>	7	6	13	0.722
<i>T</i>	9	7	16	0.889
<i>S</i>	7	7	14	0.778
<i>İ</i>	5	8	13	0.722

Aşağıda hər bir təpə üçün aparılmış hesablamalar təqdim olunur.

E tərəsi:

$$s_E^{out} = 3 + 2 + 2 = 7$$

$$s_E^{in} = 3 + 2 + 1 = 6$$

$$s_E = 13$$

$$C_D(E) = \frac{13}{18} = 0.722$$

T tərəsi:

$$s_T^{out} = 3 + 3 + 3 = 9$$

$$s_T^{in} = 3 + 2 + 2 = 7$$

$$s_T = 16$$

$$C_D(T) = \frac{16}{18} = 0.889$$

S tərəsi:

$$s_S^{out} = 2 + 2 + 3 = 7$$

$$s_S^{in} = 2 + 3 + 2 = 7$$

$$s_{\Pi_p} = 14$$

$$C_D(S) = \frac{14}{18} = 0.778$$

I tərəsi:

$$s_I^{out} = 1 + 2 + 2 = 5$$

$$s_I^{in} = 2 + 3 + 3 = 8$$

$$s_{\Pi} = 13$$

$$C_D(I) = \frac{13}{18} = 0.722$$

Mərkəzilik üzrə nəticə: ən mərkəzi tərə:

T – (texnologiyalardır)

Çünki məhz onda:

- maksimal çıxış gücü = 9,
- maksimal tam güc = 16,
- ən yüksək normallaşdırılmış mərkəzilik dərəcəsi = 0.889.

Yolların uzunluqları.

Matrisdə əlaqə gücləri istifadə olunduğuna görə, məsafələrin hesablanması üçün kənarın "dəyəri (xərçi)" formasına keçmək daha uyğundur:

$$l_{ij} = \frac{1}{a_{ij}}, a_{ij} > 0$$

Onda:

- güc 3 olan əlaqə üçün uzunluq $1/3 = 0.333$,
- güc 2 olan əlaqə üçün uzunluq $1/2 = 0.5$,
- güc 1 olan əlaqə üçün uzunluq 1-dir.

Mərkəzi təpə T-dən ən qısa yollar.

T təpəsindən digər təpələrə qədər:

$$d(T, E) = \frac{1}{3} = 0.333$$

$$d(T, S) = \frac{1}{3} = 0.333$$

$$d(T, İ) = \frac{1}{3} = 0.333$$

Yəni mərkəzi təpədən – texnologiyalardan – digər bütün təpələrə qədər ən qısa yollar birbaşa (düz) yollardır.

Ən qısa məsafələr matrisi

$$D = \begin{pmatrix} 0 & 0.333 & 0.5 & 0.5 \\ 0.333 & 0 & 0.333 & 0.333 \\ 0.5 & 0.5 & 0 & 0.333 \\ 0.833 & 0.5 & 0.5 & 0 \end{pmatrix}$$

Diqqət yetirək ki, burada $d(I, E) = 0.833$, birbaşa yol ilə müqayisədə daha qısaadır. $I \rightarrow T \rightarrow E$ və onun uzunluğu $\frac{1}{2} + \frac{1}{3} = 0.833$, yəni birbaşa yolun uzunluğundan daha kiçikdir.

$$I \rightarrow E = 1$$

2. Yaxınlığa görə mərkəzilik.

Bu göstərici digər amillərlə ya birbaşa, ya da vasitəçilər (aralıq təpələr) vasitəsilə aktiv qarşılıqlı təsirdə olan amili müəyyən edir.

Təpədən digər təpələrə qədər orta məsafəni götürək:

$$\bar{d}_i = \frac{1}{n-1} \sum_{j=i} d(i, j)$$

Yaxınlıq indeksi:

$$C_C(i) = \frac{1}{\bar{d}_i}$$

Hesablamalar cədvəldə ümumiləşdirilmişdir:

Tərəp	Məsafələrin cəmi	orta məsafə \bar{d}_i	$C_C(i)$
E	1.333	0.444	2.250
T	1.000	0.333	3.000
S	1.333	0.444	2.250
İ	1.833	0.611	1.636

Aşağıda hesablamaların özünü təqdim edirik:

$$E: \bar{d}_E = \frac{0.333 + 0.5 + 0.5}{3} = 0.444$$

$$C_C(E) = \frac{1}{0.444} = 2.250$$

$$T: \bar{d}_T = \frac{0.333 + 0.333 + 0.333}{3} = 0.333$$

$$C_C(T) = \frac{1}{0.333} = 3.000$$

$$S: \bar{d}_S = \frac{0.5 + 0.5 + 0.333}{3} = 0.444$$

$$C_C(S) = \frac{1}{0.444} = 2.250$$

$$İ: \bar{d}_İ = \frac{0.833 + 0.5 + 0.5}{3} = 0.611$$

$$C_C(İ) = \frac{1}{0.611} = 1.636$$

Nəticə.

Yaxınlığa görə yenə də aparıcı təpə:

T-dir

O, digər amillərə qədər ən kiçik orta məsafəni təmin edir.

3. Vasitəçilik mərkəziliyi.

Vasitəçilik mərkəziliyi təpənin digər təpələr arasındakı ən qısa yollar üzərində nə qədər daha çox yerləşdiyini göstərir.

$$C_B(i) = \sum_{s=i=t} \frac{\sigma_{st}(i)}{\sigma_{st}}$$

burada σ_{st} — s -dən t -yə gedən ən qısa yolların sayı, $\sigma_{st}(i)$ - i üzərindən keçən belə yolların sayı.

Bu normativ matrisdə qeyri-sıfır vasitəçilik rolu yalnız T təpəsində mövcuddur, çünki yol $\dot{I} \rightarrow E$ daha səmərəli şəkildə T üzərindən keçir:

$$\dot{I} \rightarrow T \rightarrow E.$$

Normallaşdırılmış vasitəçilik mərkəziliyi:

Təpə	C_B
E	0
T	0.167
S	0
\dot{I}	0

Nəticə:

Texnologiyalar təkcə ən "güclü", lider təpə deyil, həm də sistemdə əsas vasitəçi rolunu oynayır.

Bununla yanaşı, qraf üçün əlavə ümumi metrikləri də göstərmək olar.

Sıxlıq.

Döngələri olmayan yönlü qrafda $n = 4$ olduqda maksimal mümkün kənar (qövs) sayı $n(n - 1) = 12$ təşkil edir. Bizim matrisdə bütün 12 qövs qeyri-sıfırdır, deməli: $\rho = 1$. Qraf tam əlaqəlidir (tam bağlıdır).

Orta əlaqə gücü.

Bütün çəkilərin cəmi: $7+9+7+5=28$

Qövsələrin sayı: 12

Onda orta əlaqə gücü: $\bar{a} = \frac{28}{12} = 2.333$

Qrafın diametri.

Diametr — ən qısa yollar arasında maksimum məsafədir: $diam(G) = 0.833$.

Bu $I \rightarrow E$ istiqamətidir.

Qrafın radiusu.

Radius — təpənin eksentrisitetinin minimal qiymətidir: $rad(G) = 0.333$.

Bunu T təpəsi verir, çünki ondan hər hansı digər təpəyə qədər məsafə 0.333-ə bərabərdir.

Yekun interpretasiya belə olacaq:

Etalon "arzuolunan" (normativ) qraf və ona uyğun normativ matris üçün elə bir struktur müəyyən edilir ki:

texnologiyalar sistemin mərkəzi nüvəsidir;

- ✓ **elm və sahibkarlıq** texnologiyalarla sıx əlaqəlidir;
- ✓ **istehsal** sistemə daxil olsa da, texnoloji nüvəni müəyyən etməkdən daha çox ondan asılıdır;
- ✓ qraf **tam əlaqəlidir**, lakin **təsir gücü baxımından simmetrik deyil**.

Əsas nəticə:

Bütün əsas metriklər üzrə ən mərkəzi təpə:

$$T = \text{texnologiyalardır}$$

Beləliklə, etalon ("arzuolunan", normativ) qraf kimi **E** (elm və tədqiqatlar), **T** (texnologiyalar), **S** (sahibkarlıq) və **İ** (istehsal) təpələri arasında əlaqələri əks etdirən aşağıdakı normativ matris qəbul edilmişdir.

$$A^* = \begin{pmatrix} 0 & 3 & 2 & 2 \\ 3 & 0 & 3 & 3 \\ 2 & 2 & 0 & 3 \\ 1 & 2 & 2 & 0 \end{pmatrix}$$

Çəkili mərkəzilərin hesablanması göstərir ki, **ən mərkəzi təpə T-dir: onun çıxış gücü 9, giriş gücü 7, tam gücü 16, normallaşdırılmış mərkəzilik dərəcəsi isə 0.889 təşkil edir**. Əlaqə gücündən $l_{ij} = 1/a_{ij}$ düsturu ilə kənar uzunluğuna keçdikdə, T təpəsindən digər təpələrə qədər ən qısa məsafələr müvafiq olaraq 0.333, 0.333 və 0.333 olur ki, bu da onun sistemin digər elementlərinə ən minimal

uzaqlığa malik olduğunu təsdiqləyir. **T tərəsinin vasitəçilik mərkəziliyi də ən yüksəkdir, çünki o, İ → E ən qısa yoluna daxil olur.** Deməli, **normativ modeldə məhz texnologiyalar innovasiya ekosistemini formalaşdıran və koordinasiyaedici mərkəzi kimi çıxış edir.**

Yekun nəticələri çıxaraq.

Normativ matris:

$$A = \begin{pmatrix} 0 & 3 & 2 & 2 \\ 3 & 0 & 3 & 3 \\ 2 & 2 & 0 & 3 \\ 1 & 2 & 2 & 0 \end{pmatrix}$$

burada:

- E – elm və tədqiqatlar
- T – texnologiyalar
- S – Sahibkarlıq
- İ – İstehsal

**Etalon, normativ və ya arzuolunan
qrafın metriklərinin ümumiləşdirilmiş cədvəli**

Metriklər	<i>E</i>	<i>T</i>	<i>S</i>	<i>I</i>
Çıxan güc s^{out}	7	9	7	5
Daxil olan güc s^{in}	6	7	7	8
Tam güc s	13	16	14	13
Normallaşdırılmış mərkəzilik	0.722	0.889	0.778	0.722
Digərlərinə qədər ən qısa məsafələrin cəmi	1.333	1.000	1.333	1.833
Digərlərinə olan orta məsafə	0.444	0.333	0.444	0.611
Yaxınlıq mərkəzi	2.250	3.000	2.250	1.636
Vasitəçilik mərkəzliyi	0	0.167	0	0

Qrafın ümumi metrikləri

Qrafın metriki	Nəticə
Mərkəzi təpə	<i>T</i>
Qrafın sıxlığı	1.000
Orta əlaqə gücü	2.333
Qrafın diametri	0.833
Qrafın radiusu	0.333

Nəticə.

Metriklərin yekun hesablanması göstərir ki, “arzuolunan” qrafın son normativ modelində mərkəzi mövqeyi T — “texnologiyalar” təpəsi tutur. O, əlaqələrin maksimal çıxış gücü, ən yüksək tam mərkəzilik, digər təpələrə ən kiçik orta məsafə və ən yüksək yaxınlıq üzrə mərkəzilik göstəriciləri ilə xarakterizə olunur. **Bu isə belə nəticə çıxarmağa imkan verir ki, məhz texnologiyalar nəzərdən keçirilən innovasiya ekosistemində sistemformalaşdırıcı element və koordinasiyaedici mərkəz rolunu oynayır və onun innovasiya potensialının müəyyən edilməsində ən böyük əhəmiyyətə malikdir.**

Təklif olunan yanaşma — qeyri-səlis yönlü qrafın normativ (arzuolunan) matrisi və əsas amillərin (E, T, S, İ) asimmetrik qarşılıqlı təsirinə əsaslanan model — süni intellekt baxımından alqoritmik təhlil üçün kifayət qədər uyğundur. Onun əsasını Innovation Capabilities Outlook 2026 təşkil edir. Bu hesabatda ÜƏMT və Harvard University tərəfindən emal olunmuş geniş ekspert materialları əsasında modellər təqdim edilmişdir və onlar “İnnovasiya potensialının icmalı (2026)” və “İnnovasiya imkanlarının perspektivləri 2026” materiallarında öz əksini tapmışdır.

İnnovasiya siyasətində müəyyən edilmiş strateji istiqamətlər diversifikasiya imkanlarına və “boşluqların” — yəni reallaşdırılmamış potensialdakı sistem boşluqlarının

aradan qaldırılmasına əsaslanır. Bu mühüm və ayrıca mövzu olduğuna görə cari mətndə əhatə olunmamışdır.

Qeyd etmək istədik ki, həm diversifikasiya məhdudiyyətlərinin, həm də istifadə olunmamış potensialın sistem xarakter daşması onu göstərir ki, uğurlu strategiyalar regional inkişaf səviyyəsinə, mövcud kompetensiyalar portfelinə və institusional şəraitə uyğunlaşdırılmalıdır.

Azərbaycan Respublikasının Əqli Mülkiyyət Agentliyində
hazırlanmışdır.