

*КАМРАН ИМАНОВ*

**Управление правами  
интеллектуальной  
собственности  
в цифровых сетях**

**БАКУ – 2019**

- © Агентство по Авторским Правам  
Азербайджанской Республики. 2009, 2016, 2017,  
2018
- © Агентство Интеллектуальной Собственности  
Азербайджанской Республики. 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>1. Краткие сведения о правовой базе .....</b>	<b>6</b>
<b>2. Произведения и объекты смежных прав в цифровой форме .....</b>	<b>12</b>
<b>3. Индивидуальное и коллективное управление правами в цифровых сетях .....</b>	<b>24</b>
<b>4. Три этапа использования охраняемого авторским правом или смежными правами объекта в цифровой сети или об организации коллективного управления в наиболее простом варианте .....</b>	<b>34</b>
<b>5. Музыкальная индустрия и особенности использования .....</b>	<b>44</b>
<b>6. Электронная торговля и ее влияние на управление правами .....</b>	<b>53</b>
<b>7. Информация об управлении правами и технические меры защиты .....</b>	<b>56</b>
<b>8. Цифровые коды на произведения и объекты смежных прав как механизм охраны и управления ИС в цифровых сетях .....</b>	<b>62</b>
<b>9. Провайдеры и управление правами в цифровых сетях .....</b>	<b>66</b>

<b>10. Некоторые проблемы защиты прав в Интернете .....</b>	<b>70</b>
<b>11. Место заключения или задачи Агентства .....</b>	<b>73</b>

***К.Иманов***

**Управление правами ИС в цифровых сетях  
(методическое и практическое пособие)**

Настоящий обзор ряда проблем, связанных с управлением правами в цифровой сети выполнен в виде пособия, преследующего цели ознакомления с указанными проблемами и возможными путями их решения. Затрагиваются следующие актуальные вопросы, возникающие в связи управлением правами в Интернет:

- краткие сведения о правовой базе;
- произведения и объекты смежных прав в цифровой форме, включая мультимедиа-продукты;
- индивидуальное и коллективное управление правами в сети;
- этапы использования охраняемого объекта в сети, включая организацию коллективного управления в наиболее простом варианте;
- особенности использования фонограмм в цифровой среде;
- влияние электронной торговли на управление правами;
- вопросы информации об управлении правами и технические меры защиты;
- цифровые коды на произведения и объекты смежных прав как механизм охраны и управления правами на них;
- роль провайдеров сети при управлении правами;
- вопросы специфики защиты прав в сети;
- задачи Агентства в сфере «IT-IP – e.com.» на современном этапе.

## 1. Краткие сведения о правовой базе

1.1. Цифровая сеть в т.ч. Интернет широко использует произведения и объекты смежных прав.

Важнейшие направления подобного использования связаны с тем, что хранящиеся в памяти компьютера, сервера объекты ИС могут в форме цифровой передачи благодаря сети передаваться на другие компьютеры.

Поэтому для владельцев прав на произведения и объекты смежных прав должна быть внесена правовая ясность по ряду аспектов, таких как

- хранение произведений в компьютерах, из которых они передаются через цифровую сеть;
- в отношении самой передачи в цифровой сети.

С позиции коллективного управления также должна существовать соответствующая правовая база, а именно, указание практических ситуаций, когда индивидуальное управление практически невозможно или неэффективно.

1.2. Благодаря деятельности ВОИС, начиная с 1970 года, вопросы охраны прав были разрешены, а именно в 1982 г. было признано, что компьютерная программа охраняется в рамках авторского права, а хранение охраняемых произведений в компьютерной памяти считается *воспроизведением*. После 1996 года Договоры ВОИС ДАП и ДИФ внесли ясность в понятие «передачи» в цифровой сети, установив их в рамках нового имущественного правомочия «сообщение для всеобщего сведения». Принимая во внимание, что Азербайджан присоединился к указанным договорам, несколько ниже мы рассмотрим вкратце новеллы, связанные с указанными Интернет-договорами.

Признанные международные нормы охраны произведений и объектов смежных прав (пока за исключением «передач вещания») нашли отражение в национальных законах, в т.ч. и авторско-правовом законодательстве Азербайджана. Однако, для приведения национального законодательства в полное соответствие с ДАП и ДИФ потребуются и определенные уточнения. Таким образом в связи с использованием объектов в цифровых сетях, включая Интернет праволадельцы оказались защищены: им были предоставлены исключительные права как в отношении хранения произведений в компьютерах, служащих для их передач через цифровые сети, так и в отношении самих передач.

Тем самым, для охраны, управления и защиты прав в цифровых сетях, в т.ч. Интернет в целом создана правовая база.

1.3. Созданная правовая база для цифровых сетей зачастую именуется *цифровым авторским правом*. **В чем сущность цифрового авторско-правового законодательства?** Ответ на данный вопрос связан, во первых, с тем как изменился объем прав, охраняемых Интернет-договорами ВОИС (ДАП и ДИФ) и соответствующим национальным законодательством, а во-вторых, как осуществляются и управляются права в цифровой среде.

Как известно, для обеих групп правообладателей (авторское право и смежные права) традиционные права контроля за использованием их объектов включают право на воспроизведение и права, связанные с доведением объектов до сведения широкой публики (публичное исполнение, эфирное вещание и т.п.). Следует пояснить, что право на воспроизведение тесно связано с правом на распространение (продажа, прокат) и, в конечном счете, это такие действия, благодаря которым копии охраняемого объекта становятся доступными публике для

«отсроченного» использования, т.е. такого использования, которое по времени разводит доступность объекта и его восприятие (просмотр, прослушивание).

Право же эфирного вещания или публичное исполнение не связаны с воспроизведением и являются действиями, посредством которых объекты авторского права и смежных прав становятся доступными для прямого использования (просмотр, прослушивание).

Именно эту, хорошо отработанную в авторско-правовом законодательстве систему разделения этих двух категорий прав и «перемешали» цифровые передачи в сети.

Цифровые технологии, сделав возможным передачу объектов по сетям, приводят к их многократному копированию. Поэтому, первый вопрос, связанный с расширением объема прав, приводит к необходимости уяснить – распространяется ли право воспроизведения на каждую копию. Второй же вопрос связан с тем – является ли доведением до сведения публики ситуация, когда объект не транслируется, а просто становится доступным каждому представителю публики тогда, когда он пожелает увидеть или услышать его. Кроме того, можно ли считать, что имеет место публичное исполнение, когда произведение смотрят в различное время отдельные частные лица на мониторах своих компьютеров или других цифровых устройств?

Именно в этих направлениях можно было бы осуществлять расширение объема прав правообладателя для того, чтобы защитить принадлежащие ему объекты в цифровой сети.

1.4. Поскольку еще в 1982 ВОИС совместно с ЮНЕСКО достигло понимания, что загрузка в компьютерную память расценивается как акт воспроизведения, то ДАП и ДИФ подтвердили, что: «Право на воспроиз-



ведение и допускаемые этой статьей исключения полностью применяются в цифровой среде, и в частности, в отношении использования произведений в цифровой форме. Понимается, что хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле (соответствующего права, определяемого договором). (См. ДАП. Согласованные Заявления в отношении статьи 14 и ДИФ. Согласованные Заявления в отношении Статей 7, 11 и 16).

Точно также были расширены права за счет уточнения объема контроля со стороны правообладателя в случае, когда произведения или фонограммы становятся доступными публике для выгрузки или доступа посредством Интернета. К примеру, статья 14 ДИФ предусматривает:

«Пользователи фонограмм пользуются исключительным правом разрешать доведение до всеобщего сведения своих фонограмм по проводам или средствами беспроводной связи таким образом, чтобы представители публики могли осуществлять доступ к ним из любого места и в любое время по их собственному выбору».

Следует понимать, что этот тип передачи отличается от вещания. Во время вещания материал не может подвергаться отбору и он передается активным передающим органом (организация вещания) в направлении *пассивных* получателей информации (публике). В цифровой же сети как раз напротив, материал передается *интерактивным* способом, т. е. по запросу индивидуальных пользователей во время и место по их собственному выбору. Таким образом, Интернет-договоры, расширяя объем этого права, требуют, чтобы было предоставлено исключительное право контроля над такими актами «осуществления доступа» со стороны клиентов цифровой сети. При этом ДАП и ДИФ

оставляют на усмотрение самих стран как категорировать это право в национальных законодательствах. Причина в том, как отмечено было выше, цифровые передачи создают «гибридные» формы «предоставления доступности» объектов ИС. Поэтому каждая страна в силу своих законодательных традиций и должна была решать как категорировать новые права: либо на основе права распространения, либо на основе более общего права – права на доведение до всеобщего сведения.

Наряду с расширением понятия имущественного права на воспроизведение и введением нового имущественного права на доведение до всеобщего сведения Интернет-договора учитывают и возросшую роль личных, неимущественных прав в цифровой среде. Дело в том, что новые технологии дали пользователям беспрецедентные средства для манипуляции или «преобразования охраняемых произведений, создавая из них производные и, возможно, нарушая неимущественные права исходного автора на авторство и целостность произведения.

Поэтому, к примеру статья 5 (1) ДИФ, признает неимущественные права исполнителя на авторство и целостность в виде:

«Независимо от имущественных прав и даже после передачи этих прав, исполнитель в отношении своих незаписанных устных исполнений или исполнений записанных на фонограмму имеет право требовать быть признанным в качестве исполнителя своих исполнений и возражать против всякого извращения, искажения или изменения своих исполнений, способного нанести ущерб его репутации».

Следует отметить, что данное неимущественное право предусмотрено в Азербайджанском законодательстве, но также требуется его уточнение.

1.5. Осуществление прав и управление правами приобретают дополнительное значение и становятся еще более насущными при использовании произведений в цифровых сетях.

Дело в том, чтобы Интернет не превратился окончательно в «большую копировальную машину» т.е. если не будет никаких правовых средств предотвращения подобного, то правовая охрана потеряет смысл. Поэтому, правообладатели должны быть способны обнаружить и остановить распространение несанкционированных цифровых копий, причем, происходящих с огромными скоростями. Чтобы сделать Интернет безопасным местом для распространения и лицензирования охраняемых объектов, ДАП и ДИФ ввели 2 технических дополнения, в отношении технических средств защиты, а также системы онлайн-управления и лицензирования. Первое техническое дополнение, именуемое «антиобходным» нашло отражение в ДАП (ст.11) и ДИФ (ст. 18).

Сущность этого положения связана с тем, что в какой бы мере автор (правообладатель) не полагался на технику и технологию для защиты своего произведения, столь же изобретательной будет техника и технология для обхода этой защиты, а потому и формулируются правовые меры в случае подобных несанкционированных действий.

Второе техническое дополнение связано с информацией по управлению правами и предоставляет правовую защиту, направленную против ее устранения или изменения без разрешения. Под информацией об управлении правами следует понимать информацию, которая идентифицирует произведение, его автора или обладателя какого-то права на произведение или информацию об условиях использования произведе-

ний, и любые цифры и коды, в которых представлена такая информация. Такая информация обычно прилагается к экземпляру произведения или появляется при сообщении произведения для всеобщего сведения.

Принимая важность указанных позиций, мы отдельно рассмотрим их ниже, а также вопросы об ответственности провайдеров.

Кроме того, отдельного рассмотрения потребуют и проблемы коллективного управления правами, что и будет сделано ниже.

## **2. Произведения и объекты смежных прав в цифровой форме**

2.1. В цифровой сети, включая Интернет, произведение используется в цифровой форме. Произведение, которое зафиксировано в цифровой форме и которое признается в качестве одного из видов материальной, является объективно выраженным и охраняется авторским правом.

Отсюда следует, что порядок его использования, даже, если оно ограничивается только цифровой сетью, аналогичен правилам его использования в реальном мире.

Таким образом, для охраняемого в цифровой форме произведения, должны соблюдаться личные, немущественные и имущественные права его правообладателя.

2.2. Зачастую WEB-страницы и сайты с размещенными объектами авторского права и смежных прав содержат информацию о порядке их использования третьими лицами.

Эти указания, по существу, отражают бесплатные и платные воспроизведение (копирование) и доступ (посещение) данного сетевого ресурса.

В частности, при указании о том, что «копирование разрешено исключительно при ссылке на наш ресурс» означает, что использование может осуществляться без компенсации, но с сохранением личных неимущественных прав.

Отсутствие такого указания или указание о том, что «использование» может осуществляться только с разрешения автора (правообладателя) означает, что *по крайней мере*, должны быть соблюдены неимущественные права.

2.3. Соблюдение имущественных прав на выставленные в цифровой сети объекты обязательно оговаривается: либо требуется пароль, либо взнос для дальнейшей навигации по WEB-стр. или сайту.

Главный вывод сводится к тому, что для охраняемых объектов, помещенных в сеть, при их использовании со стороны третьего лица, должны быть обязательно соблюдены личные, неимущественные права, а также, имущественные права. Исключение могут составлять «личные» странички автора, требующие соблюдения только личных неимущественных прав.

2.4. Изложенное выше отражает ситуацию с уже помещенными в цифровую сеть охраняемыми объектами. Наряду с этим важно представлять то, как происходит сам процесс размещения с точки зрения авторско-правового законодательства. Процесс начинается с перевода объекта в цифровую форму, что с точки зрения авторского права может являться либо его «воспроизведением», либо «переработкой», либо одновременно и тем другим. Так, например, перевод в цифровую форму литературного или музыкального произведения с

позиций авторского права является его «воспроизведением», а представление музыкального произведения путем компрессии (сжатия) в формате MP-3 для его автора является «воспроизведением», в то время как в отношении смежных прав производителя имеет место еще и «переработка».

2.5. Поскольку перечисленные права являются исключительными имущественными правами. То возникает вопрос о необходимости получения разрешения у правообладателя. Однако, следует помнить, что пока такой перерод осуществляется в личных целях, т.е. без последующего помещения в сети или промышленного тиражирования, то в силу исключений из авторско-правового законодательства, разрешения на этот процесс автора (правообладателя) не требуется. Одно-разовое воспроизведение, перевод, переработка, аранжировка и в т.ч., осуществленное другим лицам исключительно в личных целях, т.е. для индивидуального использования с позиций законодательства разрешены.

Подчеркнем, что речь идет только об одной копии и жестко регламентированной законом сфере использования.

Последний вывод играет важную роль с точки зрения организации коллективного управления имущественными правами в цифровой сети. Этот результат позволяет прийти к заключению, что любой пользователь в силу изъятия закона - об использовании в личных целях, может перевести объект в цифровую форму без согласия правообладателя и без выплаты гонорара.

В случае же, возникает необходимость еще одного воспроизведения (копия), как например, при использовании в цифровой сети на другом (провайдерском) сервере, то рамки использования для

личных целей нарушается, поскольку уже возникают 2 копии.

В связи с этим при рассмотрении вопросов коллективного управления в цифровой сети, будем считать, что произведения и объекты смежных прав уже предварительно переведены в цифровую форму.

2.6. В Интернете широко используются как любые оцифрованные объекты авторско-правового законодательства, так и специально, создаваемые для цифровой среды мультимедийные объекты. Широкому использованию в Интернете объектов авторско-правового законодательства и в целом ИС способствует, их эволюционный характер. В частности, в Интернет давно мигрировало огромное количество оцифрованных литературных произведений, аудиовизуальных произведений, произведений искусств, компьютерных программ и т.д. Подчеркнем, что программное обеспечение (софтвар), охраняемое как ИС авторским правом, лежит в основе функционирования всех цифровых технологий. Текстовые произведения типа книг и газет, идеально подходя к переводу в цифровой формат, привели к огромному спросу на электронные издания, включая онлайн-публикации научного, технологического, медицинского и т.п. характера. Значительно возрос спрос на имеющиеся в Интернете онлайн-коллекции библиотек с платным и бесплатным доступом. При этом имеется свободный доступ к текстам сотен тысяч электронных книг. Онлайн-издание газет возросло настолько, что только «Нью-Йорк Таймс» ежедневно в режиме онлайн посещают более 1,28 млн. читателей. В области искусства, народных промыслов и декоративно-прикладных произведений музеи преобразуют свои коллекции в цифровую форму и делают их доступными через Ин-

тернет. К примеру, сайт Art net предоставляет доступ пользователям к произведениям более 16 тысяч художников, из 1300 художественных галерей.

Наряду с этим многие художники используют непосредственно цифровые технологии для создания своих произведений для цифровых сетей. Так, к примеру, музеи цифрового искусства (Digital Art Museum) предоставляет онлайн-ресурс о произведениях цифрового искусства. Дело дошло до того, что можно по подписке получать из Интернета целый ряд объектов ИС. Несомненно и то, что музыка, фонограммы – один из наиболее используемых объектов в Интернете. Такие частные системы как «e-Music», «Music Net», «Full Audio» и т.п. осуществляют выгрузку музыки по подписке. В Интернете возникли и успешно функционируют файлообменные сети «peer-to peer» (P2P), типа Napster и др., которые позволяют миллионам пользователей через Интернет загружать и обмениваться с другими музыкальными файлами, файлами кинофильмов (Все это, конечно, приводит к грандиозному росту пиратства и в частности, только в 2001 г. было продано 950 млн. музыкальных пиратских дисков на сумму в 4,3 млрд. \$ USA).

Разрешение проблем, связанных с пропускной способностью привело к тому, что пошло интенсивное онлайн-распространение аудиовизуальных произведений. Так, к примеру, более миллиона пользователей находятся в онлайн-режиме с системой Морфей (Morpheus).

Интенсивно развивается и WEB-вещание в Интернете, предоставляя доступ к тысячам, к примеру, радиопередач в режиме реального времени.

Таким образом, объекты авторского права и смежных прав широко используются в Интернете.



2.7. Традиционные объекты авторского права и смежных прав, будучи переведены в цифровую форму, могут быть с информационной точки зрения без особых затруднений объединены, причем их комбинация будет определяться целями лица, взявшего на себя эту функцию. Тем самым они приобретают черты мультимедийности («мульти» – «много», «медиа» – «носитель, среда»). Признаки мультимедийности свойственны и главному объекту Интернет-сети- WEB-страницам и сайтам. Таким образом, «мультимедийность» является следствием мультимедийных технологий, позволяющих в новом виде представить и передать информацию и явившихся результатом совершенствования цифровых технологий. Для более четкого представления мультимедиа-объекта следует помнить, что по существу мультимедиа представляя собой классическое произведение (аудиовизуальное, литературное, музыкальное или графическое или их комбинации) преобразованные в цифровую форму при помощи средств обработки данных, включает в себя программное обеспечение, а также, как правило, базу данных. Сфера применения мультимедийных возможностей чрезвычайно широка – от мультимедиа-программ, электронных учебников и художественных произведений при дистанционном и заочном обучении, электронных изданий – журналов, справочников, энциклопедий, путеводителей и каталогов в издательской деятельности, организации рекламного сопровождения и презентации в бизнесе, информационных центров в библиотеках и музеях до индустрии развлечений – новых компьютерных игр и использования в мобильных телефонах, в «мультимедийных компьютерах» и, естественно, сайтах в Интернете.

Столь широкая сфера применения мультимедиа в случаях, когда удовлетворяются требования авторско-правового законодательства, необходимым образом, ставит вопрос о коллективном управлении правами на эти объекты. Главная проблема при этом (она возникает и в вопросах регистрации объектов) заключается в том, что произведения мультимедиа в чистом виде невозможно отнести ни к одному из перечисленных типов «классических» произведений (компьютерные произведения, базы данных, аудиовизуальное и издательские произведения), в силу чего требуется учет особенностей мультимедиа произведений при их регистрации и коллективном управлении. При этом, конкретное мультимедиа произведение может в большей или меньшей степени походить на тот или иной объект авторского права (компьютерная программа, база данных, аудиовизуальное произведение, книга, фонограмма и т.п.). Последнее определяется соотношением используемых в этом составном продукте перечисленных объектов и должно учитываться при определении правового статуса мультимедиа-произведения. Для лучшего понимания мультимедиа-объектов целесообразно перечислить важнейшие признаки мультимедийности и особенности этой категории объектов.

Первым признаком мультимедийности является то, что продукт представляет собой объединение выраженных в цифровой форме разных видов информации.

Вторым признаком мультимедийности является то, что для использования этого продукта необходимо применение технических средств. Мультимедиа есть объекты, создаваемые для использования с помощью технических средств включая интерактивные устройства, и являющихся объединением различных способов представления информации, способных сделать одновременно доступными для восприятия в разных соче-

таниях устные и письменные тексты, графику, мультипликацию, музыку, фотографические произведения, видеoinформацию и другие звуки или изображения.

Что касается особенностей мультимедиа произведений, то первая особенность заключается в том, что мультимедиа-произведение является сложным составным творческим результатом, к созданию которого могут привлекаться многие категории авторов (программистов, сценаристов, художников, композиторов, режиссеров, дизайнеров, звукооператоров и т.д.) и которое, в конечном виде рассматривается как производственный продукт.

Следствием этой особенности является необходимость учета при коллективном управлении и при проведении регистрации прав всех категорий участников, а именно:

- прав тех правообладателей охраняемые авторским правом объекты, которых включаются в мультимедиа продукт;
- прав правообладателей произведений, созданных при работе над мультимедиа продуктами;
- прав правообладателя (правообладателей) на полученный готовый мультимедиа продукт в целом в случае его охраноспособности.

В связи с этим при регистрации мультимедиа произведения обязательным условием является «очистка» от прав на использование (включение) в мультимедиа-продукт произведений и объектов смежных прав, т.е. на охраняемые объекты авторско-правового законодательства, пользователями которого является создатель (создатели) мультимедиа произведения, должно быть получено установленное законом разрешение на использование.

Вторая особенность мультимедиа произведений заключается в уяснении авторов и правообладателей этого

объекта. В отличие от аудиовизуальных или других произведений в силу широкого разнообразия видов и вариантов создания законодательно перечень авторов не указывается и поэтому в качестве авторов мультимедийного произведения целесообразно считать всех, кто внес творческий вклад в его создание. Если деятельность таких авторов подпадает под понятие совместного творческого труда, то следует применять положения о соавторстве. Правовым последствием этой особенности является то, что при регистрации правообладатель (правообладатели) исключительных имущественных прав должны располагать переданными в установленном законом порядке исключительными имущественными правами авторов, создавших свои объекты охраны в процессе подготовки мультимедиа и внесших свой творческий вклад в создание мультимедийного произведения в целом, за исключением случаев, оговоренных законом.

Следующая особенность мультимедиа связана с организацией практической работы при ведении регистрации этих объектов. Учитывая специфичность этих объектов для них желательно выделить специальный код, отражающий понятие «мультимедиа», объективной формой представления которых будет «цифровая запись». При наличии творческого характера мультимедиа в целом он может быть отнесен (при выполнении критериев) в разряд составных произведений (сборников) и иметь правообладателя(лей) на объект в целом. В соответствующих случаях с учетом специфики мультимедийного произведения (большее сходство с компьютерными программами, либо с электронными базами данных и др.) может быть отнесено в разряд «другие произведения». В этом случае мультимедиа продукт должен быть представлен в уникальном дизай-

нерском исполнении с применением оригинальных дизайнов и форм, специальных шрифтов, специальной навигации и т.п.

Наряду с изложенным, личные, неимущественные права на элементы мультимедиа объекты и на объект в целом принадлежат автору (авторам), творческим трудом которых они созданы.

В случаях, когда мультимедиа продукт используется его авторами, личная страница, то они и являются владельцами имущественных прав, за исключением случаев, оговоренных законодательством.

2.8. В числе мультимедиа-продуктов особое значение играют сайты и WEB-страницы, являющиеся основными объектами цифровой сети. **Под сайтом понимается совокупность файлов, связанных между собой гиперссылками, размещенных на Интернет-сервере под одним адресом и доступных для просмотра в сети Интернет.** *Страница WEB-сайта* есть информационное пространство, единовременно обозреваемое посетителем на экране монитора в окне браузера. В качестве информационных блоков, представляющих отдельную смысловую единицу и содержащих информацию, передаваемую пользователю, могут выступать:

- текст;
- графические изображения (содержащие также фотографии, рисунки, мультипликацию);
- музыкальные и видео файлы;
- компьютерные программы;
- базы данных;
- упорядоченные коллекции ссылок и т.п.;
- Все эти элементы, удовлетворяя требованиям Закона и в случае возможности их самостоятельного использования-объекты авторского права (видео и

музыкальные материалы являются так же объектами и смежных прав).

**Другими словами, сайт может состоять из охраняемых авторском правом и смежными правами элементов.**

Вместе с тем сами WEB-сайты или его страницы (WEB-страница) могут быть представлены в уникальном дизайнерском исполнении с применением неготовых шаблонов-форм, графических объектов (в том числе доступных для свободного, бесплатного использования в Интернет), а также представлять собой творческую работу по созданию специальных шрифтов, подбору цветового решения, вокальных надписей и др. уникальных решений (включая элементы навигации по сайту и отдельных программ для осуществления навигации и др.). **В этом случае WEB-сайт является произведением в электронной форме и сам в целом охраняется авторском правом.**

Как было отмечено, WEB-сайты обычно представляют собой продукты мультимедиа и потому их создатели могут быть авторами и пользователями одновременно, что и должно учитываться.

Создатель продуктов мультимедиа может защитить свои интересы как с помощью принадлежащих ему прав на отдельные составляющие этот продукт элементы, так и с помощью прав на продукт в целом. При этом следует помнить, что мультимедиа есть переведенная в цифровую форму любая информация, в том числе текст, звук, неподвижная или подвижная картинка или все это одновременно, а в целом сайт – составное произведение и как продукт мультимедиа сайт может быть:

- аудиовизуальным произведением,
- базой данных (информационным сборником),

- фонограммой (сборником музыкальных файлов), поскольку обычно это составные комплексные произведения.

Однако, сайт как составное произведение охраняется только при условии удовлетворения критерию составного произведения (наличие творчества) кроме того по закону о СМИ сайт подпадает под определение СМИ но пока не существует операциональных критериев отграничивающих СМИ от WEB-сайтов в Интернете. Таким образом, проводя итоги, можно отметить, что в общем случае может осуществляться охрана как элементов сайта, так и сайта в целом. Кроме того, сайт может быть рассмотрен как мультимедийный продукт и если он удовлетворяет критериям охраны, то может быть охраняем авторским правом.

В простейшем случае, когда WEB-сайт создается и используется одним и тем же лицом (личная страничка) и если такой сайт в целом или его отдельные элементы удовлетворяют критериям охраны, то с субъектом права проблем нет: автор и владелец имущественных прав есть одно и то же лицо.

Если же WEB-сайт создается работодателем в порядке служебного задания, то имеет место разделение личных и имущественных прав, как и предусмотрено в законодательстве.

Таким образом, законодательство позволяет в полной мере охранять WEB-сайт, как в целом, так и отдельно его элементы являющиеся результатом творческой деятельности (либо как другие «произведения», либо как «сборники» по подбору и расположению материалов).

### **3. Индивидуальное и коллективное управление правами в цифровых сетях**

3.1. Авторское право и смежные права первоначально принадлежат только авторам, исполнителям производителям фонограмм и организациям вещания, на чьи объекты предоставлена охрана. Поэтому сами владельцы прав должны распоряжаться своими правами, давать разрешение на использование формировать условия использования, выявлять возможные нарушения и возбуждать дела в связи с ними. Сказанное также относится и к ситуации, когда имущественные права первичных владельцев передаются коммерческим предприятиям, таким как издательства или компании по производству, выступающих в указанных случаях как правопреемники. Известно, что при всех преимуществах индивидуального управления правами, таких как осуществление непосредственного и оперативного контроля за своими правами и их использованием, такое управление не лишено недостатков и не всегда практически возможно (например, музыкальные произведения, используемые в огромном количестве и т.д.), что и приводит к созданию правообладателями национальных организаций по коллективному управлению.

3.2. Все это имеет место при управлении правами в цифровой сети и более того во многих случаях является актуальной необходимостью. Так, например, производители мультимедийной продукции, независимо от того, распространяется ли такая продукция на СД или через Интернет, нуждаются в лицензиях на использование, но использование множества оцифрованных произведений и объектов смежных прав различного характера практически лишает их возможности в установлении прямых контактов с индивидуальными владельца-



ми прав. Последние же, в свою очередь, лишены практической возможности отвечать на столь огромное количество запросов.

Существует, по крайней мере еще две особенности, которые актуализируют и вместе с тем усложняют проблему коллективного управления в цифровой сети.

Во-первых, то, что в цифровой среде для оцифрованных произведений не играет роли их традиционное деление на типы и потому необходимо централизованное (глобальное) управление правами независимо от типов объектов и их использования.

Во-вторых, при прямой электронной торговле, в отличие от косвенной (реклама, промоушн, оферта, контракт, платежи-электронные, но приобретенные товары доставляются традиционным путем), сами товары также доставляются сетевым способом. Именно эти товары, как раз и есть охраняемые объекты авторского права и смежных прав, на которые также необходимо разрешение со стороны лица, управляющего правами.

3.3. Исходя из изложенного в настоящее время складываются 3 организационных варианта коллективного управления в сети, общим для которых является централизация.

**Первый вариант** – наиболее простой по сути и отличается созданием единой организации, управляющей всеми типами объектов и правами в цифровой сети на основе лицензионных соглашений с пользователями и на базе единых тарифов (ставок вознаграждения) за воспроизведение объектов в сети и посещение WEB-страниц.

В рамках этого варианта, наряду с созданием органа по управлению, происходит объединение, создаются ассоциации существующих организаций по коллективному управлению для различных категорий объектов,

которые проводят работу по стандартизации условий использования.

Подобные проекты получили название «магазин с широким ассортиментом» («one-stop-shops»). Основные трудности при реализации данного проекта связаны с тем, что не все владельцы прав на определенные категории объектов готовы отказаться от индивидуального управления своими правами, а также в том, что существующая разница между экономическим потенциалом и успехом каждого отдельного вида объектов при этом недостаточно или полностью не учитывается. Его возможная практическая реализация будет рассмотрена ниже.

**Второй вариант** – как и первый, также реализует идею коллективного управления в виде «магазина с широким ассортиментом». Главная его особенность заключается в том, что вносятся фундаментальные изменения в методику управления правами. В частности, ликвидируется стандартизация условий лицензирования и распространения таким образом, что размер вознаграждения прямо связан с популярностью используемого объекта ИС. Тем самым делается важный шаг по приближению коллективного управления к индивидуальному на основе индивидуальных тарифов использования, согласовываемых с правовладельцами. Вместе с тем, как и в первом варианте, работа в Интернете ведется в автономном режиме через выдаваемые по индивидуальным тарифам разрешения (лицензия) для пользователей.

**Третий вариант** представляет собой наиболее сложный проект, выражающий в централизованном «On-Line» (в реальном времени) лицензировании и возможности использования объекта ИС в коллективном управлении. Онлайн-лицензирование требует автоматизации этого процесса и привлечение специаль-

ного цифрового управления правами (DRM), которое будет описано ниже.

Пользователи, выходя на сайт органа коллективного управления в Интернете и испрашивая разрешение должны выполнить требуемые условия лицензирования, а именно взять обязательства по выплате вознаграждения (форма договора может быть электронной с цифровой подписью), возможна и выплата сразу в электронном виде (электронный платеж и расчеты). После этого ему предоставляется копия охраняемого объекта ИС. На сайте должны иметься не только условия лицензирования, как правило, индивидуальные и предварительно согласованные с правообладателем, но также храниться в специальном хранилище в цифровом виде и сами объекты ИС. Как видно в данном случае управление правами стыкуется с электронной торговлей, о чем будет сказано ниже.

3.4. Вне зависимости от того, осуществляется ли коллективное или индивидуальное управление правами в цифровой сети важную роль и играют стандарты относительно «информации об управлении правами» и «технические меры охраны», устранение или обход которых недопустимы, что и подчеркнуто в статьях 12 и 11 ДАП и 19 и 18 ДИФ и находит отражение в национальных законодательствах.

К примеру, для автоматизированного контроля за использованием произведения в Интернете, нужна автоматизированная регистрация такого использования, т.е. фиксация использования.

В целях бесперебойного и оперативного функционирования, что является визитной карточкой хорошо отлаженных цифровых сетей – важно, чтобы в случаях, когда произведение или объект смежных прав запрашивается и передается через цифровую сеть, факт такого исполь-

зования был зарегистрирован вместе со всей информацией, необходимой для обеспечения такого положения, при котором согласованная оплата была бы переведена надлежащему (надлежащим) владельцу (владельцам) прав. В этом отношении имеются или разрабатываются различные технологии, обеспечивающие владельцам прав необходимую информацию. Однако, очень важно, чтобы такая информация не устранялась и не искажалась, поскольку в этом случае, владельцы прав либо вообще не получают никакого вознаграждения, либо такое вознаграждение будет направлено по неправильному адресу. С практической точки зрения, это наносило бы интересам владельцев прав такой же ущерб, как прямое нарушение их прав.

В частности, статья 12 ДАП и статья 19 ДИФ обязывают национальное законодательство предусматривать соответствующие и эффективные средства правовой защиты в отношении любого лица, которое без разрешения устраняет или изменяет любую электронную информацию об управлении правами, либо распространяет, импортирует с целью распространения, передает в эфир, сообщает или доводит до всеобщего сведения без разрешения исполнителей экземпляры записанных исполнений или фонограмм, зная, что в них без разрешения была устранена электронная информация об управлении правами.

С другой стороны, несмотря на то, что цифровые технологии ставят перед владельцами прав новые проблемы и задачи в отношении защиты их прав, они также предлагают им в этой связи новые механизмы. В частности, системы условного доступа и шифрование являются средствами, при помощи которых владельцы прав могут ограничивать доступ к произведениям и их использование только теми потребителями, ко-

торые готовы взять на себя определенные обязательства в отношении использования произведений и платы за такое использование. Тем не менее, следует признать, что такие системы можно обойти и что механизмы для такого обхода, как например, компьютерные программы, которые «разбивают» шифровальные коды или иным образом предоставляют неразрешенный доступ, могут получить широкое распространение через цифровые сети. **Поэтому в качестве дополнения к существующим мерам обеспечения защиты прав стали необходимыми правовые меры против такого обхода.**

Соответствующие положения включены в Статью 11 ДАП и Статью 18 ДИФ. Согласно этим положениям предусматривается соответствующая правовая охрана и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, которые используются авторами в связи с осуществлением их прав и ограничением действий в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом. Подобно положениям об информации об управлении правами, которые обсуждались выше, эти положения показывают, что сближение компьютеров, телесвязи и авторско-правового производства обуславливает необходимость использования новых подходов для обеспечения адекватной охраны авторского права и смежных прав в цифровых сетях.

Сказанное нашло полностью отражение в Законе Азербайджанской Республики «Məlumat toplularının hüquqi qorunması haqqında» (о правовой охране информационных сборников), а также подготовлены изменения и дополнения в Закон «Об авторском праве и смежных прав».

Для организации коллективного управления правами в цифровой сети необходимо отчетливо представлять себе, каким образом используются в цифровой среде оцифрованные объекты авторского права и смежных прав, а также какие субъективные права должны передаваться законному пользователю, т.е. «содержание» выдаваемой лицензии.

3.5. Лицензирование, осуществляемое в индивидуальном или коллективном порядке, играет новую роль при управлении правами в цифровой сети. Как известно лицензию (разрешение) выдает *лицензиар* (обладатель прав или представляющая его организация по коллективному управлению) *Лицензиату* (пользователю) и сущность его сводится к схеме «разрешение в обмен на роялти». Условия, эти указываются в авторских договорах или лицензионных соглашениях, которые и являются основой легитимного использования объектов.

Пользователями произведений могут быть либо потребители (например, лицо, приобретающее лицензию на компьютерную операционную систему для установки на домашний компьютер), либо посредники (например, книгоиздатель, который лицензирует право на включение определенных фотографий в энциклопедию). Часто посредники одновременно являются и создателями, но на другой стадии процесса создания, используя произведения других в качестве элементов, к которым они добавляют дополнительную ценность в своем собственном продукте.

Перевод в цифровую форму содержания, а также все возрастающее доверие правообладателей и посредников (включая органы коллективного управления) к информационным технологиям и к Интернету, оказывает влияние на традиционные способы лицензирования прав интеллектуальной собственности.

В настоящее время все шире применяются сами информационные технологии в осуществлении прав и управлении ими. Такие системы называются «Цифровым управлением правами (Digital Rights Management) DRM. Применение их в практической работе требует уяснения правил их деятельности.

Обычно эти деловые правила касаются вопросов о том, кому предоставляется доступ к произведению, по какой цене и на каких условиях. Эти условия затрагивают вопросы о том, предоставляется ли пользователю право делать любые копии произведения (и если так, то как много), на какой период времени пользователю предоставляется право доступа к произведению; может ли пользователь делать выдержки из произведения или вносить в него изменения; может ли пользователь осуществлять доступ к произведению с одного или множества устройств и т.д.

Приведенный перечень примерных правил ясно показывает, что системы DRM ориентированы на обеспечение *автоматизации лицензирования*.

В системе DRM имеются:

а) идентификаторы или цифры и коды, позволяющие однозначно идентифицировать элемент содержания (аналог номера ISBN для книг);

б) метаданные или информация об элементе содержания, включающая идентификацию правообладателя, цену за использование и другие условия использования произведения;

в) меры технологической защиты, т.е. средства, гарантирующие соблюдение определенных правил использования и, в частности, с доступом и копированием.

Как следует из изложенного, цифровые коды играют важную роль в онлайн-управлении правами

(цифровом управлении) и об этом ниже будут приведены дополнительные сведения.

В связи с тем, что DRM создает возможности для борьбы с пиратством и незаконным использованием произведений в Интернете им и была обеспечена правовая поддержка в ДАП и ДИФ в рамках положений по обязательствам в отношении технических средств и информации по управлению правами.

В настоящее время применение DRM в индивидуальном и коллективном управлении правами тормозится наличием различных вариантов DRM, разработанных различными фирмами и их плохой совместимостью. Тем не менее, DRM – очень важные системы для цифровой среды несмотря на то, что по мнению ряда специалистов информационные технологии и Интернет представляют собой угрозу для организаций коллективного управления правами, поскольку они позволят правообладателю самому контролировать и вести учет использования своих произведений. Тем не менее, по различным причинам наиболее обоснованной точкой зрения является утверждающая, что этот феномен в большинстве случаев потребует от коллективных организаций перестроить свои бизнес-модели и процедуры функционирования, но не будет угрожать самому их существованию. В частности, основная сложность связана с тем, что организации коллективного управления правами, как и большинство систем интеллектуальной собственности, в целом организованы на основе территориальности. Данные организации, часто создаются на национальной основе, и каждая из них имеет полномочия на предоставление лицензий для своей территории. Тем не менее, если лицо, проживающее на определенной территории, предоставляет свое произведение в Интернет, оно немедленно становится глобально доступным (в гораздо



большей степени, чем, например, передача, проходящая из определенной страны). В попытке разрешить эту проблему отдельные организации коллективного управления правами работают над тем, чтобы их система взаимного представительства позволяла бы предоставлять пользователям глобальные Интернет-лицензии. Другая проблема связана с обсуждаемыми предложениями по компенсации потерь правообладателей в связи с пиратством в цифровой среде. Для этого предлагаются системы *введения сборов* для компенсации понесимых потерь из-за цифрового пиратства.

Сборы могут применяться к любым видам предметов, включая, например, аппаратуру и устройства, приобретаемые пользователями для доступа к пиратским произведениям. Обращения к таким сборам как с средством борьбы с широко распространенным в цифровую эру фактами, нарушения авторского права, в последнее время наблюдается в ряде стран. Безусловно, введение сборов является спорной мерой. Те, кто не согласен с ними, считают, что они отражают неудачную попытку найти «быстрое решение» сложной проблемы, приводящей к перекашиванию рынка и однозначно наносящей ущерб потребителям, которые страдают от связанного с этим повышения цен. Другие придерживаются того мнения, что эти сборы являются одной из немногих реалистичных и эффективных мер охраны интересов правообладателей перед лицом грабительского цифрового и Интернет пиратства.

Изложенное с учетом времени потребует своего осмысления для возможного учета в национальном законодательстве.

Таким образом, подводя итог, можно сделать следующие выводы:

**Во-первых**, расширение использования цифровых технологий в управлении правами привело к новым возможностям, таким как цифровое кодирование, цифровые «отпечатки пальцев», цифровые «пакеты», «водяные знаки» и т.п.

**Во-вторых**, коллективное управление в цифровой среде возможно, а в ряде случаев, таких как лицензирование мультимедийных продуктов, просто необходимо.

**В третьих**, правообладатели стали иметь большую свободу выбора между осуществлением прав в индивидуальном порядке с использованием технических средств и электронных систем информации об управлении правами и коллективным управлением.

**В четвертых**, появились новые формы управления правами, сочетающие элементы индивидуального и коллективного управления с применением индивидуальных тарифов и условий лицензирования.

**В пятых**, цифровые технологии требуют перестройки деятельности организаций по коллективному управлению, их централизации в связи с феноменом «мультимедийности» и требований лицензирования типа «one-stop-shops».

#### **4. Три этапа использования охраняемого авторским правом или смежными правами объекта в цифровой сети или об организации коллективного управления в наиболее простом варианте**

4.1. Точно также, как в нашей обычной жизни мы знаем как используются объекты ИС, точно также мы должны знать, как они используются в цифровой се-

ти. Речь идет о правовой и технологической сути использования.

В частности, мы знаем, что литературные, художественные, научные произведения, фонограммы могут быть опубликованы, т.е. изданы и в этом случае пользователю необходимо иметь разрешение на их «воспроизведение». Мы знаем, что объекты авторского права и смежных прав могут быть использованы в передачах радио и TV (передачи вещания) и, следовательно, в этом случае пользователю необходимо иметь разрешение «на доведение до всеобщего сведения по эфиру, «по кабелю», а если передача идет в записи, то и разрешение на «воспроизведение». Эти примеры из реального можно продолжить. Стоит задуматься **над вопросом:** почему мы знаем, что при опубликовании надо получить право на «воспроизведение», а при передачах вещания – право на доведение до всеобщего сведения по эфиру или кабелю.

Ответ на вопрос очень прост: все зависит от **технологии** того или другого вида использования авторско-правовых объектов.

**В цифровой сети есть 3 этапа** использования и каждому этапу использования соответствует вполне определенное законодательно предусмотренное *правомочие*.

Будем считать, что объект ИС «оцифрован», т.е. переведен в файл (цифровую форму).

Для любого использования в цифровой среде произведение надо поместить в эту среду, т.е. записать на сервере, сайте, компьютере.

**Такая запись в память компьютера есть воспроизведение. Это значит, что на 1-ом этапе используется принадлежащее автору право на воспроизведение.**

На втором этапе представители публики должны получить доступ к «помещенному» в один из узлов

сети (WEB-стр. или сайт) охраняемому объекту авторского права или смежных прав.

*Важно* то, что при этом не играет значения *платно* или *бесплатно* будет осуществляться такой доступ, будет ли пароль, сколько лиц захотят ознакомиться и т.п.

Возможность доступа к произведению, помещенному в цифровую сеть его «сообщение для всеобщего сведения» *«Сообщение для всеобщего сведения»*.

(communication to public) – это новое правомочие правообладателя для Интернет-сети в частности и в целом для цифровой среды.

Последний этап – третий есть «скачивание» или «загрузка» охраняемого объекта и его *воспроизведение* на компьютере «конечного потребителя», осуществляемая по его выбору.

4.2. Таким образом мы столкнулись с 3-мя этапами использования в цифровой среде и 3 этапам использования охраняемого объекта в цифровой сети (запись на сервере – предоставление доступа публики – появление на экране монитора потребителя), соответствуют 2 вида авторско-правовых правомочий, а именно;

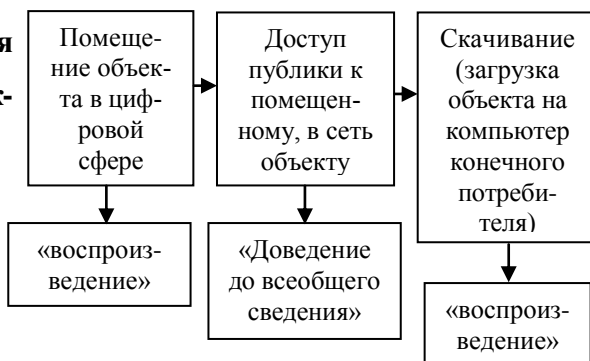
(воспроизведение – сообщение для всеобщего сведения – воспроизведение), т.е. «воспроизведение» и «сообщение для всеобщего сведения».

Поэтому, на каждом из 3-х этапов согласно Закону можно осуществлять использование только с разрешения правообладателя или организации по коллективному управлению.

Приводимая ниже схема иллюстрирует сказанное, устанавливая соответствие между технологией использования и конкретно используемым авторско-правовым правомочием.

**Этапы исполнения  
охраняемого объек-  
та в сети:**

**Правомочия:**



Таким образом, напрашивается *вывод*, что разрешение правообладателя или лицензионное соглашение организации по коллективному управлению должны выдаваться на 2 вида использования – воспроизведение и доведение до всеобщего сведения.

Знание технологического и правового характера использования объекта в сети позволяет наметить организационные контуры коллективного управления в его наиболее простом варианте. Для этого необходимо ответить, по крайней мере, на 2 вопроса:

Во-первых, как осуществить лицензирование и на основании каких тарифных ставок;

Во-вторых, с кого должен быть собран гонорар и каким образом распределен.

#### **4.3. Как организовать разрешение (лицензию) на требуемые права по использованию в организации по коллективному управлению в случае реализации первого наиболее простого варианта?**

Для ответа на данный вопрос будем считать, что охраняемые объекты авторского права и смежных прав переведены *заранее в цифровую форму*.

Это значит, что любой объект авторского права или смежных прав представлен в виде файлов, а тип

объекта не играет роли это (просто произведения или объекты смежных прав, мультимедиа-продукт и т.п.).

Поскольку у нас 2 раза «воспроизведение» (1-ый раз – «собственная», загрузка файлов пользователем, а 2-ой раз – предоставление публике осуществить такую загрузку).

То поэтому за право «воспроизведения» дается разрешение только один раз. Необходимо также дать разрешение на «сообщение до всеобщего сведения», т.е. размещение охраняемого объекта на WEB-стр. Интернета.

**Взамен этих разрешений правообладатель или организация по коллективному управлению должны получить гонорар.**

Если автор при индивидуальном управлении правами сам устанавливает размер гонорара, то для коллективного управления нужны *утвержденные тарифы*.

*Пользователь*, который прошел через 3 этапа использования охраняемого объекта в Интернете получив на это разрешение может:

разрешать любым клиентам пользоваться этим «бесплатно» или «платно». Поэтому возможны платные и бесплатные варианты, а именно,

а) для «воспроизведения» загрузка конечного потребителя может быть бесплатной или платной;

б) «для сообщения для всеобщего сведения» также посещение на его WEB-стр. может быть *бесплатным* или *платным*.

Однако, в любом случае «компенсацией» является гонорар и возникает потребность в наличии тарифных ставок.

*Сказанное используется при формировании тарифов, т.е. ставок вознаграждения, особенность которых в том что, нам не важно «платная» или «бесплат-*

ная» загрузка, «платное» или «бесплатное» посещение WEB-стр., поскольку, речь идет об использовании объекта ИС и мы «работаем» в пользу правообладателя и всякий раз будем требовать гонорар.

Ниже приводится примерная таблица, сопоставляющая возможный вариант тарифов конкретным видам использования.

№ п/п	Вид использования в цифровой сети объекта авторского права или смежных прав	Ставки вознаграждения за использование
1 1.1. 1.2.	Воспроизведение (осущ. загрузки «файлов») «бесплатная» загрузка  «платная» загрузка	50. ман. за 1 «загрузку» файла, содерж. произв. Или 10% от дохода, получаемого за счет 1 загрузки, но не менее 50. ман. за 1 бесплатную загрузку.
2. 2.1. 2.2.	Сообщение для всеобщего сведения (размещение объекта WEB- стр.) «бесплатный» доступ к WEB-стр. «платный» доступ к стр.	5 ман. За 1 посещение WEB-стр. 10% от дохода, получаемого за доступ к WEB-стр., но не менее 5 ман. За 1 бесплатное посещение.

Применение в лицензии указанных тарифных ставок приведет к необходимости организации учета использования.

### **Выводы:**

1) все пользователи, получив разрешение правообладателя (лицензионное соглашение организации по коллективному управлению) обязаны вести учет количества запросов на осуществление «загрузок» файлов с охраняемыми объектами и количества «посещений» каждой WEB-стр.

2) пользователи ежемесячно (ежеквартально) отчитываются посредством соответствующих «рапортичек» и «расчетных листов».

3) организация по коллективному управлению в соответствии с тарифами и авторами (правообладателями) осуществляет для них начисление гонорара, исходя из полученных отчетных материалов пользователя.

4.4. Теперь мы остановимся на вопросе с кого собирается гонорар и как он распределяется. В нашем случае пользователи или плательщиками гонорара являются обладатели сайтов использующие объекты ИС.

Ими могут быть:

а) создатели электронных магазинов.

б) создатели сервисов по мобильным телефонам.

В случаях, когда поступление гонорара, как например, за право на доведение до всеобщего сведения» идет «комплексно» (за посещение WEB-стр., где могут быть как объекты авторского права, так и смежных прав), то можно применить положения стр. 17 (40%, на 30%, на 30%) по категориям правообладателей или подготовить проект дополнений в нормативно-правовой акт (Пост. КМ № 38) относительно распределения собранного гонорара.

В других случаях распределение гонорара может осуществляться по «традиции».



**4.5. Проблемы, которые в будущем (перспектива) должны быть учтены.** Все проблемы связаны с возможностями контроля за использованием, т.е. наличием их эффективно функционирующих механизмов. Так, к примеру,

**заключительный этап** использования (загрузка на компьютер конечного пользователя) трудно контролируется. В будущем возможно установить выплаты при продаже окончного оборудования по аналогии со статьей 17 «использование произведений и объекта смежных прав для личных целей»

**1-ый этап** использования также плохо контролируется. Так, например запись на современных носителях (CD, DVD) произведений или объектов смежных прав *часто невозможна без записи их в память ЭВМ.*

По этому принципу работают, как известно, многие звукозаписывающие студии.

Кроме того, пока нет международного документа для организаций вещания по их праву на «доведение до всеобщего сведения» и в нашем законе тоже потребуются добавления и уточнения. Как следствие: WEB-вещание, т.е. вещание через Интернет пока с позиции коллективного управления не должно подвергаться сбору гонораров за использование.

Если это будет сделано, т.е. в случае «легитимизации» данного исключительного права, то можно установить *ставки за вещание в Интернете*, в силу которых этот процесс использования авторско-правовых объектов не будет свободным.

№ п/п	Вид использования в цифровой сети объекта авторского права или смежных прав	Ставки вознаграждения за использование
1.	Вещание через цифровые сети	
1.1.	«бесплатное» для слушателей (зрителей)	... ман. с каждого слушателя (зрителя)
1.2.	«платное» для слушателей» (зрителей)	10% от дохода получаемого за счет вещания, но не менее... ман. с каждого слушателя (зрителя) за бесплатное.

Как следует из приведенной таблицы, пользователь должен вести учет слушателей (зрителей) и в установленном порядке отчитываться при оплате гонорара.

**4.6. Использование произведений и объектов смежных прав в продуктах мультимедиа,** имеет свои особенности с учетом «сущности» этих объектов.

Продукт мультимедиа может быть зарегистрирован, если он в целом является объектом авторского права. Однако, поскольку правообладатель мультимедиа включает в состав этого продукта объекты авторского права и смежных прав, то он является и пользователем.

То, что создатель (правообладатель) мультимедиа-продукта является и пользователем приводит к необходимости *коллективного* управления правами тех авторов и обладателей смежных прав, охраняемые объекты которых включены в состав мультимедиа продукта.

Ставки (тарифы) на использование продукта мультимедиа с включенными в него охраняемыми объектами авторского права и смежных прав должны учитывать *следующую особенность*:

а) мультимедиа-продукт может быть помещен в сеть и тогда к нему применимы ранее рассмотренные ставки за «воспроизведение» и «сообщение для всеобщего сведения»;

б) мультимедиа продукт может быть *тиражирован* посредством фиксации на любом из возможных носителей или же *быть сданным в прокат*. Именно в этих случаях нужны новые, свои тарифы, учитывающие подобные виды использования.

Ниже приводятся возможные ставки вознаграждения за использование произведений и объектов смежных прав в мультимедиа-продуктах.

№ п/п	Вид использования в цифровой сети объекта авторского права или смежных прав	Ставки вознаграждения за использование
1.	За воспроизведение (тиражирование) продуктов мультимедиа на любых видах носителей	10% от цены реализации, <i>но не менее</i> 10% от средней цены реализации сравнимых продуктов мультимедиа на аналогичных носителях.
2.	За сдачу в прокат носителей продуктов мультимедиа	10% от дохода, получаемой от сдачи в прокат, <b>но не менее</b> 1% от цены приобретения сдаваемого в прокат носителя и <b>не менее</b> 1 % от цены реализации сравнимых продуктов мультимедиа на аналогичных носителях.

Отсюда следует вывод, что в данном случае обладатель мультимедиа-продукта, он же *пользователь* должен вести учет объема тиражирования (по аналогии с фонограммами) и учет числа сдачи в прокат и в установленном порядке отчитываться во втором случае для выплаты гонорара.

**С учетом изложенного в настоящем разделе можно подвести общие итоги:**

1. В настоящее время в рамках изложенного и с учетом необходимой организационной работы можно организовать управление для произведений и объектов смежных прав в сети (выдача разрешений на воспроизведение и доведение до всеобщего сведения), полагаясь на объективность данных пользователей и проверяя их через провайдеров.

2. Также можно организовать коллективное управление для продуктов мультимедиа (эти примеры уже есть) по аналогии с производителями фонограмм, видеограмм и т.п.

3. Поскольку существуют определенные особенности при коллективном управлении смежными правами, в частности правами исполнителей при использовании фонограмм.

## **5. Музыкальная индустрия и особенности использования**

5.1. Используемые музыкальные произведения в Интернете играют огромную роль и затрагивают интересы, всех категорий правообладателей. Однако, здесь в первую очередь оказались заинтересованными производители фонограмм, т.е. представители музыкальной индустрии, для

которых, по очевидным причинам расширение Интернет использования музыки в первую очередь – развитие их шоу-бизнеса.

Так сложилось, что музыкальная индустрия технические новшества и новые технологии воспринимали не с облегчением возможностей исполнения, доступа и распространения музыки, а наоборот, с пиратством, т.е. как условия, подрывающая ее деятельность. В последние годы в связи с развитием цифровых сетей и MP-3 технологий действительно появились новые угрозы для нее. Как известно, MP-3 технология, обеспечивая 10-кратную компрессию (сжатие) звукозаписей без существенных потерь для качества их звучания, «сбрасывает» их в цифровой формат и передает армии пользователей Интернет.

MP-3 технология, во-первых, дает возможность пользователям переписывать песни с дисков CD-ROM в MP-3 формат, хранить их в своем компьютере, обмениваться ими в сети, создавать компиляции (сборники) и т.п. Во-вторых, MP-3 технология расширяет диапазон использования и создает фактически безграничные глобальные рынки музыкальных записей, вследствие чего, только в США, объем выгружаемой на сайты музыки к 2000 году составил около 1 млн. \$ с ежегодным возрастанием на 10%. Очевидно, что каждая копия, пусть даже сделанная не в коммерческих целях, наносит ущерб музыкальной индустрии и по этой причине в глазах большинства представителей музыкальной индустрии. Интернет предстает прежде всего как пиратская сеть, созданная для ограбления правообладателей.

5.2. Подобное развитие ситуации привело с одной стороны, к ужесточению возможностей контроля право-

обладателей, т.е. санкции, предотвращающих несанкционированный доступ, усиление мер наказания (ДМСА США, Европейские. Директивы, ДАП, ДИФ), а во вторых, музыкальная индустрия стремится в этих условиях поставить себе на службу сетевые возможности. В частности в первом случае, меры по ужесточению привели не столько к предотвращению пиратского копирования, сколько сокращению частоту обращения к музыкальным произведениям, что в конечном итоге, так или иначе наносит ущерб непосредственно творческим работникам, хотя и защищает инвестиции правообладателей записей (производителей фонограмм). Во втором случае, предоставляемые клиентам возможности онлайн-музыки с правом ее выгрузки за определенную плату наглядно свидетельствуют об использовании самих возможностей сети для осуществления прав. В результате возникли новые общества, ассоциации, которые отслеживают и собирают роялти вроде бы для творческих работников, а на самом деле для звукозаписывающих компаний, большинство из которых и являются владельцами авторских прав. При этом крупнейшие общества по сбору роялти (ВМТ, МСРС-PRS, ASKAP и др.) полностью оснащены автоматизированными системами, позволяющими им обеспечить денежные сборы за использование музыки, в любой точке мире. Однако, доля творческих работников в собранном гонораре составляет, всего 3-5%, тогда как все остальное уходит представителям музыкальной индустрии, а также на комиссионные агентствам-сборщикам роялти. Доходы звукозаписывающих фирм музыкальной индустрии настолько велики, что позволяют за счет предшествующих доходов возместить затраты за неудачные музыкальные проекты фонограмм.

5.3. С учетом сказанного Интернет с участием музыкальной индустрии мог бы предложить более широкие возможности как для оплаты труда творческим работникам (авторам, исполнителям), так и в смысле продвижения и распространения качественной мультимедиа музыки.

В связи с этим возникают компании и общества нового типа, которые предлагают пользователям прослушать помещенную на их сайтах музыку и если она понравилась, то заказать соответствующий CD-ROM с распределением дохода между компанией (обществом) и творческими работниками в пропорции 50 на 50, такие компании учитывают также и пожелания клиентов по приобретению альбомов, составленных по их собственному вкусу. Наконец, компании (общества) нового типа, как правило, создаваемые непосредственно самими музыкантами, пропагандируют и классическую музыку. Все приведенные примеры претворяются в жизнь чаще всего в формате MP-3.

Таким образом, можно сделать вывод, что использование фонограмм в цифровой сети компаниями (обществами) нового типа, предлагающими онлайн-торговлю музыкой в отличии схемы классической торговли музыкой музыкальной индустрии имеет многообещающее будущее. Онлайн-предпринимательство в сфере музыки, сочетая в себе лучшее от классической торговли, свободно от недостатков «предлагать к прослушиванию только то, что предписано», и широко используют интерактивные возможности. Не случайно, что клиенты компании MP-3 Com. и трех других подобных компаний только в 2000 году перечислили на их счета 416 млн. \$.

В итоге Интернет-использование музыки, позволяет вернуть авторское право к охране творчества, а не к охране прав монополий музыкальной индустрии.

5.4. Поскольку использование музыки в Интернете непосредственно связано с использованием фонограмм, то возникают вопросы сетевого размещения и распространения указанных объектов прав, затрагивающие интересы, как авторов, исполнителей так и производителей фонограмм. **Выделим тот факт, что процесс сетевого использования фонограмм, играет важную роль для правильной организации управления имущественными правами на коллективной основе для объектов смежных прав.**

Следует также подчеркнуть, что использование фонограммы в цифровой сети осуществляется, как правило, в рамках изложенной выше трехстадийной схемы, а именно:

- размещение фонограммы в сети;
- предоставление представителям публики доступа к размещенным в сети фонограммам;
- создание копий фонограмм на компьютерах конечных пользователей в результате их загрузки (скачивания).

Точно также в рамках изложенного выше на каждой из трех стадий происходит один из двух видов использования фонограммы – ее *воспроизведение или сообщения для всеобщего сведения*.

Когда речь идет о размещении фонограммы в сети и поэтому ее воспроизведении в компьютерном устройстве, следует учесть следующую особенность. Авторско-правовое законодательство под воспроизведением произведения или фонограммы понимает изготовление хотя бы одного его экземпляра в любой материальной форме, в т.ч. в форме звукозаписи и видеозаписи и



включает в понятие «воспроизведение», также и их представление в электронной (цифровой) форме (ст.4 Закона). Однако в отличие от экземпляра произведения, являющегося его копией в любой материальной форме, экземпляр фонограммы – это его копия на материальном носителе, что вызывает неоднозначное толкование понятия «воспроизведение».

В результате можно предположить, что запись фонограммы в компьютер не всегда может рассматриваться как воспроизведение, поскольку при этом не создается предназначенный для распространения на материальном носителе экземпляр фонограммы.

**Вместе с тем, для однозначного толкования мы принимаем, что запись фонограммы в память ЭВМ является воспроизведением, в силу такого толкования, дающегося в ДИФ.**

Обеспечение доступа публики к фонограммам в сети осуществляется в рамках использования права на «доведение до всеобщего сведения» (ст. 10 и 14 ДИФ).

Наконец, создание копий фонограмм на компьютерах конечных клиентов (публики) является воспроизведением. Заметим, однако, что это копирование осуществляется именно конечным пользователем, а не пользователем (лицом), разместившим фонограммы в цифровой сети и (или) предоставившим к ним доступ.

5.5. При коллективном управлении как авторскими так и смежными правами в случае использования фонограмм в сети следует помнить, что возможны прежде всего нарушение тех прав (воспроизведение и (или) доведение до всеобщего сведения), которые и составляют суть сетевого использования фонограммы. Разрешение или авторизация (лицензия) поэтому выдается, в первую

очередь, на законное использование именно этих исключительных прав.

При выдаче разрешений (лицензий) на использования указанных прав, независимо от того осуществляется ли индивидуальное или коллективное управление, следует принять во внимание некоторые специфические факторы.

**Во-первых**, воспроизведение фонограммы на первой стадий ее использования в Интернете осуществляется соответствующим лицом только в момент ее записи на свой компьютер, но не тогда, когда он открывает доступ к ним. Но это он может иметь разрешение, в т.ч., как было показано выше, в виде использования для личных целей. Поэтому значение этого воспроизведения не непосредственно в однократном копировании (которое может и не иметь отношения к Интернету), а в создании доступа к этой копии, т.е. возможности ее использования другим лицом. Так, к примеру, фонограммы, записанные на CD, не могут быть использованы без их записи в память компьютера. Кроме того, размещение фонограммы может осуществляться и не тем лицом, которое впоследствии предоставило к ней доступ через цифровую сеть (приобретение библиотеки фонограмм на «жестком» диске и др.). Поэтому применение исключительного права на воспроизведение при размещении фонограмм в сети должно осуществляться с учетом, сказанного.

**Во-вторых**, следует учесть, что круг азербайджанских правообладателей должен ретроактивно расширяться, в т.ч. включая и тех, которые опубликовали их (фонограмм) еще до 1996 г, т.е. момента вступления авторско-правового законодательства в силу. В отношении ретроактивности охраны иностранных фонограмм, следует иметь в виду, что ни Женевская Конвенция по фонограммам, ни Римская Конвенция по смежным пра-

вам, участником которой является Азербайджанская Республика, в отличие от Бернской Конвенции (в отношении произведений) ретроактивной охраны не подразумевают. Женевская Конвенция вообще не предусматривает полноценной охраны иностранным фонограммам в виде национального режима, а только подразумевает обязательства в отношении трех видов использования иностранных фонограмм, включая – производство копий без согласия производителя, если это воспроизведение осуществляется с целью распространения:

- ввоза (импорта) таких произведенных без согласия правообладателя копий на нашу территорию и опять таки, если ввоз осуществляется с целью распространения,
- распространения среди публики произведенных без согласия правообладателей экземпляров среди публики.

Ясно, что все указанные случаи имеют отношение к распространению конкретных экземпляров фонограмм, *которое не имеет места при использовании в цифровой сети.*

Римская Конвенция, хотя и предусматривает национальной режим охраны, но как было отмечено выше, действует без ретроохраны, т.е. только в отношении тех иностранных фонограмм, которые были записаны после вступления Азербайджана в нее.

Поэтому, только вступление Азербайджана в ДИФ предоставляет иностранным исполнителям и производителям фонограмм соответствующую ретроохрану (Ст.22 ДИФ).

**В третьих**, относительно доведения до всеобщего сведения, основанного на предоставлении публики доступа к фонограмме на второй стадий ее использования, равно как и права, относящиеся к сообщению фоно-

грамм путем передачи в эфир или по кабелю, *по Закону, никогда не рассматривались как исключительные*. В частности, для производителей фонограмм при передаче в эфир или по кабелю опубликованной в коммерческих целях фонограммы, Закон, как и Римская Конвенция (Ст. 12), предусматривает принудительную лицензию, а именно вместо исключительного права на разрешение только сбор гонорара для исполнителей и производителей фонограмм организацией по коллективному управлению.

*Однако, вступление Азербайджана в ДИФ* кардинально изменило ситуацию, предоставив иностранным правообладателям исключительное право на разрешение на доведение до всеобщего сведения их исполнений, и фонограмм, причем с ретроактивной охраной.

Что касается азербайджанских обладателей смежных прав, то до внесения соответствующих уточнений в Закон «Об авторском праве и смежных правах», можно опираясь на соответствующие права авторов в Интернете, поддерживать их сбором гонорар на основе коллективного управления.

**В четвертых**, относительно права на воспроизведение на третьей стадии использования, т.е. копирования фонограмм представителями публики, то здесь особая ситуация. Дело в том, что с юридической точки зрения, на этой стадии использование осуществляется другим лицом (представителем публики) и оно может подпадать под действие исключений предусмотренных Законом и, главное, что не существует реальных механизмов обязать каждого представителя публики в Интернете получать разрешение у обладателя прав. Можно сказать, что это все равно, что получать деньги с каждого телезрителя за воспроизведение какого-то объекта на телеэкране. Здесь возможно по аналогии с исключением для лично-

го использования в будущем построить систему коллективного управления в виде сбора роялти за «приваткопии».

## **6. Электронная торговля и ее влияние на управление правами**

6.1. Цифровые технологии и сетевая среда, как было показано выше, приводит к возможности онлайн-лицензирования и незамедлительного предоставления охраняемого объекта, в силу чего онлайн-контракты и возможность электронных платежей тесно стыкуют управление правами с электронной торговлей. Существуют 2 вида электронной торговли. Первый из них – косвенная или частичная электронная торговля, когда многие виды операций (реклама, оферта, переговоры, заключение контрактов, перевод платежей) осуществляется в электронной форме, тогда как сама продукция (компьютерное оборудование, книги, музыкальные записи и т.п.) поставляются традиционным образом, пересекая границы государств в материальном виде. Второй вид – прямая электронная торговля, которая кроме перечисленных элементов, распространяется также и на передачу соответствующей продукции в электронном виде через Интернет (в этом случае пограничный контроль вряд ли осуществим). Продукция, передаваемая в рамках электронной торговли, в основном представляет собой копии произведений и объектов смежных прав, охраняемых авторско-правовым законодательством. Таким образом, ИС, буквально переместилась в Интернет, который превратился в ее виртуальный рынок. В числе наиболее приобретаемых продуктов в Интернете доля авторского права настолько велика,

что более 50% продаж приходится на эти товары, а три из каждых четырех проданных продуктов представляют собой охраняемые объекты авторского права и смежных прав, (софтвр, книги, музыка). Если мы примем во внимание, что, по мнению специалистов в 2004 году объем электронной коммерции составил 6 трлн. \$ USA, то становится очевидным превращение глобальной сети в рынок объектов ИС.

В этой связи электронная торговля тесно смыкается с проблемой управления правами в сети, в частности, с вопросами онлайн-лицензирования и цифрового управления правами. И это естественно, поскольку онлайн-лицензия, оферта, электронный платеж и т.п. могут быть эффективным при использовании технических средств и электронной информации об управлении правами.

Другими словами, рассмотренный выше третий вариант проекта по коллективному управлению правами в цифровой среде тесно взаимосвязан с электронной торговлей. (Мы не рассматриваем здесь такие вопросы как юридическая сила электронных подписей, связанных с онлайн-лицензированием, офертой, проблемы безопасности в электронном документообороте и др. вопросы специфического характера, имеющие отношение исключительно к процессу электронных сделок).

6.2. Трансграничный характер электронной торговли отсутствие границ в мире киберпространства накладывают свой отпечаток на управление правами, охрана которых носит «территориальный» характер. Поэтому при управлении правами в сети, и в особенности при коллективном управлении, играют важную роль международные многосторонние и двухсторонние договоры, способствующие преодолению территориаль-

ного характера авторских и смежных прав, и в первую очередь участие в ДАЙ и ДИФ. В целом, можно сказать, что электронная торговля еще более выпячивает проблемные вопросы, с которыми мы сталкиваемся при «цифровом управлении правами». Сказанное с очевидностью свидетельствует о том, что перечисленные проблемы должны находиться в центре внимания ВОИС. Так, еще в 1999 г. ВОИС провел конференцию, посвященную влиянию электронной торговли, цифровых технологий и Интернет на ИС и сформулировал проблемы, подлежащие решению:

- правовые проблемы (авторизация сделок, юрисдикция, введение в действие прав ИС, разрешение споров и обеспечение прав провайдеров и производителей продуктов и услуг в сети, правовая защита без данных, проблемы «пиратства» в Интернете и т.п.);
- технологические проблемы (защита информации, цифровая подпись, особенности электронного распространения объектов авторского права и смежных прав, управление доменными именами и т.п.);
- политические проблемы (формирование новой политики на национальном и международном уровнях, глобализация электронной торговли и т.п.);
- роль и место ВОИС в «IT-IP-ecom.» и т.д.

Эти проблемы за прошедшие годы либо разрешились, либо находятся в процессе своего решения и вместе с тем электронная торговля продолжала развиваться таким образом, что уже в 2001 Вторая конференция по данному вопросу констатировала возникновение «цифровой экономики». Участники второй Конференции подчеркнули в итоговом

документе, что для разрешения возникших проблем, необходимо, чтобы в странах существовали:

- основательное законодательство по авторскому праву;
- надежный рынок, включающий эффективное осуществление правовой защиты;
- эффективная технологическая защита сделок (транзакций) электронной торговли;
- надежные лицензионные механизмы для реализации прав и работоспособные системы управления правами.

6.3. Приведенный перечень требований является ярким свидетельством взаимопроникновения электронной торговли и охраны и управления правами ИС (первую очередь, авторскими и смежными правами). В целях более глубокого понимания взаимодействия системы «IT-IP-ecom.», мы предварительно остановимся на более тщательном, рассмотрении некоторых важных элементов этой системы, которые и способны обеспечить эффективное взаимодействие.

## **7. Информация об управлении правами и технические меры защиты**

7.1. Ранее были изложены положения ДАП и ДАФ связанные с информацией об управлении правами и технических мерах защиты, а также острая необходимость в них при «цифровом» управлении в сети. В настоящем разделе представляется целесообразным раскрыть указанные понятия более тщательно с содержательной точки зрения.

7.2. Информация об управлении правами есть визитная карточка, размещенного в Интернете объекта



авторского права или смежных прав. Поскольку ранее было показано, что входит в эту информацию, а именно, начиная с имени (наименования) правообладателя до условий использования объекта ИС. Указанная информация сама по себе необходима для онлайн-ового легитимного использования объекта ИС, не говоря о том, что без ее наличия не имеется возможности организовать автоматизированный контроль за использованием объектов на основе их регистрации. Действительно для того, чтобы онлайн-овая система оперативно и бесперебойно функционировала в тот момент, когда произведение или объект смежных прав запрашивается и передается посредством цифровой сети необходимо зарегистрировать:

- факт самого использования;
- информацию об используемом объекте, чтобы согласованная оплата за использование могла быть переведена надлежащему владельцу.

Как отмечалось ранее, для этого разработаны и используются разные технологии. Общее в них то, что они работают с информацией об управлении правами, которая закодирована в цифровом виде, т.е. идентифицируют ее. В связи с этим, несколько ниже будут рассмотрены и эти цифровые коды отдельно. Сейчас же отметим, что любые системы подобного типа служат целям надежной идентификации охраняемых объектов. Перечислим их:

**Во-первых**, это идентификаторы сами по себе как, например, ISBN (для книг) ISRC (для фонограмм) и т.п. Широко начали использовать и специализированные идентификаторы, как например, для нотных записей, CISAC разработала целый ряд кодов типа CIS – структура (Common Information Systems), совместно с представителями киноиндустрии ISAN (для

фильмов). Издательская индустрия для электронной торговли разработала DOI (цифровой идентификатор объекта), который может быть использован и при идентификации других объектов.

**Во-вторых**, для идентификации объектов широко используется и *электронная цифровая подпись* (ЭЦП), которая указывает на настоящего автора и одновременно свидетельствует о том, что произведение не было изменено по сравнению с подписанным ЭЦП вариантом.

**В третьих**, для идентификации могут использоваться и скрытые внутри их цифровые марки, которые основаны на технологии кодирования с помощью специальных «отпечатков» и водяных знаков. Их главная особенность в том что, они невидимы (например, при просмотре картин в цифровой форме) и неслышимы (например, при проигрывании музыки в цифровом формате). Цифровые водяные знаки с применением соответствующего программного обеспечения оставляют свой «след», позволяя правладельцам отслеживать их перемещение в сети и использование для получения гонорара.

Сущность информационных технологий, к сожалению, но в том, что представляемые ими возможности, указанные выше и используемые в благих целях, могут также быть использованы и с негативным назначением. Другими словами, информация об управлении правами может быть и удалена и искажена и в этом случае владельцы прав либо вообще не получают вознаграждения, либо оно будет направлено по неправильному адресу. А это, с практической точки зрения, наносит интересам правладельцев такой же ущерб, как и прямое нарушение их прав.

Этот вопрос как раз и регулируется в статье 12 ДАП и в статье 19 ДИФ. Эти положения обязывают националь-

ное законодательство предусматривать соответствующие эффективные средства правовой защиты в отношении любого лица, которое без разрешения устраняет или изменяет любую электронную информацию об управлении правами, либо распространяет, импортирует с целью распространения, передает в эфир, сообщает или доводит до всеобщего сведения без разрешения исполнителей экземпляры записанных исполнений или фонограмм, зная, что в них без разрешения была устранена или изменена электронная информация об управлении правами. Средства правовой защиты должны применяться в тех случаях, когда это было сделано намеренно, или, в случае гражданско-правовых средств судебной защиты, имелись достаточные основания для того, чтобы знать что это явится побудительным мотивом, даст возможность, будет способствовать или явится сокрытием нарушения любого права, регулируемого этими Договорами. Таким образом, управление правами в цифровых сетях должно быть включено в саму технологию, а ее целостность должна охраняться национальным законодательством.

7.3. Технические и технологические меры защиты от несанкционированного использования дают правообладателям возможность использовать новые механизмы защиты, посредством соответствующих механизмов. В частности, эти средства ограничивают доступ и воспроизведение объектов права, т.е. не позволяют использовать без разрешения правовладельца право на доступ (доведение до всеобщего сведения) и право на воспроизведение. Подобное разрешение дается только в случае, когда пользователь берет на себя определенные обязательства в отношении использования и платы за это использование.

В этой связи технические средства, включая программные и аппаратно-программные (т.е технологические) можно разделить на 2 класса:

- средства, которые контролируют доступ к производству или объекту смежных прав;
- средства, которые контролируют возможность воспроизведения охраняемых объектов.

Средства, которые контролируют доступ, используют наличие условного имени («login») и пароля («password»), криптографическое шифрование или уничтожение информации в запоминающем устройстве после ее использования и т.п.

Поскольку средства контроля доступа к источнику материалов подразумевают его полный или частичный вариант ограничения, то, в качестве примера можно привести такое ограничение доступа к базам данных. В частности, электронная версия газет могут храниться в базах данных с таким доступом. Причем контроль доступа может сочетаться с возможностью применения различных механизмов оплаты.

Наряду с этим, если требуется «доставить» охраняемые объекты, то их защищают посредством помещения в «цифровые конверты чтобы, «открыть» такой конверт, надо заключить соглашение или осуществить лицензионные платежи, если лицензионное соглашение ранее имело место. Данная возможность широко используется при доставке программного обеспечения. В тех случаях, когда используется тот или иной метод шифрование, то сообщение невозможно воспринять без применения «ключа» или дешифратора. Шифрование, к примеру, широко используется в спутниковом и кабельном телевидении и находит приложение в электронной коммерции. Средства, которые контролируют воспроизведение, обычно требуют идентификации технического

средства знания его серийных номеров и т.п. К примеру, компьютерная программа не будет устанавливаться (воспроизводиться) на жестком диске без знания идентификаторов, CD (с компьютерными играми) не будет копироваться для использования, при установленном на нем программном средстве «CD-check», если CD приобретено неправомерно и т.п.

Следует отметить, что копирование может быть либо ограничено, либо исключено. Наиболее известной из этих способов защиты SCMS-система (последовательная система управления изготовлением копий). К примеру, она может позволить изготовить одну копию записей и не позволяет далее копировать эту единственную копию.

7.4. Следует отметить, что подобные технические меры тем не менее не всеильны. Необходимо, признать, что такие системы можно обойти и что механизмы для такого обхода, как например, компьютерные программы, которые, «разбивают» шифровальные коды или иным образом предоставляют неразрешенный доступ, могут получить широкое распространение через цифровые сети. Поэтому в качестве дополнения к существующим мерам обеспечения защиты прав стали необходимыми правовые меры против такого обхода.

Соответствующие положения включены в статью 11 ДАП и статью 18 ДИФ. Согласно этим положениям предусматривается соответствующая правовая охрана и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, которые используются авторами в связи с осуществлением их прав и ограничением действий в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом. Подобно положениям об информации об управлении правами, которые обсуждались выше, эти положения показывают, что сближение

компьютеров, телесвязи и авторско-правового производства обуславливает необходимость использования новых подходов для обеспечения адекватной охраны авторского права и смежных прав в цифровых сетях.

7.5. Следует отметить, что в процессе поиска новых форм защиты ИС возник новый сегмент страхования, связанный с электронными рисками, который можно охарактеризовать как *меру защиты экономического характера*. Страхование подобного рода позволяет клиентам возместить убытки в случаях взлома хакерами систем безопасности и защиты и использование этой информации. Такая возможность очень важна для среднего и малого бизнеса, действующего в сфере, информационных технологий.

## **8. Цифровые коды на произведения и объекты смежных прав как механизм охраны и управления ИС в цифровых сетях**

8.1. В разделе, посвященном информации об управлении правами была подчеркнута важная роль цифровых кодов, обеспечивающих идентификацию объектов ИС. Это действительно так, поскольку однозначная идентификация объектов ИС в рамках автоматизированных систем – это предоставление потребителям легальной возможности в любой точке планеты получать доступ к изображениям, текстам и музыке, а создателям и владельцам ИС – возможности эффективно управлять (*выдавать разрешения, собирать и распределять вознаграждение*) предусмотренным действующим законодательством комплексом авторских и смежных прав, связанным с этими изображениями, текстами и музыкой.

Вместе с тем, **кодирование объектов авторского права и смежных прав принципиально важно и вне рассмотрения их в цифровой сети.** Дело в том, что в издательском деле, полиграфической деятельности в выпуске периодики, производстве фонограмм и аудиовизуальных произведений, т.е. в целом в индустрии, основанной на авторском праве и смежных правах, в настоящее время отсутствует прямой государственный контроль за использованием произведений и объектов смежных прав. Указанные виды деятельности не отнесены к лицензируемым и поэтому в случае обнаружения правообладателем незаконного выпуска своего объекта ИС у него отсутствует возможность обращения в лицензирующий орган для получения информации.

В условиях отсутствия прямого механизма контроля все более важную роль приобретают вспомогательные механизмы, способствующие такому контролю за использованием объектов ИС, начислением роялти и информацией о тираже, т.е. объемах выпуска. В связи с этим система международной стандартной нумерации посредством специально установленных кодов, фиксируемых на каждом экземпляре выпуска издания, играют важную роль для контроля за контрафактным выпуском. В настоящее время такое кодирование предусмотрено для большинства объектов авторского права и смежных прав. Таким образом, исходное назначение кодирования, заключающееся в идентификации экземпляра объекта ИС, играет положительную роль в обеспечении авторских и смежных прав, поскольку идентифицируется в той или иной кодовой форме страна, производитель и порядковый номер выпущенного экземпляра.

8.2. ISBN (International Standard Book Number) – код, предназначенный для идентификации книжной про-

дукции (переводные издания имеют ISBN оригинала и ISBN перевода).

ISBN приспособлен и для машиночитаемого (цифрового) формата на основе EAN или европейской системы штрихкодирования.

ISMN – код, предназначенный для издания нотных записей тесно стыкуется с ISBN.

ISSN (International Standard Serial Number) – код для международной стандартной нумерации периодических (серийных) изданий (газеты, журналы, ежегодники и т.п.).

ISRC (International Standard Recording Code) – применяется для кодирования фонограмм. Однако, его особенность в том, что он идентифицирует звукозаписи и музыкальные видеоклипы изнутри, т.е. сами объекты прав ИС, а не их носители, такие как CD, кассеты и т.п. Другая его особенность в том, что в отличие от ISBN и ISSN, идентификация, осуществляемая ISRC, служит для присвоения кода первому собственнику смежных прав на фонограмму на срок ее охраны (50 лет) и может быть использована не только производителями фонограмм, но и в первую очередь, организациями по коллективному управлению имущественными правами. Кроме того, ISRC несет информацию и о годе присвоения этого кода. ISRC – код увязан с документом ISO, благодаря тому, что буквенный код в нем ведется с учетом международного стандарта представления названий и государств. Ведутся разработки и специализированных кодов. В настоящее время CISAC с позиции коллективного управления разработала специализированные коды для идентификации произведений и правообладателей в рамках CIS-структуры (Common Information System).



ISAN (International Standard Audiovisual Number) – код (специальный) для идентификации аудиовизуальных произведений, согласованный с киноиндустрией. Этот код находится под эгидой ISO (международной организации по стандартизации), которая продолжает свои работы в этой области. Так, к примеру, ISWC будет служить для идентификации музыкальных произведений, а ISMN – и для музыкального номера, ISTC – для текстовых произведений. DOI (Digital Object Identification) – цифровой идентификатор объекта, используемый в электронной торговле.

8.3. Возвращаясь к вопросу цифровой регистрации и цифровых идентифицирующих системах, следует подчеркнуть, что она способствует созданию глобального мирового цифрового реестра ИС. Всему этому процессу ВОИС уделяет большое внимание.

В рамках ВОИС за внедрение и развитие новых механизмов охраны и управления ИС в настоящее время отвечает специально созданный для этих целей Консультативный комитет по управлению авторским правом и смежными правами в глобальных информационных сетях. Уже на первой сессии Комитета, проходившей в Женеве в декабре 1998 г. под лозунгом «Электронное управление правами и цифровые системы идентификации», был сделан следующий вывод: «...Существует прямая связь между электронной торговлей авторскими и смежными правами и электронным управлением правами (ECMS), а проведенные исследования доказывают, что такая торговля будет намного более успешна для создателей и владельцев авторских и смежных прав и более интересна для пользователей и потребителей, если будут найдены и применены адекватные решения в сфере управления авторскими и смежными правами».

8.4. Особо следует остановиться на ISRC – коде, связанном с музыкальными произведениями, поскольку они оказываются связанными с коллективным управлением в этой сфере.

Кроме того, данное использование такого кодирования очень полезно по ряду причин:

Во - первых, ISRC способствует контролю за использованием музыкальных произведений, исполнений и фонограмм.

Во-вторых, ISRC облегчает сбор и распределение соответствующего потиражного роялти в цифровой сети, обеспечивающих реализацию статьей 17 и 37 Закона «Об авторском праве и смежных правах».

В-третьих, ISRC оказывает помощь в борьбе с пиратством в Интернете. Наконец, ISRC, являясь средством для установления конкретных собственников фонограмм, исполнений и музыкальных произведений, служит для цели коллективного управления имущественными правами, является совместимой со всеми близкими стандартами и внедряется с минимальными инвестиционными и кадровыми затратами.

## **9. Провайдеры и управление правами в цифровых сетях**

9.1. Провайдер-общее название лиц, оказывающих посредничество и услуги в цифровой сети. Различаются провайдеры доступа, оказывающие технические услуги и провайдеры содержания (контент-провайдеры), обеспечивающие информационными материалами Сайта. (По сути последние являясь владельцами сайтов, выступают в роли и пользователей объектов ИС).

Провайдеры доступа к сети, как правило, предоставляют технические средства хранения и передачи материалов в Интернете. Обычно они не вмешиваются в содержание этих материалов. Вместе с тем при управлении правами в сети, равно как и в электронной торговле, возникает вопрос об ответственности этих провайдеров в случаях, когда содержание материалов используется с нарушениями прав обладателей авторского права и смежных прав.

Можно, к примеру, допустить ситуацию, когда владельцы прав информируют провайдера доступа к сети о том, что нарушается их право, но провайдеры не предпринимает каких-либо шагов, например, путем закрытия этого нарушающего права узла.

**Таким образом, правомочен вопрос о доленой ответственности провайдера доступа к сети в случаях его информированности о нарушении и тем не менее непринятии каких-либо мер, поскольку с правовой точки зрения провайдер в этом случае оказывается соучастником нарушений.**

**Другой возникающий вопрос связан с управлением правами в цифровой сети, когда вполне конкретны ситуации, связанные с потребностью в информации лица, управляющего правами, относительно того или иного пользователя. Источником такой информации, естественным образом, может быть провайдер доступа к сети.**

9.2. Возникающие вопросы, и в первую очередь, вопрос о доленой ответственности провайдера доступа к сети довольно сложный и поэтому решается в национальных законодательствах с учетом и других вопросов.

Так, к примеру, помимо провайдера доступа к сети, есть и провайдер услуги при электронной торгов-

ле, и в случае закрытия со стороны первого провайдера узла с предполагаемыми нарушениями прав возникает вопрос обратного характера – об ответственности провайдера доступа к сети перед провайдером услуги, работающим с этим узлом в случае ошибочного закрытия.

Изложенное и другие причины, которые мы не осветили, привело к тому, что ДАП и ДИФ в настоящее время, не регулируют данный вопрос и, возможно, это будет решаться в дальнейшем. В азербайджанском законодательстве «Об электронной торговле» данные вопросы регулируются следующим образом:

Во-первых, согласно ст. 11 упомянутого закона провайдер доступа обязан давать информацию соответствующему государственному органу и, в случае отказа, он несет за это предусмотренную законодательством ответственность.

Во-вторых, электронная торговля, осуществляемая с нарушением прав ИС, считается неправомерной и также предусматривает ответственность за указанные нарушения.

В-третьих, в случаях, когда услуга оказывается с территории другого государства, причем с нарушениями прав ИС, предусмотренных азербайджанским законодательством, то в указанном случае предусматривается ограничение возможности оказания подобных услуг.

Таким образом, следует помнить, что в азербайджанском законодательстве вопрос разделения ответственности между создателем Интернет-ресурса, на котором нарушаются права ИС, и провайдером, который, по существу, производит массовое распространение контрафактной информации, предоставляя к ней доступ, *решается положительно.*

Вместе с тем, следует помнить, что провайдер, так же, как и организация, транслирующая сигнал, не может контролировать огромный поток информации, поступающий от клиентов-держателей сайтов. Причем невозможность контроля здесь не только в огромном физическом объеме информации, но и экономическая, поскольку это требует большого времени и технических ресурсов, что нерентабельно для провайдера. Правовое решение данного вопроса в том, что *провайдер должен быть проинформирован о нарушениях (как правило, со стороны заинтересованных лиц)*.

Учитывая изложенное, ст. 12 Закона «Об электронной торговле» Азербайджанской Республики освобождает провайдера от ответственности в случаях его незнания о нарушении права и подчеркивает, что, когда ему эта информация предоставлена и он не принимает адекватных мер, то в этом случае, он несет также ответственность.

9.3. Подводя итоги изложенному, на практике при управлении правами в цифровой сети рекомендуется следующее:

а) Фиксации нарушения авторских прав и определения адресата для требования прекратить нарушение.

б) Направление провайдеру и фиксация получения требования о прекращении массовой трансляции контрафактной информации.

в) Определение, с помощью провайдера нарушителя авторских прав и привлечение его к ответственности.

Если же провайдер отказывается от выполнения требования о прекращении доступа к ресурсу, на котором нарушаются авторские права, или препятствует установлению нарушителя, он может быть привлечен к

ответственности (вплоть до уголовной, в качестве пособника).

## **10. Некоторые проблемы защиты прав в Интернете**

10.1. В Интернете происходит столкновение экономических интересов в связи с такими активами как ИС и информация и поэтому возникает проблема правового регулирования споров на основе существующих правовых норм. Вместе с тем отношения, имеющие место в Интернете, обладают и такой особенностью, что не существует центрального регулирующего органа, обеспечивающего законодательное администрирование в Сети. Вследствие этого сеть функционирует в мультизаконодательной среде и ее глобальный характер затрагивает различные материальные юрисдикции, а развернутых законодательных инструментов, для правового регулирования, вместе с тем, пока ни на международном, ни на национальном уровнях не имеется. В частности, при возникновении споров о нарушении авторских прав в силу трехстадийности использования объекта «воспроизведение (запись в память ЭВМ) – доведение до всеобщего сведения (предоставление доступа) – воспроизведение (выгрузка у конечного пользователя)» бывает трудно определить, что именно оказалось нарушенным. Отсюда возникают и трудности в судебной практике, когда истец требует возмещения за нарушения конкретных прав, а ответчик отрицает его.

Кроме того, законодательные нормы зачастую не прописаны с указанием использования в Интернете, в силу чего возникает проблема отсутствия правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

И наконец, учитывая сильные позитивистские подходы в нашей правовой системе, которой также придерживаются и во многих случаях суды, имеет место и точка зрения, согласно которой при отсутствии соответствующей нормы оснований для удовлетворения иска не имеется.

10.2. При такой ситуации последствием является правовой вакуум с неконтролируемым использованием объектов ИС в Интернете и нанесением ущерба интересам законных правообладателей. Поэтому представляется, что в вопросах защиты прав в Интернете необходим

подход, который отличается от узко позитивистского. В частности, можно опираться на базовые принципы защиты права, т.е. правовые идеи, которые выражены в наиболее общей форме, а также общие принципы справедливости, добросовестности использования и баланса публичных и частных интересов.

Как известно, базовой отраслевой принцип в институте ИС – исключительность этих прав и «добросовестное использование» дают важную канву при защите прав, а именно канву следования духу права», в случаях отсутствия «буквы закона».

Такой подход отражает; принцип верховенства права, когда отсутствие нормы закона еще не означает отсутствия правового регулирования, осуществляемого в этой ситуации на основе общих положений и принципов.

Исходя из этого, возникают реальные возможности при защите прав регулировать Интернет-отношения и обеспечить эффективные средства защиты.

10.3. Для обеспечения защиты прав в связи с их нарушениями в Интернете важная роль отводится фиксации и удостоверительным действиям в отношении нарушения, посредством которых обеспечивается

доказательственная база. В соответствии с законодательством о нотариате по просьбе заинтересованных лиц эти функции могут выполняться нотариусами, причем в случаях, когда имеются основания предполагать, что впоследствии представление доказательств может стать затруднительным или даже невозможным. Как известно, специфика Интернета такова, что нарушение прав ИС, связанное с незаконным их использованием пользователем всегда может скорректировать или даже «убрать». Необходимо также учесть и то ограничение, что нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения к нему заинтересованных лиц находится в производстве суда или административного органа.

10.4. Исходя из изложенного целесообразна организация удостоверительных действий в Агентстве. При этом следует исходить из нижеследующего. Поскольку авторское право возникает с момента создания объекта, то основная задача любой защиты сводится к фиксации объекта или указания времени, даты создания, имени правообладателя и т.п. реквизитов.

Последний факт, именно фиксации вышеуказанных реквизитов при совершении удостоверительных действий исходит из того, что устные свидетельства на суде, неработоспособны, а публикация материалов правообладателем в печатном виде или применение водяных знаков и т.п. защитных средств не всегда технически возможно или экономически затруднительно. Поэтому очень удобным вариантом является Web-депозит, т.е. внесение для хранения в Агентство копии материала, помещенного в сети – Web-страниц, сайтов, изготовленных с «фиксацией» времени на машиночитаемом носителе. Такая копия будет принята на хранение после сверки с материалами, поме-



щенными в сети, с возможным использованием носителей, например дисков с закрытой сессией и при обязательном учете в сопроводительной документации на нее всех требований гражданско-процессуального законодательства и соответствующих стандартов.

Процедура фиксации и принятия Web-депозита может быть совмещена с государственной регистрацией объектов ИС или же отдельно и осуществляться правовым подразделением, в связи, с чем желательным иметь в структуре подразделение Web-депозита.

## **11. Вместо заключения или задачи Агентства**

11.1. Объекты ИС все чаще преобразуются в цифровую форму и широко используются в цифровых сетях. В результате вопросы управления правами в цифровой среде оказываются тесно связанными как с проблемами взаимодействия «Информационные технологии-ИС» (IT-IP), так и с проблемами электронной торговли (IT-ecom.).

Указанные аспекты нашли свое выражение в п. 7.6. «задач и функций 8.43, 8.44 и 8.45 утвержденного Указом господина Президента Азербайджанской Республики нового «Положения об Агентстве по авторским правам» от 30.09.2005. В соответствии с указанным документом Агентство: Согласно п. 7.6 разрабатывает предложения и осуществляет необходимые мероприятия по формированию механизмов охраны прав на новые объекты ИС, следующие из регулирования развития информационных технологий и электронной торговли».

С этой целью Агентство осуществляет следующие функции:

8.43. Осуществляет анализ охраняемых правами интеллектуальной собственности информационных технологий на национальном и международном уровнях, ведет наблюдение состояния охраны информационных технологий, как объектов интеллектуальной собственности и анализирует уровень состояния охраны их на национальном уровне, в рамках своих полномочий принимает меры для приведения уровня охраны в соответствие с международными стандартами и в установленном порядке вносит предложения по охране новых объектов информационных технологий;

8.44. Ведет мониторинги по использованию охраняемых законом объектов интеллектуальной собственности в глобальных цифровых сетях, подготавливает справки по этим вопросам и в установленном порядке представляет их в полномочные органы;

8.45. Разрабатывает предложения с целью совершенствования охраны прав на объекты интеллектуальной собственности в сфере законодательства, отнесенного к электронной торговле и в рамках своих полномочий принимает соответствующие меры.

Подчеркнем, что в соответствии со своим содержанием, поставленная перед Агентством задача 7.6 в этой сфере и соответствующие функции 8.43-8.45 служат реализации одной из целей деятельности Агентства, а именно: *«широкому использованию потенциала ИС для развития и укрепления информационного общества»*.

В связи с этим перед Агентством, в рамках приданных ему полномочий, стоят важные задачи по оказанию содействия или непосредственному претворе-

нию определенных мероприятий, опирающихся на четыре основополагающих фактора:

а) наличие стабильного и отвечающего современным требованиям (с учетом тенденций развития информационного общества) законодательства в области прав ИС;

б) гарантии безопасности использования объектов ИС и в целом рынка, включающие возможность применения эффективных мер по реализации законодательных положений;

в) эффективная защита сделок, включая связанных с объектами ИС, совершаемых в цифровой среде;

г) надежные механизмы осуществления прав ИС и работоспособная система управления этими правами.

11.2. Стабильное современное законодательство в сфере прав ИС является правовой основой последующих технологических или организационных мер в вопросах охраны и управления правами в цифровой среде.

В настоящее время Азербайджан вступил в договоры ВОИС «Об авторском праве» и «Об исполнениях и фонограммах».

В связи с этим крайне актуальна задача приведения авторско-правового законодательства в полное соответствие с Интернет-договорами ВОИС и Европейскими Директивами.

С этой целью должны быть внесены уточнения в Закон «Об авторском праве и смежных правах», касающиеся центральных элементов правового регулирования в цифровой среде: право на доведение до всеобщего сведения, право на воспроизведение, а также относительно технических и технологических мер по средствам защиты и информации об управлении правами.

Другая важная задача связана с подготовкой законопроектов «Об обеспечении прав ИС и противодействия пиратству» и «О правах организаций вещания». Соответствующая законодательная база должна быть дополнена нормативно-правовыми актами, как на уровне правительства, так и Агентства. В частности, имеются в виду документы относительно управления правами в Интернете, тарифные ставки за использования объектов ИС в этой среде, правила регистрации мультимедийной продукции, классификатор информационных объектов, охраняемых правами ИС и т.п.

11.3. Гарантии безопасности объектов ИС и в целом рынка тесно связаны с законодательством об электронной подписи и электронном документе обороте. Поскольку указанное законодательство в Азербайджане вступило в силу и использует опыт Европейских Директив об электронной торговле, где указывается ответственность провайдеров, а также учитывая, что ДАП и ДИФ не содержат прямых указаний относительно обязанностей провайдеров, то представляется целесообразным принятие нормативно-правовых актов на уровне Правительства и Агентства, конкретизирующих нормы законодательства об электронной торговле.

В частности, целесообразно учесть детально приработанные положения в DMCA США, особенно в отношении процедуры уведомления и прекращения нарушения («notice and take down procedure»). Наряду с этим, целесообразно принятие документов об эффективных мерах взаимодействия между правообладателями и их представителями, с одной стороны и сервис-провайдерами с другой, поскольку легализация Интернет-торговли отвечает их общим интересам.

11.4. Эффективная защита сделок, включая объекты ИС, совершаемых в цифровой среде, тесно

связана с вопросами надежной идентификации объектов ИС и технологическими (техническими) мерами защиты от незаконного копирования и распространения. В связи с изложенным целесообразна подготовка:

- нормативно-правовых актов относительно применения идентифицирующих кодовых систем типа ISBN, ISSN, ISAN, ISRC и т.п. и внедрение их на территории страны;
- методических и практических указаний по использованию технических средств;
- нормативно-справочных материалов относительно нарушений информации об управлении правами и обхода технических средств защиты и расчета объема ущерба, наносимого правообладателю и т.п.

11.5. Надежные механизмы осуществления прав и работоспособная система управления правами в цифровой среде – одна из важнейших функциональных задач, стоящих перед Агентством.

Во-первых, предстоит внедрить в ближайшее время простую систему управления правами без технологической защиты, сущность которой сводится к предварительной «юридической очистке» прав на используемые объекты и контролю над взимаемым гонораром за воспроизведение и доступ к используемым в Интернет объектам ИС.

Во-вторых, предстоит подготовить проект по коллективному управлению правами с учетом внедрения цифровых идентифицирующих кодов и возможностью онлайн-лицензирования, но без технологических мер защиты.

Особенность этого проекта, как отмечено в обзоре, в необходимости регулярного мониторинга рынка и собственного адреса с участием оператора, учета обращений по вопросу лицензирования, а также в предос-

тавлении прав на использование вне зависимости от типа объекта ИС (one-stop-shops).

В-третьих, необходимо начать подготовительную работу по созданию системы полного онлайн-коллективного управления с применением мер технологической защиты-полной цифровой системы управления DRM (Digital Rights Management) в автоматизированном режиме. Главная особенность этой систем в полной автоматизации процесса управления правами, не требующего вмешательства оператора.

Обычно цифровые системы управления правами включают систему идентификации и предусматривают одну или несколько технологических мер защиты. Цель таких систем состоит в «юридической очистке» прав и получении дохода от правомерного использования произведений и объектов смежных прав. Такие «полные системы торговли» предназначены главным образом для реализации охраняемых авторским правом материалов конечным потребителям.

Цифровые системы управление правами:

- обеспечивают управление цифровым контентом (охраняемыми материалами) при распространении с помощью Интернета;
- предотвращают нелегальное распространение контента в Интернете;
- не только защищают, но и способствуют успешной продаже контента;
- помогают налаживать легальное использование произведений и фонограмм в условиях современных технологических реалий.

В сфере цифрового управления правами используются передовые технологии, которые дают возможность с помощью специального программного обеспечения создавать набор так называемых «динамических» правил, по-

зволяющих владельцам прав решать, кто может получить доступ к контенту, на какой территории и в какой форме. Системы цифрового управления правами могут содержать также информацию относительно разрешенного количества обращений к контенту или заставлять контент самоуничтожаться после истечения определенного времени.

Очевидно, что применение указанных систем потребует их правового подкрепления посредством нормативно-правовых актов, проекты которых должны быть также подготовлены в Агентстве.