

КАМРАН ИМАНОВ

**ПРАВОВАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ
ЗАГРУЗКИ ВИДЕОЗАПИСЕЙ
В YOUTUBE (ИНТЕРНЕТ)**

Баку – 2023

Камран Иманов,

Председатель Правления Агентства
Интеллектуальной Собственности Азербайджанской
Республики.

**Правовая обеспеченность загрузки видеозаписей в
YouTube (Интернет). Баку, 2023**

**© Агентство Интеллектуальной Собственности
Азербайджанской Республики, 2023**

ПРАВОВАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЗАГРУЗКИ ВИДЕОЗАПИСЕЙ В YOUTUBE (ИНТЕРНЕТ)

В некоторых социальных сетях в последнее время обсуждаются вопросы размещения видеороликов с песнями национальных авторов и исполнителей на онлайн ресурсах, в частности видеохостинге YouTube, их использование, вопросы правообладания и распоряжения, представления этих интересов со стороны медиа компаний. По данному вопросу Агентство Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики хотело бы дать нижеприведенное разъяснение.

1. Использование любого объекта системы Copyright (авторское право и смежные права), если объект охраняется, допустимо только с разрешения правообладателя охраняемого объекта.

Данное требование авторско-правового законодательства сохраняет свою силу и для случая такого использования, как размещение видеозаписи исполнения на YouTube. Однако при

этом мы обязаны четко классифицировать ряд позиций.

Во-первых, как идентифицируется размещаемый объект с точки зрения Copyright-законодательства?

Во-вторых, охраняется ли размещаемый объект?

В-третьих, кто является правообладателем на размещаемый объект?

Видеозапись, как одна их форм объективного представления авторско-правового объекта отмечается в статье 5(2) азербайджанского авторско-правового законодательства. Согласно ст.6 законодательства об авторском праве видеозапись (в ряде законодательства стран именуется как видеодиаграмма) непосредственно не входит в число объектов авторского права, **являющихся произведениями.**

Однако, этот перечень объектов авторского права – произведений является открытым. Отсюда следует, что при определенных условиях, предъявляемых к охране объектов авторского права, а именно возможности их классификации как произведений (наличие признаков произведе-

дения), т.е. объективно выраженных результатов творческого труда, видеозапись может получить **самостоятельную** охрану в качестве объекта авторского права.

Среди видеозаписей отдельную группу составляют видеоматериалы, являющиеся записью исполнений музыкальных и литературных произведений. Подобные записи аудиовизуальными средствами передают процесс исполнения произведений профессиональными артистами, исполнителями-любителями, творческими коллективами, а также самими авторами произведений.

Что касается самих исполнений, то они отнесены законодателем к объектам смежных прав и права исполнителя (включая исключительное право на исполнение и распоряжение исключительным правом любым не противоречащим закону способом) детально регламентированы в ст. 32 и 33 национального авторского-правового законодательства.

Важно при этом напомнить, что правовой режим видеозаписей в целом, в том числе видеозаписей исполнения произведений и права

их создателя (изготовителя) законодательно не определены.

Вместе с тем видеозапись произведения, также, как и звукозапись (фонограмма) является способом фиксации, а различаются они выбором технических средств осуществления этой фиксации. Их изготовителем может быть, как физическое, так и юридическое лицо. **Такая запись связана как с записываемым произведением (объектом авторского права), так и с исполнением (объектом смежных прав).**

Как отмечено выше, правовой статус видеозаписи исполнения в качестве охраняемого авторском правом объекта непосредственно не определен, равно как и не регламентированы права ее изготовителя.

Что касается отнесения видеозаписи исполнения к объектам смежных прав, то согласно национальному законодательству, видеозаписи исполнений не включены в **закрытый перечень объектов смежных прав** и тем самым видеозаписи исполнений не охраняются в качестве объектов смежных прав (заметим, что в ряде стран континентального права видеозаписи

(видеограммы) в целом признаются объектами смежных прав и под ними понимаются права изготовителей (производителей) видеозаписей, которые не могут быть отнесены к аудиовизуальным произведениям в связи с низкой степенью оригинальности).

Главный вывод, который следует из изложенного заключается в том, что в рамках национального авторско-правового законодательства, равно как и в международных конвенциях, видеозаписи музыкальных произведений непосредственно не относятся к самостоятельным объектам авторского права, а также не регламентируется их охраноспособность как объектов смежных прав.

Причины не отнесения видеозаписей к самостоятельным объектам авторского права связаны с тем, что **видеозаписи не всегда содержат признаки произведений** и создаются они техническим и организационным трудом изготовителей, в числе которых могут быть и юридические лица. Что касается законодательного разрешения вопроса об **охраноспособности видеозаписей**, в т.ч. **видеозаписей музыкаль-**

ных исполнений, то он остается в настоящее время открытым в рамках национального законодательства **и относится к прерогативе судебных органов.**

Однако, даже в тех случаях, когда по аналогии с правами изготовителей звукозаписей (изготовителей фонограмм) органы, разрешающие коллизии, связанные с правами изготовителей видеозаписей произведений изначально исходят из того, что права на видеозапись, если и полагаются смежными правами, то они являются производными от авторских прав, а **правообладание смежными правами является легитимным, если нет нарушения авторских прав.**

Отсюда следует, что на разные исполнения одного и того же объекта авторского права (песни) могут быть разные правообладатели смежных прав на исполнения.

2. При размещении видеозаписи исполнения произведения в Интернете претензии к лицу, разместившему видеозапись именуемой

системой страйков, могут предъявлять следующие категории лиц:

- обладатели авторских прав на произведение, поскольку речь идет о современной форме его использования в YouTube, а законодательство регламентирует правомочие правообладателя авторского права на интерактивное доведение до всеобщего сведения [interaktiv bildiriş hüququ];

- обладатели смежных прав на исполнение, в качестве которых, как правило, выступают изготовители фонограмм (студии), которые выступают как от своего имени, так и от имени исполнителей (хотя и обладателями прав могут быть, и исполнители отдельно);

- обладатели прав организации вещания (телевизионных вещательных каналов), видеокадры которой чаще всего и используются в размещаемой видеозаписи исполнения.

При этом обладатели авторских прав на исполненное произведение, представленное в виде видеозаписи могут предъявлять претензии вне зависимости от исполнителя, исполнившего

произведение и канала TV (организации вещания), чьи видеокadres находят отражение.

Производители фонограмм могут предъявлять претензии только на исполнения, фонограммами которых они являются правообладателями.

Организации вещания вправе предъявлять претензии исключительно на видеокadres, скопированные с телепередачи представляемого или канала TV.

При этом все жалобы по нарушению прав интеллектуальной собственности, так называемая система страйков, согласно требованию YouTube оформляются в следующем порядке:

- правообладатель, заполнив соответствующую форму, направляет в YouTube уведомление о нарушении своих прав на конкретном видео;
- при наличии правильно оформленной жалобы и выявлении, что нарушение действительно имело место, оспариваемый контент удаляется, а лицо, загрузившие видео, получает предупреждение, и обязан пройти курсы по авторскому праву в рамках YouTube;

- при тоекратном повторении ситуации (3 предупреждения) аккаунт нарушителя блокируется, все его ролики удаляются с его канала и нарушителю запрещается создавать новые каналы.

Наряду с системой страйков, часто применяется и система жалоб с использованием Content ID, т.е. на основе сверки с базой данных музыкальных композиций правообладателей.

3. Изложенные выше авторско-правовые требования к загрузке видеозаписей, в том числе видеозаписей музыкальных произведений с учетом правил YouTube позволяют придти к следующим выводам:

3.1. Любое лицо, выступившее с инициативой загрузки охраняемого авторским правом видеоконтента на YouTube обязан располагать разрешением со стороны правообладателя авторским правом произведения, лежащего в основе этого видео-контента. В случае получения уведомления о нарушении авторских прав, следует помнить, что YouTube согласно правилам, удалит этот охраняемый видеоконтент, даже, если

видео контент с телепередачи, концерта и т.п. были записаны непосредственно вами. Следует помнить, что выявление правонарушения может осуществляться как в рамках YouTube благодаря системе Content ID, сравнивающей поданный видео контент с имеющимися образцами контента, загруженного правообладателями, а также на основе жалобы-заявки правообладателя, направленной в YouTube.

В случае использования наиболее распространенной формы жалоб (система Content ID) правообладатель может требовать, как блокировки этого видеоконтента, так и его монетизации, т.е. распределения дохода между собой и лицом, загрузившим видео. В случае несогласия с заявкой Content ID на ваш видеоролик и при наличии веских правовых причин, вам предоставляется возможность оспорить заявку Content ID на ваш видеоролик.

В целом, следует помнить, что YouTube не выступает посредником в спорах об авторском праве и конфликтующие стороны разрешают их в суде.

3.2. В случае поступлений жалоб от музыкальных лейблов, обладающих смежными правами на записи фонограмм исполнения произведения определенными исполнителями, следует помнить, что какой-то музыкальный лейбл, обладающий смежными правами на запись фонограммы исполнения определенным исполнителем не имеет права требовать исключение вашей видеозаписи только по той причине, что исполняется один и тот же объект авторского права.

Требование удаления вашей записи возможно только в том случае, если у обладателя музыкального лейбла на запись фонограммы исполнения каким-то исполнителем объекта авторского права, имеются также и авторские права на это музыкальное произведение (авторские права были получены на основе лицензионного договора с обладателем авторского права или автором).

При этом следует иметь в виду, что объект авторского права охраняется и еще не истекли сроки охраны, а объект не перешел в общественное достояние. В случае, если объект авторс-

кого права, перешел в общественное достояние и не переведен в государственное достояние, никакого разрешения от правообладателя авторских прав не требуется.

3.3. Претензии на нарушение прав интеллектуальной собственности могут исходить и от организаций вещания (TV-каналов) или их представителей.

Следует помнить, что при этом у правообладателя авторского права сохраняется право на получение вознаграждения в связи с использованием видеокадров с его музыкальной композицией.

4. Относительно представления интересов телеканалов и других физических и юридических лиц со стороны отдельных компаний или организаций, необходимо отметить, что телеканалы или другие физические или юридические лица, обращающиеся к таким агентам, должны представлять им, а также видеохостингу YouTube лицензионные соглашения, подтверждающие их права на исполненные музыкальные произведения. А при наличии таковых, часть доходов, вы-

рученных от просмотра данных видеороликов должны перечисляться авторам данных произведений, если иное не предусмотрено в лицензионных договорах.

Подготовлено в Агентстве Интеллектуальной
Собственности Азербайджанской Республики.