

КАМРАН ИМАНОВ

О сотрудничестве Агентства
Интеллектуальной Собственности
Азербайджанской Республики и
Евразийского Патентного Ведомства
(ЕАПВ)

Баку – 2024

Камран Иманов,

Председатель Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики.

О сотрудничестве Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики и Евразийского Патентного Ведомства (ЕАПВ), Баку, 2024

Эта брошюра подготовлена на основе выступления Председателя Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики Камрана Иманова в «Круглом столе» на тему «Приоритетные направления сотрудничества между Азербайджаном и Евразийской патентной организацией» в рамках визита Президента Евразийского патентного ведомства Г.П.Ивлиева в Азербайджанскую Республику 14-16 ноября 2023 года.

© Агентство Интеллектуальной Собственности
Азербайджанской Республики, 2024

О сотрудничестве Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики и Евразийского Патентного Ведомства (ЕАПВ)

ЧАСТЬ I

1. Уважаемый Григорий Петрович, дорогие гости и участники круглого стола. Искренне приветствуем Вас в Азербайджане и убеждены, что наше мероприятие и обсуждаемый круг вопросов, очерченный в его названии «Приоритетные направления сотрудничества между Азербайджаном и Евразийской патентной организацией» внесут свой весомый вклад в совершенствование и углубление нашей деятельности.

Подчеркну, что деятельность Григория Петровича на посту Президента Евразийского Патентного ведомства, инициативы, выдвигаемые им с целью придания организации нового дыхания, усиления её роли в ряду региональных международных организаций вызывают исключительное уважение. Его подход к решению задач функционирования и развития организации основанный на глубоком профессионализме, сочетающем опыт, научное осмысление и динамизм деятельности, залог успешного продвижения к высоким целям организации.

Для руководителя ЕАПВ характерны смелость мышления, творческие и управленческие замыслы, адекватные современным вызовам, а порой и опережающие их. Возглавляя деятельность ЕАПВ, господин Ивлиев опирается на богатый собственный менеджмент, накопленный им в процессе предшествующей деятельности на посту одного из руководителей Минкультуры России, курировавшим авторское право, а также много лет руководя Роспатентом, отлично владеет знаниями, особенностями и характерными чертами, присущими промышленной собственности. И для этого достаточно проследить форумы, конференции и семинары, организованные при участии ЕАПО, на которых обсуждаются наиболее актуальные вопросы обеих традиционных ветвей интеллектуальной собственности.

Уважаемые дамы и господа!

Азербайджан страна активных экономических и институциональных реформ. Благодаря политике Президента Азербайджана, господина Ильхама Алиева осуществляемые меры нацелены на будущее. Сейчас после Великой победы в карабахской войне, возвращению всех оккупированных земель идет процесс грандиозного строительства на этих землях — Великое возвращение.

В утвержденном Главой государства документе «Азербайджан 2030: Национальные приоритеты по социально-экономическому развитию», в Плате мероприятий «Стратегии социально-экономического развития Азербайджанской Республики в 2022-2026 годах» интеллектуальная собственность находится в фокусе важных факторов, служащих достижению поставленных целей.

Тем самым нашей задачей является обеспечение важнейших целей, сформированных Главой государства, превращение созданного Лидером страны самостоятельного ведомства интеллектуальной собственности в реального актора осуществляемых реформ.

2. «В процессе современной мировой цивилизации решающее значение приобретают новые качественные факторы, такие как человеческий капитал и интеллект. Дорога, ведущая к благоденствию и возвышению каждого государства опирается на развитие науки и инноваций».

Авторство этих строк принадлежит Президенту Азербайджанской Республики господину Ильхаму Алиеву. Им же на Давосском Форуме сформулированы задачи, стоящие перед ведомством ИС: «Будущее-инновации, технологии, хорошее управ-

ление, прозрачность и государственная поддержка предпринимательства»

Перечисленные факторы связаны с интеллектуальной деятельностью, являющейся вершиной естественных человеческих ресурсов, а именно с творчеством и новшествами, их результатами.

В этой связи точно также как всякая страна обязана неповторимым обликом своему народу, его главному богатству-интеллекту, точно также понятие «интеллектуальная собственность» в долгу перед её создателями-авторами, изобретателями, предпринимателями.

Сегодня в современном мире понятие «интеллектуальная собственность» образует такой круг где центр повсюду, а края не имеют обрамляющей окружности.

Сегодня, обновляемое понимание ИС представляет её не просто «как право на объекты ИС», а прежде всего как «объекты ИС, наделенные правами».

Современная ИС позиционируется как междисциплинарный институт, несущий синергетику, системную эмерджентность экономики, социо-культуры с образующим их фреймом-правом.

Стало быть ИС выступает одновременно в качестве элемента человеческого, интеллектуаль-

ного, организационного и инновационного капитала.

В условиях цифровой экономики именно ИС играет ведущую роль в качестве формы трансформации знаний в инновации, главным генератором и потребителем которого выступает человеческий капитал.

3. Поставим вопрос – какие выгоды для участвующих стран создаются за счет регионального сотрудничества? или, в какой мере, «покрывается» передача прав на принятие каких-то решений на региональный уровень, полученными преимуществами от переданной национальной стороной?

Известно, что обсуждение и в целом и многостороннее сотрудничество или кооперация и обмен информацией словом, эффективная форма диалога приносят участникам пользу, а стало быть являются инструментами достижения взаимовыгодного баланса.

Известно также, что компромисс оказывается достижимым в случае, когда интересы стран не противоположны друг-другу т.е. с позиции теории игр, это не «игра с нулевой суммой» (когда выигрыш одной рождается за счет проигрыша другой стороны). Это коалиционная игра, в которой существует так называемые коалиционные равновесия,

известные как Парето-оптимальные решения, когда участвующим странам не представляется целесообразным изменять свои стратегии (решения).

Региональная структура не есть арифметическая сумма участвующих в ней национальных структур. Это не просто $2 \times 2 = 4$, а скорее $2 \times 2 = 4$ плюс «что-то» и от этого «что-то» каждая из сторон должна иметь свой пай — это «что-то» есть результат интеграции, более глубокого взаимопроникновения в силу которой и рождается системная синергетика, эмерджентность. Если бы её не было, т.е. не было бы выгоды для каждой из участвующих сторон, то подобные сотрудничество стало бы алогичным т.е. неустойчивым.

Это выгода не только более быстрой и эффективной региональной экспертизы и охраны для всех участвующих сторон на их территориях, а стало быть более экономной системы охраны, финансовых поступлений, **а также приобщения к инновациям.** Однако, это не всё. Я думаю, что господин Ивлиев расскажет и о дополнительных возможностях такого сотрудничества.

По нашему мнению, именно к выявлению и внедрению дополнительных выгод от сотрудничества стремится ЕАПО и руководство ЕАПВ.

Друзья!

Интеллектуальной собственности с её дуализмом, двойственной природой нематериального и материального начал крайне необходима здравая философия. Эта философия, как известно всегда начинается с сомнения, но никогда не кончается упрямством.

Современное управление ИС, воплощаемом ЕАПВ и её Президентом Ивлиевым Григории Петровичем постоянно следуют этому наставлению, подтверждая, что стиль человека есть голос его ума, а убеждения – совесть его разума.

Древние латиняне говорили «Docento discitur» («Учимся, сами обучая»). Другими словами, ЕАПВ не только делится знаниями с национальными ведомствами, но и само исследует и учится новым технологиям, приобретает новшества, несет инновации и стремится к их распространению в национальных ведомствах. В этом залог коллективного успеха.

ЧАСТЬ II

4. Существуют сдерживающие Евразийскую интеграцию факторы. Остановлюсь на кардинальных из них.

В ЕАПО входит 2 категории ведомств, а именно, занятые исключительно промышленной собственностью и те, которые наряду с этим обеспечивают охрану Copyright (авторские права и смежные права)

Другими словами, **во первых** для ведомств управляющих обеими традиционными ветвями ИС, ЕАПО «стоит на одной ноге». Насколько это корректно я поясню чуть позже, а сейчас отмечу, что различие в принятии решения об охране объектов промышленной собственности и Copyright-а заключается в парадигме соответствующих подходов.

Так, регистрация объектов промышленной собственности основывается на результатах экспертизы в целом (предварительной и по существу), и которая носит противопоставляющий характер. В тоже время регистрация объектов Copyright несет поддерживающий характер. Поскольку эти объекты охраняются по закону (разумеется, при выполнении требований творческого труда и объективной выраженности).

В какой-то мере с определенными натяжками принятие решения об охране объекта промсобст-

венности на основе только предварительной экспертизы сходно с регистрацией объектов Copyright. И поэтому ряд стран ограничивают принятие решения об охране объекта промышленной собственности только по результатам предварительной экспертизы. Что касается управления Copyright, то существуют международные и региональные общественные организации, но исключительно касающиеся коллективного управления правами, сбора и распределения гонораров, т.е. определенной части и не самой главной в управлении Copyright-ом.

Во вторых, заявленные материалы на регистрацию, являются объектами авторского права. Автор должен дать разрешение на их воспроизведение.

Сейчас ЕАПВ начал осуществлять прием заявок и их экспертизу на предмет охраны **промышленных образцов.**

Возникает вопрос: допустима ли единовременная охрана и защита объекта на основе авторского права и на основе патентного права и если да, то насколько отработаны механизмы для этого? **И это в третьих.**

Очень важно, учесть, что, и объект авторского права и промышленный образец в качестве одного из критериев охраны подразумевают **«оригинальность».**

Мир меняется и если раньше, как показывает анализ, параллельная охрана отвергалась и мотивировалось тем, что пусть заявитель сам выберет в каком качестве охраняется его объект ИС, то ныне наметилась тенденция к параллельной охране в различных правовых режимах.

Так, например, Патентное Ведомство США в своем Руководстве по экспертизе патентных заявок, где рассматривается пересечение между авторским и патентным правами, указывает, что орнаментальный патентный образец может охраняться и авторским правом.

Для этого от заявителя требуется в заявке на регистрацию промышленного образца включить уведомление об авторском праве посредством знака ©.

При этом требуется, чтобы правообладатель авторского права должен декларировать, что не возражает против воспроизведения патентного документа или описания изобретения в том виде, в котором он поступил в патентный реестр и при этом сохраняет авторские права.

Что это означает?

Это значит, что авторские права охраняются параллельно с правами на промышленный образец.

Рассмотрим пример. Итак, подана заявка на промышленный образец и охраняется заявляемый

объект также и авторским правом. **От заявителя требуется указание правообладателя авторским правом.**

Если авторское право принадлежит заявителю на охрану промышленного образца, то проблем не возникает. Если заявитель указал в заявке на промышленный образец некоторое другое лицо в качестве обладателя авторского права, то обязательно требуется согласие автора (авторов). При отсутствии такого согласия правообладатель авторского права может не только оспорить регистрацию, но и потребовать пресечения действий по использованию соответствующих объектов (см. Э.П.Гаврилов).

Как следует из изложенного, при регистрации прав на промышленный образец **приоритет отдается наличию авторского права.**

Однако при рассмотрении в судах случаев нарушения прав на промышленный образец используется также доктрина иерархии или приоритета прав, **но приоритет отдается нарушению прав на промышленный образец, и если его нет, то рассматривается нарушение исключительных авторских прав. Почему так происходит?**

Поскольку один из критериев охраны промышленного образца - «оригинальность», (он же и главный критерий охраны авторским правом), то это

касается эстетической характеристики изделия. Но у промышленного образца есть и другой критерий – «новизна», отражающий эргономические характеристики изделия, который отсутствует у объектов авторского права. Следовательно, использование промышленного образца есть и одновременное использование объекта авторского права, а **поэтому защита прав на промышленный образец автоматически приводит к защите авторского права на объект**. Именно это и учитывается судами.

Выявлению недобросовестного представления информации служит публикация и возражения, подаваемые в этой связи.

Итак, главные вопросы:

а) разрешение на публикацию заявки (в данном случае на промышленный образец), являющийся объектом авторского права заявителя.

б) разрешение на использования объекта авторского права (в данном случае в промышленном образце), принадлежащего лицу, не являющемуся заявителем.

Это обязательно должно отражаться в заявке.

Подготовлено в Агентстве Интеллектуальной
Собственности Азербайджанской Республики.