

# КАМРАН ИМАНОВ

*“Платье и облачает и разоблачает”*  
(М.Сервантес)

**Древние тексты и классические  
источники разоблачают армянские  
фальсификации и измышления или  
об исконных насельниках  
территории «Armeniya»**

**Баку – 2019**

**Камран Иманов,**

Председатель Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики.

**Древние тексты и классические источники разоблачают армянские фальсификации и измышления или об исконных насельниках территории «Armeniya». Баку, 2019**

Эта книга подготовлена на основе презентации и вступительной речи Председателя Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики К.Иманова, представленной на конференции "Древние тексты и классические источники разоблачают армянские фальсификации и измышления или об исконных насельниках территории "Armeniya", посвященной 95-летию со дня рождения Общенационального лидера Гейдара Алиева и 100-летию Азербайджанской Демократической Республики и проведенной Агентством по Авторским Правам 20 апреля 2018 года по случаю Всемирного дня книги и авторского права – 23 апреля.

© Агентство по Авторским Правам Азербайджанской Республики, 2018

© Агентство Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики, 2018, 2019

## Оглавление

Вступительное слово .....	5
Древние тексты и классические источники разоблачают армянские фальсификации и измышления или об исконных насельниках территории «Armeniya» .....	23



## **Вступительное слово**

Уважаемые дамы и господа, официальные гости и наши медиа друзья!

Сегодня, 23 апреля, мы отмечаем Всемирный день книги и Авторского права и, в связи с этой датой традиционно проводим конференцию, которая в нынешнем ее виде посвящается 95-летию юбилею общенационального лидера азербайджанского народа, архитектора современной азербайджанской государственности Гейдара Алиева и 100-летию Азербайджанской Народной Республики.

Жизнь в нашей стране стремительно меняется, благодаря инновациям, социально ориентированной экономике, эффективным реформам азербайджанская государственность обретает новый смысл и развитие. Этот креативный путь основывается на наследии общенационально лидера Гейдара Алиева. Его дальновидность, идеи и мысли, которые стимулируют наше успешное продвижение в будущее и способны формировать общественное мнение, трансформируются в наиболее ценную интеллектуальную собственность нашего современного общества.

Уважаемые друзья!

История распознает великие личности, исходя из их побед, одержанных над труднопреодолимыми глобальными политическими проблемами. Сегодня мы пожинаем плоды этих побед, которые выражаются в позитивном имидже Азербайджана на мировой арене, в электоральном выборе азербайджанского народа, питающего к главе государства чувство глубокого уважения и любви. Эта всенародная любовь была завоевана благодаря политическим и экономическим достижениям страны, которые стали итогом проду-

манной, преемственной и адаптированной к современным условиям политике, успешно проводимой в течение последних 15 лет Президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым. Подобное отношение к руководителю страны можно выразить известным изречением: «Власть над людьми приобретается лишь посредством служения им: это правило, не имеющее исключения».

И это подтверждается прошедшими недавно президентскими выборами. Мудрый народ Азербайджана уверенно и вдохновенно смотрит в свое будущее, ибо нация убеждена, что ее будущее находится в руках деятельного успешного человека, который осознает всю ответственность своей судьбоносной миссии управления государством, что ее будущее определяется политикой руководителя, имя которому Ильхам Алиев.

Уважаемые участники конференции!

Народ Азербайджана готовится к торжественному празднованию Дня Республики, даты 100 летнего юбилея АДР. В прошлом году во время празднования Дня Республики Президент Ильхам Алиев сказал следующее: «...Первая в мире мусульманская демократическая республика была создана в Азербайджане. Этот исторический факт еще раз показал насколько прогрессивным, и талантливым является наш народ... Азербайджанское государство и азербайджанский народ с большим уважением относятся к деятельности Азербайджанской Народной Республики, свято чтят память тех, кто ее создал... К сожалению, Республика просуществовала недолго. Спустя два года нас лишили независимости. Я глубоко убежден, что если в те годы удалось бы сохранить государственную независимость, то сегодня Азербайджан являлся

бы одной из самых развитых, передовых стран мира. Однако, в результате внешнего вмешательства Азербайджанская Народная Республика пала».

Дорогие друзья!

Ни для кого не является секретом, что к падению АДР приложили руки и армянские националисты, дашнаки в облиии коммунистов. Мы были не достаточно сильны, более того, не достаточно скептически настроены против дашнаков, чтобы положить конец армянским претензиям на Карабах. Фактически АДР стала жертвой армянского двуличия. Как верно отметил в своем выступлении Президент Азербайджана Ильхам Алиев: «...В 1918 году Иревань (нынешний Ереван) был передан Армении в качестве подарка». Сегодня на мировой арене существует сильный Азербайджан, который, по словам руководителя страны «...никогда более не позволит, чтобы на наших исторических землях была создана вторая армянская государственность. Да и существующее ныне армянское государство создано на наших землях...».

Всем нам известно, что армянское правительство из года в год затягивает переговорный процесс, приводя не имеющие правово-политические обоснования доводы. Подобная неконструктивная позиция официального Еревана заводит в тупик решение конфликта и таким образом Карабахская политика армянских властей, рассчитанная на сохранение статуса-кво, лишена здравого смысла, эффективности и рационализма. Однако они забывают, что в ракурсе армяно-азербайджанского конфликта понятие статус-кво выходит далеко за рамки баланса сил нынешнего положения на фронтовой и военной плоскости. Нынешнее же положение кроме всего прочего, является, прежде всего, отражением экономических показате-

лей Армении и Азербайджана, отражением того пути, который был пройден двумя странами за весь период конфликта. Даже сами армянские политики и наблюдатели признают, что Армения слишком отстала от Азербайджана.

Из выступления Ильхама Алиева на последнем съезде ЙАП: «...мы не вправе забывать и никогда не предадим забвению наши исторические земли: Иреванское ханство, Зангезур, Гейче... В последующие годы мы должны активизировать нашу деятельность в этом направлении и должны проводить на эту тему презентации и выставки в разных уголках мира. Мы должны довести до мирового сообщества правду о том, что Иревань является исторической землей Азербайджана, и мы должны вернуться на эти исторические земли...».

За этими словами стоят не агрессивные устремления, а справедливость, международное право, историческая правда. Эти слова, хотя и интерпретируются армянскими политиками в ином свете, однако выступление главы азербайджанского государства четко указывает на возвращение на наши исторические земли, на возвращение в Иревань и Зангезур. В каждом своем выступлении Президент Ильхам Алиев делает акцент на решение Карабахского конфликта в рамках международного права и других юридических документов. В 1991 году ООН признала границы новообразованных независимых государств в том виде, в котором они существовали на момент развала СССР. И это является аксиомой, однако если армянская сторона не признает установленные ООН границы, то следует ей напомнить политическую карту 1918 года, напомнить исторические земли Азербайджана: Иревань, Зангезур, Гекче, на которых тысяче-



летиями проживали наши предки. Здесь хотелось бы вспомнить слова лауреата Нобелевской премии, основоположника либеральной философии Фридриха фон Хайека: «Лишь планирование действий, замена привычек на осмысленные правила и соблюдение юридических норм делают жизнь людей возможной». В противном случае, как выразился другой западный ученый, основоположник либерального права Иеремия Бентам: «Народы, которые отказываются соблюдать принципы, рано или поздно должны будут подчиниться силе».

Уважаемые друзья!

Присвоив не принадлежащий Хайям этноним «армен / арминец» и название древнего топонима Арминия (Армения), после заключения Туркменчайского договора (1828 г.), хай-армянская историография стала активно обыгрывать тезис о существовании Восточной и Западной Армений, не говоря о вымышленной «Великой Армении». Что же представляет собой «Восточная Армения»? Эта исконно азербайджанские земли, которые, чтобы улажить армянские претензии, были переданы последним. Ублажение же армянских претензий было реализовано таким образом, что от Азербайджана изъяли Зангезурский уезд, а в 1922 году Гейчу (Шарур-Даралаяз). Именно по этому сценарию и воплотилась в жизнь надуманная «Восточная Армения», именно так была создана безземельная Советская Армения за счет азербайджанских территорий. Более того, в последующие годы армянская историография с поддержки советской исторической науки, принялась за тиражирование вымыслов о своем древнем происхождении на этих землях. Для этого использовались царско-династийные абсурды, ревизировались положения Кюрекчайского договора в аспекте

фантазийного присоединения Восточной Армении к России, извращались и приватизировались история Кавказской Албании, элементы культурного наследия исконных насельников – азербайджанских тюрков. Словом, использовалось все то, что могло послужить «доказательством» исторической хай-армянской автотонности на этих землях, включая присвоения свидетельств материального и нематериального культурного наследия нашего народа. Надуманная история «разделенных армянских земель» стала особо актуальной после Второй мировой войны, претензии «Западной Армении» получили в те годы новый импульс. Далеко не случайно, что в книгах под историей армянского народа XVI-XIX вв. излагается история азербайджанских областей – Карабаха, Гянджи, Иревана, Нахчывана и Зангезура. При этом продолжало муссироваться мнение, что «Западная Армения» все еще в составе Турции и, как следствие, армянские историографические фальсификации усиленно внедряли в общественное мнение фантазийные политические границы «Великой Армении», включавшие земли Южного Кавказа и Малой Азии. Приведем примеры рецидивов ревизии международных правовых документов, в т.ч. и подписанных столетие назад договоров, продолжающихся и поныне. Так, директор Института востоковедения НАН Армении небезызвестный востоковед-тюрколог Рубен Сафрастян недавно сделал заявление, что «власти Турции надеются расширить территорию страны за счет Нахчывани...».

Напомним, что речь идет о человеке, который оправдывая действия Армении по сохранению статус-кво в Нагорно-Карабахском конфликте и объявление цюрихских протоколов юридическими ничтожными, заявлял, что «Турция в отношениях с Арменией, много

на себя берет: диктует предусловия, оказывает давление, пытается вмешаться в карабахское урегулирование». Это тот Сафрастян, который на заявления Президента Турции о возможной высылке из страны 100 тыс. нелегальных мигрантов, отмечал, что «стыдно, что представитель правительства, которое фальсифицирует историю, ...используют наших соотечественников в качестве заложников». И это тот специалист, который в ответ на действия турецкой стороны по обеспечению национальной безопасности в рамках операции «Оливковая ветвь», объявил Турцию агрессором и упрекнул мировое сообщество в том, что оно смирилось с этой мыслью.

И самое главное. Это тот человек, который обвиняет Турцию в поддержке Азербайджана, в многократном стремлении «выступить в пользу Азербайджана, втиснуться в состав Минской группы». Это Сафрастян высказывался против проводимых периодически в Нахчыване совместных турецко-азербайджанских военных учений и отмечал, что «Азербайджан и Турция ищут пути для еще большего укрепления на этой территории своего влияния».

Вот почему якобы «агрессивные замыслы» Турции по вопросам аннексии Нахчывана в свою пользу являются верхом фарисейства, провокационного подстрекательства и откровенной лжи.

Дело в том, что Нахчыван – автономная и неотъемлемая часть Азербайджана, признанная ООН. Это было установлено еще известными положениями Московского и Карских мирных договоров 1921 г., упомянутых мною ранее. Во-первых, интересно знать, какое свое влияние должен укреплять Азербайджан на собственной территории? Во-вторых, Россия и Турция являются согласно указанным договорам, междуна-

родными гарантами автономного статуса Нахчывана в составе Азербайджана. Стало быть, и не имеет смысла говорить о якобы турецких притязаниях на Нахчыван. И, в третьих, если это интеллектуальная провокация, то при существующем характере верных союзнических отношений между Турцией и Азербайджаном, братстве народов наших стран, по существу являющихся единой нацией, подобная подача информации ученым, провоцирующим азербайджано-турецкий раздор также бессмысленна. Так в чем же дело, когда армянский ученый муж делает подобное заявление? А дело в том, что мечтая онахчыванской землях, исторически претендуя на эту территорию, фарисеи от армянства очень хотели бы захвата Турцией Нахчывани. Самому армянству аннексия не под силу, а вот сделать чужими руками очень хотелось бы. Ведь в этом случае нарушаются договоры (Московский, Карский) от 1921 г. и стало быть возникают юридические предпосылки для их отмены и тем самым возникает возможность легитимизации собственных экспансионистских претензий армянства.

Что касается территории сегодняшней Армении, то подчеркнем, что она была значительно расширена решениями советского правительства в советское время за счет уступок азербайджанских земель, в т.ч. Зангезура и Гейчи, что не могло найти отражение в Карском договоре от 1921 года. Следовательно, именно у Азербайджана есть, по крайней мере, право не признавать границы Армении от 1988 года, т.е. до времени оккупации карабахских земель. Вот почему, российский политолог-историк Олег Кузнецов справедливо пишет, что именно ради этого «армянские политологи и вбрасывают в дискурс идею возможности присоединения Турцией Нахчывана. Тем самым они стре-

мятся, поделив чужими руками то, что им не принадлежит, сохранить то, что им по факту принадлежит, хотя законность такого владения вызывает вопросы в исторической ретроспективе».

А теперь «перейдем» из «Восточной Армении» наших дней в сфальсифицированную «Западную Армению» прошлого. Как известно, бейлик Малых Арсаков, созданный Парфией во главе которой стояли туранцы-Арсаки, размещался в Восточной Анатолии и являлся доминионом. Этот бейлик был переименован на армянский лад в царство Аршакуни и с подачи хай-армянских историков превратился в основную часть вымышленной «Западной Армении».

Арсак II в 63 году до н.э. посадил своего брата Валарсака на трон Армении и вплоть до 428 года на этой территории правили наследники и представители его династии. История дает однозначные и вполне ясные ответы на вопрос о происхождении Малых Арсаков, однако хай-армянская историография интерпретирует исторические факты по-своему.

Так, кто же на самом деле жил на этой территории? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к книге армянского ученого Иосифа Сандагяна «Histoire documentaire de L'Armenie des ages du paganisme (1410 av. – 305 apr. Y-C)», «Документальная история Армении в языческую пору (1410 г. до н.э. – 305 г. до н.э.)», изданного на французском языке в 1917 году в Риме.

Сандагян, хотя и называл хайев автохтонами Армении, тем не менее, он не мог не коснуться и проживающих здесь, по его мнению, «инородцев». В своей книге он перечислил 13 этнонимов племен и народов, которые проживают на этих землях, и большинство из них имеют тюркское происхождение. По-

лучается, как пишет по этому поводу известный турецкий историк Фахреддин Кырзыюглу, что в этом случае «армянам (хайям) не остается пространства на территории Армении...». Уже много лет националистические круги хай-армяне признают книгу своего соотечественника, они скупали все тиражи книг И. Сандагяна и сжигали их, а имя его не указывалось ни в каких библиографиях.

Таким образом становится очевидным, что ни Восточная Армения, ни Западная Армения никогда не являлись непосредственной исконной территорией хай-армян, а есть всего лишь плод мифотворчества хай-армянских историков.

Приведу еще один пример хай-армянского двуличия. В апреле этого в турецком городе Ван планируется открытие музея, в котором собраны находки и эксклюзивные образцы, посвященные истории Ванского царства (Урарту). Строительство музея, которое обошлось в 10 млн. турецких лир, финансировалось Министерством культуры братской страны. Целью проекта является сохранение памятников и экспонатов, обнаруженных на территории Восточной Анатолии, древняя культура которой сыграла огромную роль в формировании общемировой цивилизации. Однако армянские СМИ интерпретируют данное благородное событие иначе. Как пишет сайт «uerkramas.org» (15.02.2018) «В городе Ван (западная Армения, оккупированная турками) 10 апреля 2018 г. откроется музей, где будут представлены находки и эксклюзивные образцы, посвященные истории Ванского царства (Урарту)». И приходится снова и снова напоминать о том, что и вымышленное Араратское царство, и принадлежность «оккупированной» Западной Армении хай-армянам являются плодом фанта-

зии армянских историков и идеологов, страдающих мифотворчеством, которое играет роль связывающего звена между территориальными претензиями и присвоением культурного наследия автохтонных народов.

«Армянская традиция по присвоению культурного наследия азербайджанцев» давно известный метод хай-армянского стяжательства интеллектуальной собственности азербайджанского народа.

С целью присвоить фольклорные образцы азербайджанского народа хай-армяне пересказывали азербайджанские легенды на армянском языке, а наши баяты исполняли армянские ашуги-гусаны. Арменизировались тюркские имена и топонимы в азербайджанских дастанах, с азербайджанского языка на армянский переводились пословицы и издавались под видом армянских. Азербайджанские народные песни и мелодии записывались на ноты и издавались как армянские или их начинали исполнять армянские музыканты. Дабы выдавать азербайджанские блюда: долму, пити, бозбаш, лаваш и др. за армянские, на другом конце океана придумывали «оригинальные» новшества и добавляли в рецепты, приводили смешные доводы относительно значения узоров и орнаментов на присвоенных азербайджанских коврах. Даже гранат, который растет и известен в Индии, в Израиле и в других странах, был освящен армянским католикосом и превращен в символ благоденствия хай-армян.

Мир уже устал от «кофе, который распространили армяне», от «армянских абрикосов», от «самых древних армянских вин» и т.д.

Как бы забавно это не выглядело, однако получается, что армянские «открытия» унижают армянс-

кую же историю, и она выглядит жалкой и ущербной. Высказывания и тезисы хай-армянских историков о том, что Армения – есть колыбель цивилизации, а армяне – пратодители индо-европейцев, что древние египтяне учились наукам у армян, которые и научили египтян строить пирамиды, что викинги, которые дошли до берегов Британии, имеют армянские корни, что Ереван древнее Рима, что Хорватия, Босния, Румыния, Бельгия, Америка, Канада, Сочи, Сухуми и Одесса являются армянскими топонимами и т.д. не могут не вызывать чувство жалости и смеха. Однако роль посмешища не мешает хай-армянам выставлять в Ереванском национальном музее истории «свидетельства» 500 тыс. летней истории хай-армян.

Уважаемые друзья!

Название нашей конференции выбрано не случайно. Нынешняя наша конференция является продолжением прошлогодней и посвящена теме хай-армянских вымыслов по отношению к географическому понятию «Армения» и исконных ее насельниках. Основываясь на древние тексты, классические источники и труды известных историков мы представим информацию о топонимическом, этнонимическом и лингвистическом происхождении термина «Армения». Опережая события, хочу сказать, что ни одна из приведенных нами версий относительно «Армении» не имеет никакого отношения к современным хай-армянам. Следует отметить, что в Средние века древний термин «Армения» был присвоен хай-армянами, а начиная с XX века слово «Хайастан» используется ими как синоним «Армении» и это продолжается по сей день.

В Азербайджане слово «Арцах», используемое армянскими оккупантами по отношению к Нагорному



Карабаху, везде указывается в кавычках, поскольку ни одна международная организация, ни одна страна не признала сепаратистский режим. Однако самое интересное здесь заключается в том, что пытаясь избежать использования азербайджанского топонима «Карабах», хай-армяне прибегли к термину «Арсак», не подозревая о том, что и «Арсак» имеет тюркское происхождение и обозначает в своем корне название объединения туранских племен «сака», а приставка «ар» означает в переводе с тюркского «муж», «воин». Династия Арсакидов связана с именами первых и последующих правителей Парфянского государства. Подобно тому, как в Древнем Риме «цезарь» означал то же самое, что и «император», на древнем Востоке «Арсак» использовался как синоним слова «царь» и выступал в роли символа высшей власти.

В Древнетюркском словаре М. Кашкарлы, в словаре "An Etymological Dictionary" G.Canson-а слово «сак / саг» использовалось в значении «бдительный», следовательно, слово «Арсак» имеет семантику «бдительный воин», «воин, способный защитить». Древние турки называли «бдительного воина» «сак эр», «Арсак» является инверсионной формой этого слова. И данная этимология термина «Арсак» соответствует мнению известного ираниста Ричарда Фрайа, который писал, что «это имя может быть истолковано... как «муж», «герой», из «arsan», что более вероятно» («Наследие Ирана», Москва, «Наука», 1972 год). Вторая часть слова «арсан» используется у М.Кашкарлы как «сак» / «саг». Слово Си-Сакан, используемое персами и хай-армянами, также имеет тюркские корни и относится к туранцам-сакам. В китайских источниках Su / Se (Sö / Si) являлись обозначением основной ветви саков Центральной Азии. Та-

ким образом, Si-unik = Si+unik (здесь «unik» в значении «akan» - то есть «имеющий течение», «проистекающий») указывает на бейлик Si, Si+Sakan означает саков Si. Есть еще несколько иная этимология слова «сак», которую дает известный азербайджанский ученый Мирали Сеидов, считающий, что оно используется в значении «стрела». Отец армянской истории М.Хоренский писал, что «Сисак является искусным лучником и нарекает своим именем страну Сюник, но персы называют более точно Сисакан». Здесь «сак» истолковывается как «наконечник стрелы», а на древнем армянском языке слово «сюни» означает то же самое, однако «Сисакан» у персов переводится как «Три стрелы» («Си» - «три», «сак» - «стрела»). В связи с этим напомним, что словосочетанием «Три стрелы» (по тюрк. «Учок») прародитель тюркок-огузов Огуз каган назвал левое крыло своих потомков (правый фланг был назван «Бозок»). Шамшадил на азербайджанском, Самшвидле на грузинском («Сами» - «три», «швидле» - «стрела») также означают конфедерацию левого крыла огузских племен «Учок»).

На михейских письменах Древней Месопотамии слово «сак» подразумевало «руководителя», «главу». Русское слово «сагайдак» является заимствованным тюркизмом и означает «колчан» - т.е. «торба со стрелами». Таким образом, если принять, что «сак» / «саг» - это «стрела», то термин «Арсак» может означать «воин-лучник».

**Итак, мы вкратце раскрыли этимологию слова «Арсак» и установили, что оно не имеет к хай-армянам никакого отношения.**

В завершении своего выступления хотелось бы поделиться своими мыслями по поводу планируемых и уже включенных в Список нематериального куль-

турного наследия ЮНЕСКО образцов азербайджанского искусства. Благодаря усилиям и плодотворной деятельности Первого вице-президента Азербайджанской Республики, президента Фонда Гейдара Алиева уважаемой Мехрибанханум Алиевой, начиная с 2008 года в Список ЮНЕСКО было включено 11 элементов азербайджанского культурного наследия как то: музыкальные инструменты, ковры, ашугское искусство, рецепты национальных блюд и др. Благодаря этому, и я говорю это с чувством большой гордости, включенные в Список ЮНЕСКО азербайджанские элементы по своему количеству в два раза превосходят элементы наших злополучных соседей. Время от времени армянская сторона посредством заявки в ЮНЕСКО предпринимает попытки закрепить за собой образцы культурного наследия и фольклора азербайджанского народа. Очередная претензия армян касалась хачкаров, хачдашев, распространенных на всей территории Кавказа. Не учитывая интересы народов, проживающих в этом географическом ареале, не замечая исторических границ и современных демаркационных линий, хай-армянская сторона выдвинула претензии и на хачдаши. Агентством по Авторским Правам и сотрудниками, занятыми в сфере культуры на имя Генерального директора ЮНЕСКО госпожи Боковой было адресовано письмо, после которого заявка армянской стороны, охватывающая хачдаши на всей территории Кавказа, была отклонена. В список были внесены только камни, обнаруженные на территории Армении.

Кроме хачдашев, армянская сторона несколько раз давала заявку на закрепление за собой права считаться этническими носителями азербайджанского танца «Кочари». Благодаря усилиям азербайджанс-

кой стороны, ряда государственных и общественных структур, в том числе Агентства по Авторским Правам Азербайджана, нам удавалось препятствовать армянским потугам, внести этот танец в список ЮНЕСКО. К сожалению, в прошлом году по ряду причин, армянской стороне все же удалось добиться своего. Однако, тем не менее, нет никаких сомнений в том, что танец «Кочари», хореография которого олицетворяет образ жизни тюрков, которые занимались отгонным скотоводством, принадлежит тюркским народам, Название танца в переводе с азербайджанского языка означает «кочующий» или «кочевой», а как существительное – «кочевник». И в корне этого слова стоит известный тюркизм «кӧҫ», т.е. «кочевка», «переселение», откуда происходит по единодушному мнению российских тюркологов и лингвистов и русское слово «кочевник». Что касается армянских этнографических «изысканий» относительно термина «коч» и его производного «коч-ари» («смельчаки» или «смелые арии»), то следует помнить, что в армянской фонологии отсутствуют тюркские гласные «ӧ», «ӕ» и потому заимствованные тюркские термины при наличии таких гласных заменяются звуками «о», «а» или «э», откуда и искаженный вариант азербайджанского «Кӧҫәги» в армянской транскрипции «Кочари». Чтобы выйти из этой ситуации армянские специалисты названия этого танца и пытаются связать с другим тюркским термином «гоч / коч» - «овен», «смельчак».

Дело доходит до абсурда, когда армянское присвоительство дает этому хороводному танцу нелепую этимологию – «смельчаки-арии» (коч-ари) и не прибегает при этом упомянуть, что «коч» - смелый / смельчак является тюркизмом.

Армянская сторона зарегистрировала «Кочари» как традиционный армянский танец, укрепляющий чувство групповой самобытности, солидарности и взаимоуважения. Стало быть, подспудно полагается, что танец древний, и он отображает этническую идентичность. Очевидно, что упоминания о нем в таком случае должны быть естественным образом в армянских толковых словарях. Однако наш поиск во всех армянских словарях, начиная с 1633 года по 1944 год, показал, что ни фонетически, ни семантически название танца «Кочари» не найдя отражения в армянских толковых словарях, не имеет к армянам никакого отношения. Однако, если же для сравнения мы возьмем Древнетюркский словарь Махмуда Кашкари (Кашкарлы) от XI в. н.э. («Диванилугатат-турк»), то обнаружим к слову «кочари» два значения: «кӱсӱтӱк», т.е. «кочевать» и «гоч», т.е. «овен». И тут я хочу спросить у армянских ученых почему в 7 армянских словарях начиная от XVII в. нет понятия «кочари», а в тюркском от XI века, напротив, имеется?

Ответ ясен: «Кочари» – одна из разновидностей нашего танца «Яллы», тысячелетиями закрепленного в каменной памяти гобустанских скал.

В настоящее время армянская сторона готовит новые провокационные заявки для включения в список ЮНЕСКО. Как сообщает «Спутник Армения», Ереван намеревается включить единственную не разрушенную азербайджанскую мечеть на всей территории Армении «Гек-мечеть» в первичный Список мирового культурного наследия. Вандалы, разрушившие на оккупированных азербайджанских землях все исторические памятники и мечети, предпринимают попытку представить азербайджанскую мечеть, как иранскую в знак армянской благодарности иранской стороне за

то, что находящиеся в Иране монастырские комплексы Сурб Степаннос, Сурб Тадевос и Дзор-Дзори были заявлены Тегераном в Список ЮНЕСКО. Вдобавок ко всему армяне грезят внести в Список ЮНЕСКО рецепта и использования «армянского» матцони (матсун), «армянской» водки из фруктов (скорее всего, из плодов тутовника оккупированного Карабаха) и даже традиционного армянского ковроткачества и музыкального инструмента тар.

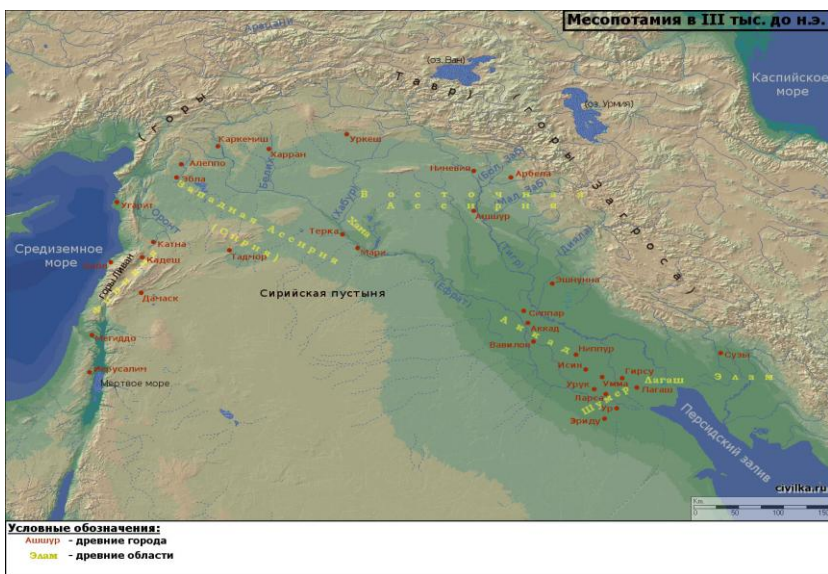
Если отбросить в сторону хай-армянскую кражу традиционных культурных выражений и традиционных знаний других народов, открытый плагиат, мы, хотим того, или нет, но должны найти ответ на один вопрос: когда же армяне будут готовы представить миру что-то свое, продукт действительно армянского интеллекта и искусства?

Некоторые сеют ложь, а обманутые этой ложью, начинают распространять ее. Поэтому, мы, будучи слугами своей совести, хозяевами собственной воли, должны консолидироваться, чтобы уменьшить количество людей, введенных в заблуждение армянством.

Благодарю!

# Древние тексты и классические источники разоблачают армянские фальсификации и измышления или об исконных насельниках территории «Armeniya»

## Месопотамия в III тысячелетии до н.э.



Источник: <http://civilka.ru/mesopotamia/narody.html>

I. Сегодняшняя армянская историография и многочисленные околонучные круги обвиняют нас в том, что в связи с созданием АДР только в 1918 г., и даже позднее, мы стали именоваться азербайджанцами, причем, с подачи И.Сталина. Пожалуй, это самый досужий тезис армагитпрома, пытающегося апеллировать к нашей «незрелости» как нации. Не соглашаясь

с этим тезисом принципиально, допустим, что даже это так. Но позволительно спросить, ведь мы как-то назывались, будь то азербайджанские (адербаджанские) татары, или кавказские турки, или турки-азери, наконец, и, просто турки или мусульмане. Прошу обратить внимание, что все эти названия выражают наше происхождение, наши корни, вероисповедание и ареал проживания, а именно турки (татары) с Кавказа, Азербайджана, турки-мусульмане. А что сегодняшние армяне? Самоименуясь хайами, они присвоили название других этносов и, в частности, армян-армянцев. В отличие от азербайджанцев, живущих в своем географическом ареале, в стране под названием Азербайджан и представляющих в институциональных источниках историю своей страны как «Историю Азербайджана», армяне лавируют в своих исторических документах и как Хайи, и как Армяне, а свою институциональную историю в той или иной редакции преподносят как «Историю хайев» или «Историю армянского народа», подменяя понимание страны или название географического ареала проживания своим самоназванием или приобретенным названием других этнических групп. Этот подход аллохтонов-мигрантов, а не автохтонов, насельников той или иной территории. Это взгляд на историю и современность тех, кто, оказавшись на той или иной земле, определяет ее или, по крайней мере, претензии на нее, как на исконные. В отличие от нас – азербайджанцев, в которых летят хай-армянские стрелы о присвоении чужой истории, именно хай-армяне выкрали историю других народов, продолжают красть чужое материальное и нематериальное культурное наследие, и любыми доступными способами и средствами стре-



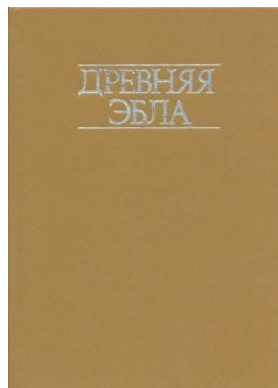
мятся представить миру украденное, как принадлежащую им интеллектуальную собственность.

На презентации «Qədim mətnlər və klassik mənbələr erməni saxtakarlıqlarını ifşa edir» («Древние тексты и классические источники изобличают армянские фальсификации и измышления»), сделанной нами 26.04.2017 г. и представленной в виде соответствующей брошюры, была особо подчеркнута важность разоблачения одного из главных тезисов армянской историографии, в котором сознательно смешиваются понятие географического ареала проживания ряда народов, именуемого «Армения» с названием «Страна хайев – Хайястан», а на основании сфальсифицированной искусственной синонимии отождествление их политической, этнической и других историй и тем самым присвоение прошлого древнего края «Армения – Երմəնիւոյ» в пользу хай-армян.

В этой же нашей работе, как и в некоторых более ранних исследованиях, мы опираясь на древние тексты и классические труды, сделаем акцент на происхождении термина Армения / Арминия, его семантике на основании исторических сообщений, изучим какому этносу он принадлежит и на каком языке говорили его носители. Тем самым мы сначала покажем, что возникновение этого термина не имеет никакого отношения к нынешним хай-армянам. Затем мы подробно остановимся на сегодняшних версиях, трактующих термин Армения / Арминия. Мы намеренно не будем касаться хай-армянской версии, опирающейся на подмену в армянском варианте Библии с внесенными сюда фантомами Хайя, Армена, Арама и т.п., а для уточнения подробностей отсылаем Вас к ранее изданным нашим исследованиям по данному вопросу.

II. Начинаем изложение с двух ярких примеров, с которыми мы встречаемся, изучая термин «Армения / Арминия», и его коренную часть (основу) Арми / Ерме; один из этих примеров приводит нас к трактовке текстов, найденных при археологических раскопках в Эбле, датируемых не менее 4-мя тысячелетиями ранее, т.е. примерно к 2300 г. до н.э., а второй – к трактовке одного из сюжетов мифологического характера, донесенных до нас Страбоном и датируемых не менее 3-мя тысячелетиями ранее, дотроянской эпохой.

II 1. Сборник «Древняя Эбла» посвящен историко-культурным памятникам Эблы – древнего города, открытого итальянской археологической миссией в Сирии и представляет собой подборку статей специалистов. Сборник составлен итальянским ученым, главой итальянской археологической миссии в Сирии проф. Паоло Маттиэ с заключительной статьей проф. И.Дьяконова.



Найденные археологические находки относятся к царскому дворцу в Эбле – конец III тыс. до н.э. – т.е. времени, считаемого до этого без письменным. Материалы сборника не могут быть обойдены вниманием, поскольку в некоторых древних текстах название «Эбла» используется параллельно с названием «Арманум».

Сначала остановимся на статье П.Гарелли «Замечания по топонимике из архивов Эблы» (Сб. «Древняя Эбла», под общ. ред. И.М.Дьяконова, М., «Прогресс», 1985). Автор пишет, что «существует также известное количество часто упоминаемых наиме-

нований, отождествление которых наталкивается на определенные трудности». Пример – «Ar-mi», рассматриваемое др. специалистом (Дж.Петтинато) как имя собственное. С его т.з. это существительное «город», «которое в отдельных случаях обозначает всеми подразумеваемый город, т.е. Эблу». Вместе с тем, автор подвергает справедливой критике подобное разъяснение, отмечая, что в найденных таблетах имеет место редуцированная форма «ar-mi» в виде ar-mi – ar-mi в детерминитовом топониме ...<sup>ki</sup> или без него, и полагающего, что это и есть именная форма, представляющая собой множественное число от выражения «уг» - «город». Гарелли пишет, что подход автора неверен, поскольку, во-первых, лингвистически «уг» не может дать ar-mi (как употребляется чаще всего этот топоним), во-вторых за «ar» следует аномальная форма множественного числа «mi» и, вдобавок, с удвоением «ar-mi ar-mi». В связи с этим автор предлагает понимать под «Ar-mi<sup>ki</sup> Ar-mi<sup>ki</sup>» людей (города) Ar-mi, т.е. **армийцев**.

Наряду с этим, нет прямого ответа на вопрос о местонахождении города Ar-mi. Ясно только то, что он находится поблизости к г. Эбла. Автор отмечает в текстах частое параллельное употребление наименований Эблы и Арми («Ebla<sup>ki</sup> wa Ar-mi<sup>ki</sup>») и это **приводит к рассмотрению аналогичного параллелизма в надписях Нарам-Суэна: «Ar-ma-nam<sup>ki</sup> и Eb-la<sup>ki</sup>» либо в виде «Ar-ma-nim и Eb-la<sup>ki</sup>»**. Поскольку есть различие в исходе слов, то допуская удлинение гласных в исходе основы слов (что имеет место в текстах раскопок из Мари), мы можем рассматривать версию о размещении **Ar-ma-nim в районе Халеба**.

Автор отвергает гипотезу, высказанную ранее специалистами, в частности, Дж.Петтинато, согласно

которой встречающееся в текстах название « $\bar{A}$ -du<sup>ki</sup>» отождествляется с Hattu, страной Хатти, по причине того, что в этот период **одной** страны Хатти не было и только, многими столетиями позже, Анитта (хеттский царь) осуществил объединение.

Однако, мы не можем согласиться с автором, поскольку речь может идти о библейских Хаттах, которые из Месопотамии ушли в Палестину, а Сирия считалась их обителью и в ранний период их становления и в последующие хронологические этапы.

Согласно тексту выясняется, что Мари имеет претензии к царю « $\bar{A}$ -du<sup>ki</sup>», оказавшему помощь людям Эблы, что по-нашему мнению, вполне вероятно. Наряду с этим вполне разумно, по мнению автора, допустить, что эти два города, располагались недалеко друг от друга, с чем мы согласны.

# Эбла



Источник: <https://en.wikipedia.org/wiki/Ebla>

**II 2.** В анализе приводимых топонимов важную роль играет статья И.Дьяконова «Значение Эблы для истории и языкознания». Дьяконов пишет, что «о походах» на Эблу сообщают два царя нижнемесопотамской династии Аккада: «Саргон Древний (2316-2261 гг. до н.э.) и Нарам-Суэн (Нарамсин) (2236-2200 гг. до н.э.) и видимо, именно Нарам-Суэн совершенно разрушил «Эблу и Арманум» и уничтожил эблаитское царство около 2225 г. до н.э. при его последнем царе Ибби-Зикире...». Эбла была восстановлена около 2000 г. до н.э., но население ее, по мнению И.Дьяконова, сменилось, распространился аморейский западно-семитский и хурритский языки и Эбла, играя определенную роль в течение первой половины II тыс. до н.э., была еще раз разрушена и не возрождалась более. Дьяконов пишет, что в текстах идет речь об Эбле периода ранней бронзы, примерно 2500-2225 гг. до н.э., когда здесь жило «самобытное население», говорившее на новооткрытом эблаитском языке. Аморреи и тем более хурриты, по мнению Дьяконова, жили здесь позднее. И здесь особо подчеркнем одну мысль И.Дьяконова со ссылкой на И.Э.Гельба (G.J.Gelb "Ebla and the Kish Civilization", "La Lingua di Ebla", Napoli, 1981): «... Топонимика эблаитских текстов не хурритская, не шумерская и не семитская [мы могли бы прибавить – и не индоевропейская], а указывает на какой-то более древний этнический субстрат, пока совершенно загадочный».

Далее, И.Дьяконов пишет, что «в некоторых **околонаучных** кругах исключительный интерес вызвало название соседнего с Эблей города *Armanum*, а также нередко встречающегося в текстах топонима (?) или этнонима (?) «ar-mi<sup>ki</sup>», и возникла надежда – нельзя ли видеть здесь предков армян?». Убедительными

аргументами, И.Дьяконов доказывает, что «предположение о существовании армян в Сирии III тысячелетия не представляется вероятным», а «миф об армянах», упоминаемых в эблаистских текстах, «обречен растаять так же, как миф о библейских городах». Прежде всего, потому, что «в многочисленных личных именах из Эблы, ни в одной топонимике нет и намек на армянский или какой-либо иной индоевропейский лингвистический элемент». Известно также, что «никогда в течение своей истории сами армяне себя так не называли». Персидский термин *Arminiya*, греческий *Ἀρμένιοι* «несомненно был создан соседями армян-хайк по какому-то топониму на южной окраине их обитания» и **«нет причин почему бы этот топоним не мог существовать здесь намного раньше, за тысячелетия до образования армянского этноса», а созвучие между названием древнесирийского города III тыс. до н.э. и названием, которое дают с VI в. до н.э. армянскому народу чужестранцы, является случайным.**

**Со своей стороны, мы добавим, что этот научно-обоснованный и четкий ответ известного ученого околонуучным хай-армянским кругам мог бы являться и более жестким, поскольку с VI в. до н.э. армянами могли именоваться не хай-армяне, а арменийцы, проживавшие на землях, топонимически именуемой *Armeniya*.**

«Что касается этнонима *ar-mi<sup>ki</sup>...*, то более вероятно (как отмечено у И.Дьяконова), что в нем нужно видеть название жителей г. Арманум, или же известный семитский этноним *arṁi*, *arāmī*, *arammī*, который не относился изначально к арамеям, т.е. к определенной, засвидетельствованной с конца II тыс. до н.э. группе семитов... Дело в том, что этноним *Aramu* (от-

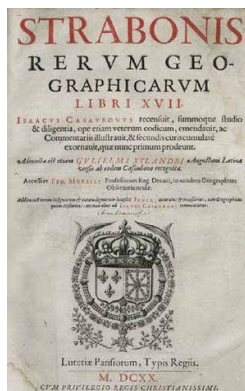
куда притяжательная форма *arami*, *arṁi* и т.д.) упоминается уже в аморейских генеалогиях в начале II тыс. до н.э., а также в Библии в качестве эпитета предка древних евреев, арамеев и арабов и, видимо, означал «номады» вообще, т.к. ни амореи, ни евреи, ни арабы никогда не говорили на том семитском языке, который сейчас в науке называется арамейским». Соглашаясь в целом с соображениями проф. И.Дьяконова, считаем, что вопрос происхождения названий *Arman*, *Arṁi* увязывать с доарамейским термином *Arami* допустимо, но не обязательно и требует дополнительной проработки. Тем более, что проф. Ф.Агасиоглу (Джалиловым) в его работе «*Azər xalqı*» выдвинуты доказательные аргументы широкого использования топонима *Arman* в ономастике тюркских народов и предложено понимание аналогичного этнонима как названия субарейского племени «ермен», относимого автором к прототюркским племенам. Наряду с этим, существует версия происхождения указанного термина от слова «арман-орман» и ныне используемого в тюркских языках в смысле «лес-дерево», выдвинутая лингвистом-историком Э.Алили, а также имеется ряд замечательных работ покойного турецкого проф. Ф.Кырзыоглу с трактовкой термина *Arme* / *Erme* как географического понятия (напр., в книге “*Türk tarihinde Ermeniler*”). Наконец, в ряде ранее опубликованных работ мы показали, что этот термин восходит к туранскому хаттскому племени из союза Наири. Обо всем этом будет сказано позднее.

**Данный пример убеждает нас в том, что термин Армения / Арминия и соответственно Арманум, Арми не имеют никакого отношения к нынешним армянам и их происхождение не связано, по крайней мере, ни с семитами, ни с индоевропейцами.**



И в заключение этого раздела я процитирую замечательную мысль проф. Дж.Кэмпбелла, который отмечал, что и «ранняя история Арминии и Персии были получены благодаря туранским документам и традициям. Точно также как и большая часть историй от Раджи Тагангини («История царей Кашмира») опирается на туранские источники. Благодаря Туранской Малой Азии не только греческие авторы на Западе могли представить свою историю, но и многие другие почерпнули ее от иллирийцев, этрусков, кельтов в силу сохраненных ими письменных традиций. В самых старинных записях, сохраненных кельтскими и скандинавскими авторами, инкорпорированы именно эти традиции, традиции более цивилизованных туранских народов» (John Campbell “The Hittites. Their Inscriptions and their History”, 1890, на англ. языке, перевод наш).

**II.3.** Хай-армяне, хватающиеся за любой термин, в основе которого лежит буквосочетание «Arm» как за соломинку, выводящую на их древность, не могли пройти мимо отрывка из Страбона «География», где говорится об Армене / Арменузе (Здесь уместно было бы заметить, что по свидетельству одного из армянских академиков С.Айвазяна слово «арматура», как и все термины, имеющие в корне сочетание «арм» исключительно хай-армянского происхождения). Повествуемое Страбоном интересно и по той причине, что позволяет по-новому взглянуть на этимологию названия реки Аракс. Напомним, что опираясь на древнегреческую



мифологию, когда Аргонавты были в поиске золотого Руна и к ним примкнула группа фессалийцев во главе с Арменом, Страбон пишет: «По преданию Ясон во время своего путешествия в Колхам вместе с фессалийцем Арменом проник вплоть до Каспийского моря, и посетил Иберию, Албанию и большую часть Армении и Мидии, как это доказывают находящиеся там святилище Ясона и некоторые другие памятники. **Армен же, говорят, происходил из Армении**, одного из городов, лежащих у Бибейдского озера между Феррами и Лариссой, спутники его, будто бы заселили Акилисену и Сиспаритиду до Калаханы и Адиабены. **От имени Армена, говорят, осталось и название Армении**» (выделение наше). Несомненно, что приведенный отрывок из Страбона о Ясоне и Армене имеет мифологическую основу, но зачастую мифы отражают отголоски, реминисценции некогда существовавших событий. Как видно и среди античных авторов Македонской эпохи имело место представление о том, что географическое название Армении является памятью от имени фессалийца Армена и, стало быть, именно героям дотроянской эпохи Ясону и Армену мы обязаны этим названием. Продолжая далее, Страбон разъясняет этимологию названия реки Аракс: «Как полагают, Армен и его спутники назвали Аракс одним именем с Пенеем, из-за сходства его с этой рекой; ведь и Пеней называется Араксом потому, что он «отколол» Оссу от Олимпа, прорыв Темнейскую долину» [2. XI, 14. 13]. Здесь необходимо разъяснение. Фессалийская река Пеней отделяет горы Оссу и Олимпа и вырывается на Темпейскую долину. Так в чем же сходство между реками? Дело в том, что в древнее время Фессалию населяли Пеласги, и эти кочевые племена по ряду сведений связаны с туранскими пле-

менами хаттов и, в свою очередь, полагают, что этруски – выходцы из пеласгов. Следовательно, сходство именно в названии Аракс, данному Фессалийскому гидрониму Пеней и Малоазийскому Араксу. Надо заметить, что среди известных исторических текстов название реки Аракс ранее всех упомянуто в анналах ассирийского царя Сеннахерима (VIII-VII вв. до н.э.), где отмечается, что после победы и взятия Вавилона, он часть жителей этого города переселил к берегам р. Аракс, именуемой у него как Arakhti. Эти сведения можно подчерпнуть у ассиролога Аустин Лаярда (Austen Layard "Discoveries at Nineven and Babylon", N.-Y., 1853). Другими словами, упоминание о гидрониме Аракс уходят как минимум в глубину 2800 лет. Чтобы понять, что сходство в названиях рек не случайно, необходимо вернуться к земле древней Фессалии. Оказывается на этой земле, населенной пеласгами туранского происхождения действительно существовал город с названием Армения / Ормения и именно здесь, протекала река с названием Аракс, именуемая ныне Пеней.

Итак, фессалийский Армен вышел на фессалийский город Армения, обязанного ему своим названием, где протекала р. Аракс и он же и его спутники называли Араксом гидроним, рождающийся в горах Анатолии. Как с очевидностью следует из этого мифологического сюжета, изложенного Страбоном, ни он, ни последующие античные авторы, не связывали название «Армения / Arminiya» с армянским / арминийским этносом (арминийцами), ни тем более с нынешним армянским этносом (хай-арменами). **Тем самым появление географического термина Армения / Arminiya и ее упоминание в античных текстах никоим образом не согласуется с точкой зрения не-**

**которых современных историков о том, что хай-армянский этнос и армянский язык возник в связи с появлением на исторической сцене географического названия Армения. И это подчеркивалось даже И.Дьяконовым, считавшим, что «эту точку зрения следует признать наивной и ни в коей мере не удовлетворительной» (И.М.Дьяконов «Предыстория армянского народа». Ер., 1968).**

Поскольку, как выясняется, возникший термин «Армения» не имеет отношения к хай-армянскому этносу, предстоит ответить и на другой вопрос: почему р. Араз / Аракс названа именно так и как можно этимологизировать это название?

Прежде всего, отметим, что ранние фессалийцы не говорили на греческом языке, да и собственно, в этом языке нет слова, подтверждающего этимологию гидронима, приводимую Страбоном. По мнению Геродота, они говорили на пеласгическом языке. Геродот, владевший многими языками Балкан и Малой Азии, не понимал пеласгский язык и считал его «бесспорно варварским» Геродот писал: «На каком языке говорили пеласги, я точно сказать не могу. Если же судить по теперешним пеласгам, что живут севернее тирсенов в городе Крестоне (они некогда были соседями племени, которое ныне называется дорийцами и обитали тогда в стране, теперь именуемой Фессамиотидой), и затем – по тем пеласгам, что основали Плакию и Скиллак на Геллеспонте и оказались соседями афинян, а также по тем другим городам, которые некогда были пеласгическими, а позднее изменили свои названия. Итак, если скажу я, из этого можно вывести заключение, то пеласги говорили на варварском языке».

Таким образом, Геродот считал, что фессалийцы говорили на пеласгском языке, чуждом, варварском для эллинов и многие жители Греции, имея пеласгское происхождение, до эллинизации говорили на этом своем языке и прежнее название Эллады – Пеласгия (Геродот I, II). Эти же сведения были повторены и другим древнегреческим автором V в. до н.э. Фукиитидом в его «Истории», а Страбон в «Географии» отмечал, что «пеласги были древнейшим из всех племен, которые властвовали в Греции. Он же подчеркивал подвижность, частое перекочевывание этого племени и точно также, как и «римский автор Плутарх в «Сравнительных жизнеописаниях». Ромул, отмечая перемещение пеласгов, подчеркивал, что город Рим был основан и получил название от пеласгов «обошедших чуть ли не весь мир». Наконец, многие античные авторы сообщали, что эллины вытеснили пеласгов из Фессалии и последние, перебравшись за море в Италию, образовали этрусский народ, который римляне называли турсками, а греки – турхенами. Оставшиеся в Греции пеласги были ассимилированы. Геродот считал, что последним пристанищем пеласгов был остров Лемнос, где они сохранялись еще в VI в. до н.э. Здешняя стела с записями пеласгов, позволяет полностью отвергнуть индоевропейское представление об этом языке и, по мнению специалистов, устанавливает родство этого языка с этрусским и этнокипрским (этнокиприотским).

В работе «Кавказская Албания и хатты Малой Азии» (Баку, Агентство по Авторским Правам, 2014) в разделе «Кипрская миграция» нами отмечалось, что древнейшее поселение Киттим (Хирокития) на Кипре, известное с 4-го тысячелетия до н.э. в 3500-2750 гг. до н.э. было колонизировано хаттами, подчинившими

себе местное население и образовавшими народ киттийцев или этнокиприотов. И в последующем Ахейцы, захватившие Палестину, а после падения Хеттской державы, получившие название «филимстимляне» (отсюда и название «Палестина») говорили, что пришли из страны Киттим (т.е. с острова Кипр) и с острова Крит, а финикийские купцы и мореходы называли также Кипр как Киттиум и восстановили разрушенный ахейцами Киттион. Подчеркнем, что по мнению специалистов, этнокиприотский язык Киттима был схож с языками хаттов (Хаттили) и этрусков. Сказанное позволяет допустить, что кипрская миграция, осуществленная хаттами, являвшимися туранским племенем, имела и другие миграционные продолжения, а сходство языка хаттов, этнокиприотов или киттийцев, пеласгов и этрусков является далеко не случайным. И это подтверждается самим Моисеем Каланкатуклу, автором албанской истории: «...От них, от киттийцев – сыновей Иафета, отделились и ушли на языческие острова Киприоты, живущие же в северных странах – соплеменники киттийцев, от них и происходят алуанцы» (Кн.1, гл. 2). В работе «Кавказская Албания и хатты Малой Азии» приводятся факты и о происхождении хаттов-туранцев и близости их языка к туранским в целом и прототюркском, в частности. Продолжая разговор о связи хатты – киттийцы – пеласги – этрусски, приведем соображения проф. Дж.Кэмпбелла из его истории хаттов – хеттов (John Campbell “The Hittites. Their Inscriptions and their History”, Montreal, Toronto, 1890).

Кэмпбелл отмечал, что Umbrian таблетки с этрусскими надписями полагают, что этрусски составляли 3 части: Tuscer, Naharcer и Japuscer. Те, что из Tusker или Tuski были представлены на западе и они из

Хаттских людей Tuscha, упомянутых ассирийцами. Naharcer или Naharci есть Хаттское (Хеттское) Наири или Naharina из Месопотамии и они, мигрировав на запад, в страну Басков именовались Наварра (наварцы). Наконец, Jaruscet или Jarusci, что разместились на востоке – люди Khupuscia / Hupuscia, греки называли Tharsacus и они также представляли собой коллено из племен Наири (О Наири, подробнее в работе К.Иманова «Qədim mətnlər və klassik mənbələr erməni saxtakarlıqlarını ifşa edir və ya digər haqların siyasi tarixini, tarixi coğrafiyasını və mədəniyyətini özününküləşdirməklə hay-erməni qədimliyinin qurulma səhdləri», Баки, 2017, 2018, МНА, в русском переводе «Древние тексты и классические источники разоблачают армянские фальсификации»). Разобравшись с вопросами о происхождении Арменуса, языком на котором говорили представители его племени и возникновением самого этого племени, мы постараемся ответить на вопрос о том, что значит название Аракс, определенное Арменусом и его спутниками. Для нас очевидно, что название Аракс негреческого происхождения, а принадлежит пеласгам, первоначальным насельникам Греции, восходящим к туранскому племени хаттов. Река называется так, поскольку раскалывает (откалывает) или разделяет определенные территории. Расположенная на востоке Северной Греции Фессалия топографически представляет собой ряд глубоких долин, отделяемых друг от друга горными хребтами, а река Пеней (современная Пиньос, что южнее г. Олимп), беря начало в высокой части Пинда, рассекала область на 2 части. Пеней, он же и Аракс, имея функцию разделительной линии, в древнее время как раз и являлся приграничной межевой линией, рассекавшей на 2 части историческую Фессалию. Надо заме-

тить, что и сегодня Аракс есть приграничная межевая река, а в древности согласно т.з. некоторых историков р. Волга под названием Аракс отделяла Скифию от Сарматии. Словом, в древности термин «Аракс» трактовался как «разделяющая, межевая река». Страбон упоминает именно эту этимологическую нагрузку данного термина.

Азербайджанский историк-лингвист Эльшад Алили первым исследовал вопрос этимологии названия Аракс как «разделителя, межи» и внес предположение о необходимости поиска прототюркских корней этого слова. Действительно, если следовать лексике тюркского языка, для нас – азербайджанцев совершенно очевидно, что «ара» означает «промежуток, отрезок или пространство между чем-то». А в древнетюркском языке глагол «аг» («ар») означает «разделять, отделять» (кстати, слово «ари» - производное от глагола «арытмаг» – «отделять, очищать», к примеру «düyü arıtmaq», т.е. очищать рис путем отделения ненужных примесей). Глагол «ар», как корень имеет много производных слов в силу агглютинативности тюркского языка. Как, например, «араламаг» – разделять, разъединять или же используемое словосочетание «арды вар», переводимое как «продолжение следует», а по смыслу означающее «отделенные части».

Точно таким же производным от слова «ага» – «ара» (промежуток) является древне-тюркский термин «агақи», т.е. «находящийся в промежутке» («Древнетюркский словарь», АН СССР, 1969) и это подтверждает страбоновское толкование этимологии р. Аракс как «межевой реки». Выходит, что родной язык Армена был родственен тюркскому или прототюркскому языку, поскольку и сегодня во всех тюркс-



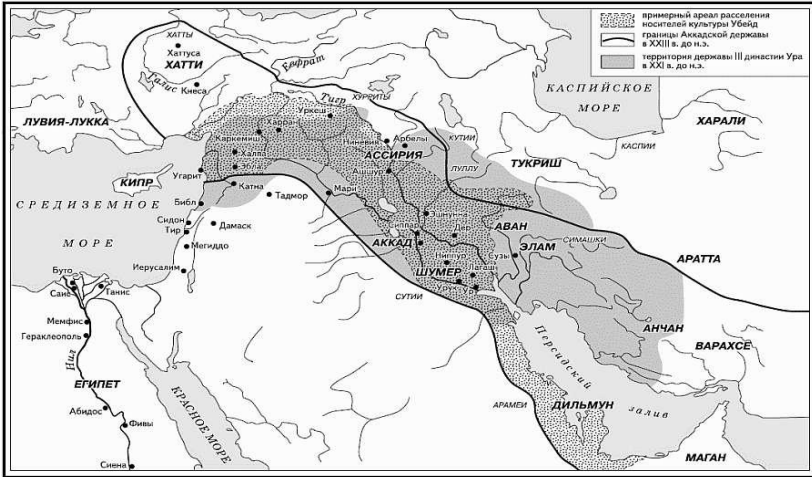
ких языках и наречиях имеется слово «ага» – «ара» – «промежуток, между». По нашему мнению, это закономерно, так как язык пеласгов, потомков хаттов – туранцев, естественно имел туранские корни. Важно и то, что из всех древних языков, кроме туранского, тюркского, только в этрусском языке существовал сходный с «аг - ар» глагол «ars» – «отталкивать, отделять» (Paolo Agostino's "Etruscan Glossary"). И это тоже не случайно, поскольку этрусски представляли собой мигрировавших в Италию пеласгов из Греции. Кстати, ныне мертвый древний язык этрусков имеет множество параллелей с тюркским языком и на этот счет имеется ряд зарубежных и отечественных публикаций. Заметим также, что римский историк Аппиан в своем труде «Митридатовы войны» фиксирует название р. Аракс в виде «Араке», что еще ближе к тюркскому прилагательному «Агақи», а принимая во внимание наличие в тюркской фонологии закона чередования согласного звука «q» в конце слова со временем в «d» и «z», то сегодняшнее название «Araz - Араз» становится совершенно очевидным.

Подводя итоги приводимому материалу, констатируем, что Армен и его спутники говорили на пеласгском языке туранцев, прототюрков, и что как имя «Армен», так и название «Аракс» восходит к туранским, прототюркским корням, а следовательно, около 3 тыс. лет назад, как минимум, в регионе присутствовали носители туранского, прототюркского языка.

И снова, в заключение, мы приведем интересную мысль проф. Дж.Кэмпбелла из ранее цитированного источника. Кэмпбелл писал, что «туранцы были предшественниками арианцев и семитов на землях Малой Азии ... и поэтому оправдано искать на языке их представителей этимологию наиболее древних

терминов, включая личные имена, географические или мифологические названия в пределах Туранской империи».

### Ближний Восток в III тысячелетии до н.э.



Источник: М.Д.Бухарин, И.А.Ладынин, Б.С.Ляпустин, А.А.Немировичский «История Древнего Востока»

### III. О происхождении термина «Армения / Арминия»

В нашем исследовании «Древние тексты и классические источники разоблачают армянские фальсификации и измышления» (Баку, 2017, 2018, Агентство по Авторским Правам) в разделе «Происхождение названия Армения / Арминия» и в более ранних работах в тезисной форме были высказаны соображения об этимологии этого термина и при этом особо подчеркивалось, что ни одна из точек зрения не имеет отношения к нынешним хай-армянам. И, конечно, исключая лживый хай-армянский тезис, основанный на подтасовке Библии со стороны М.Хоренского в ее армянской редакции с «созданием» фантомов типа Хайк, Армен, Араманеак, Арам и т.п., привязывающих названия типа Армен, Арам к происхождению от Хайка. Трактую происхождение географического термина Армения / Арминия в виде топонима и хоронима, указывалось, что он использовался в значении «верхняя», «высокая земля – страна» и выступал в роли синонима названия «Урарту» (Бехистунская / Бехсутунская надпись царя Дария от 520 г. до н.э.), а в Урартийских надписях (VII в. до н.э.) термин «Арме» означал расположенный в верхнем течении рек Евфрат и Тигр «восточный край». В древнееврейских текстах, а также в клинописных надписях Ассирии, древнеперсидских и древнегреческих источниках семантика названия Урарту также возводилась к значениям «верхний», «высокий», «высота», «верхняя земля», «горная местность» и т.п. В Геродотовское время, эпоху Ахеменидского владычества этот географический термин имел и административное значение, а в период христианства имел также и конфессиональ-

ную значимость. Страбон в «Географии» «Арми / Арим» размещал в Киликии и совсем не случайно, что в современной турецкой области Караман существует город Ерменак. Нами также указывалось, что существует мнение о происхождении термина «Armini» как этнонима и, в частности, древние авторы Калисфен и Пиндар писали о племени «Arim»-ов, проживавших в Киликии у горы Калика, в связи, с чем и соседние горы несут название «Arim». Ссылаясь на проф. Дж.Кэмпбелла, указывалось, что корень названия «Armini» восходит к названию племени Arima / Arimi | Erme (на греческом Arimai) и что указанное племя входило в состав «народов Наири», являвшихся потомками древних туранцев Хатти, поименованных в Библии как Ashteroth (Ashashtari). Именно их древние египтяне именовали месопотамскими Naharain, а в текстах на иврите как Aram Naharaim, а ассирийцы называли их Nairi (Наири). Геродот считал их саками и называл Neuri (Невры).

Наряду с этим, некоторые зарубежные исследователи, например, Сент Мартен (St-Martin), связывали термин «Армини» со словом «Арам», возможно в силу указания Страбона, что армяне являются родственными арамейцам, сирийцам и арабам. Ссылаясь на точки зрения И.Дьяконова, И.Шопена, Н.Адонца, Н.Эмина, мы показали, что речь могла идти в этом случае не об арменах-населенниках Арминии, а об хайях-армянах. Однако, Арам являлся главой известного семитского рода арамеев, язык которых служил средством общения среди народов Ближнего Востока и Месопотамии, язык Нового и Ветхого Заветов, а название Арам было «внесено» в историю хайев-армян М.Хоренским, всячески восхвалявшего его подвиги во имя «хайского народа». И это «нововведение»

М.Хоренского приводило к тому, что хай-армяне, являвшиеся индоевропейцами, хотели также стать не только древними насельниками Арминийи, народом совершенно другого происхождения, но и семитами-арамейцами.

После этого короткого вступления мы подробнее остановимся на версиях о происхождении термина «Армения / Арминийа».

Заметим, что существуют ряд версий происхождения термина «Арминийа», если не принимать во внимание подтасованный хай-армянский тезис, основанный на ревизии Библии (Хайк, Армен, Арменак и т.п.). Все версии, хотя и различны, но полностью исключают хайское название Армении:

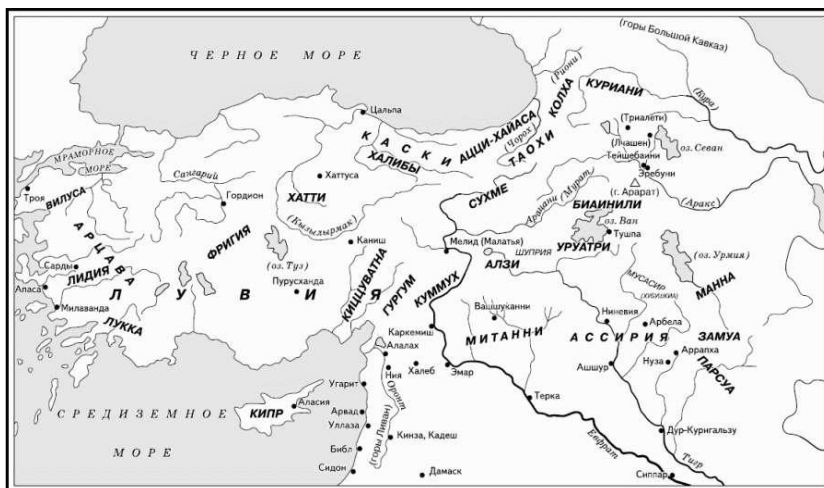
1. Версия проф. Ф.Кырзыюглу, которая в ряде случаев сходится с точкой зрения русского исследователя И.Шопена, в понимании Арминийи, как географической территории в смысле «высокая страна» и т.п.;
2. Версия проф. Ф.Агасиоглу (Джалилова), представляющая термин Эрмен как название прототюркского племени субареев;
3. Наша версия сходная в ряде случаев с позицией канадского проф. Дж.Кэмпбелла (Арми / Арме / Эрме название племени из союза племен Наири, восходящего к Хаттам, а также опирающееся на название местности Arima в Киликии);
4. Версия Э.Алили, основанная на тюркском термине orman / arman, т.е. лес, деревня.

Эти версии условно можно разделить на ряд категорий: топонимическая, этнонимическая, смешанная (топонимико-этнонимическая) и лингвистическая. Мы начнем изложение с топонимической версии, которая наиболее полно описана у проф. Ф.Кырзыюглу.

III.1. Прежде чем осмыслить, какую смысловую нагрузку нес в себе исторический термин Армения / Арминия, необходимо географически очертить пространство, к которому этот термин прикладывался. В целом это земли Восточной Анатолии, и вот какую характеристику дает им уроженец Карса (Восточная Анатолия), известный историк Фахраддин Кырзыюглу в одной из последних своих работ (совместной) под названием «Türk Tarihinde Ermeniler» («Армяне в истории турков»), изданной в Анкаре в 1995 г.

Земли, ограниченные на севере Кавказским хребтом и Черным морем, на юге Кызыл Озеном, Керкуком и Сынчар-дагом, что в Сирии, на западе – Малатья – Шукуровым и Азиатским Ырмагом, а на востоке землями вплоть до Каспийского моря, были примечательны тем, что ее речные воды стекали в четыре моря. Именно по этой причине с древнейших пор и на различных языках эти земли именовались «Yukarı-Eller» или «Yüksek-Ülke» («Верхние Земли» (области) или «Высокая Страна»), т.е. земли, откуда стекали воды. Еще в 1280 г. до н.э. земли на севере Большого Заба и верховьях Тигра, включая округ у озера Ван, ассирийцы в клинописных текстах на своем семитском языке описывали как Uru (высокая, yüksək) – Atru (страна, ölkə), что в сокращенной форме представлялось как Ur-Artu (Ур-Арту).

## Анатолия и Армянское нагорье в древности



Источник: М.Д.Бухарин, И.А.Ладынин, Б.С.Ляпустин, А.А.Немировский «История Древнего Востока»

Им же, ассирийцам принадлежит и запись, в которой они, используя как географический термин, землю, приносящую воды в Ассирию, название Nairi (Наири), т.е. Nehirler (Irmaklar) или «речная, водная» (Позднее они стали придавать Nairi другой смысл, а именно «вражеская»). Об этом писал турецкий проф. Шемседдин Гюналтай (Ş.Günaltay “Yakın Şark II Anadolu”, Ankara, 1946). Несколько позднее название «R-R-T», т.е. без огласовки, указывающее на эти земли и имевшее место в более ранних вариантах Библии, в части «Бытие» (Генезис VIII, 4), было представлено в поздних редакциях Библии уже в огласованной, т.е. с добавленными гласными как «горы Араратские» или «Земля Араратская / страны Араратские», как место пристанища судна Ноя, Ноева Ковчега.

Пришедшие из южных степей в I тыс. до н.э. и разместившиеся на землях Диярбекир семиты-арамеи северные земли верховьев Тигра на своем языке стали именовать как «Ar-Mina» / Har-Mina / Har-Minyab, что по смыслу также означало «Верхняя земля / страна» (здесь «Аг» = «высокое, верхнее», а «Mina» = «земля, страна»). Этот же термин достался в наследство и персам, «усвоившим» в период своего владычества в качестве разговорного языка арамейский и применявшим это название к народам, проживавшим у истоков Тигра и в верховьях Евфрата. Это и послужило основанием для надписи царя Дария I на Бехистунской / Бехсутунской (Бисутунской) скале в 515 г. до н.э. упомянуть эти земли в виде Ar-Mina и Ar-Minia (географически нынешние Елазиг-Тунджели отрезок). Это отмечали в своих книгах: “Histoire Documentaire de l’Armenie des Ages du Paganisme”, армянский католический священник-историк Joseph Sandaljian (Rome, 1917, на франц. языке), а также французский историк Rene Grousset, “Histoire de l’Armenie (des origins a 1071)” (Paris, 1947, на франц. языке).

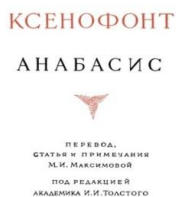
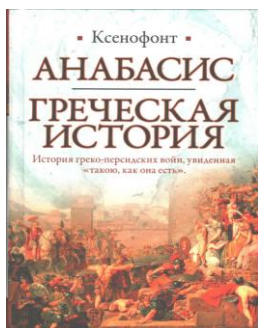
Позднее, уроженцы Западной Анатолии, ионийцы (древние греки) Гекатей Милетский (549-486 гг. до н.э.) и Геродот (484-425 гг. до н.э.), заимствуя у персов семитское географическое название (Армини, Арминия), использовали в своих трудах термин «Armenya» («Верхняя земля, страна»), а насельников этой земли именовали “Armenioi” (Armenlør, Армены, Арменийцы). И это стало традицией в последующих греческих и римских источниках.

Как следует из изложенного термины «Yuxarı Ellər / Высокая, Верхняя земля, страна», «Urartu», «Ar-mina / Ar-Minia», «Armenya», отражая географию



чески примерно сходную территорию, имеют также и определенную смысловую тождественность, поскольку на разных языках означают одно и то же.

Заметим, что Геродот восток Галиса (Кызылирмак) называл «Yukari-Asiya» (Верхняя Азия), до и позднее, в частности свидетель покорения Константинополя (1453), византиец Кристобул придерживался того же мнения, да и в «Анабасисе» Ксенофонта, поход десятитысячников понимался как поход в «Yukari Eller» (Верхние земли).

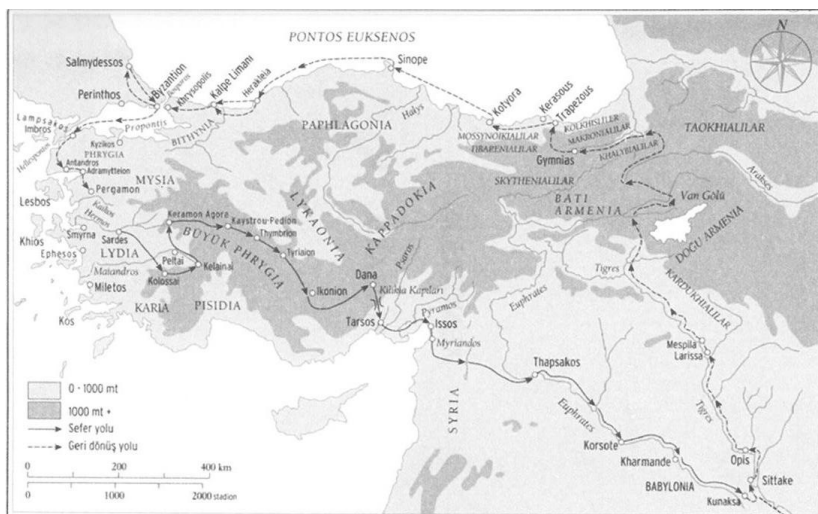


Мы уже отмечали, что «Армения» как географический термин наряду с этим в определенные исторические промежутки означал и административное деление и конфессиональную принадлежность насельников. Академик Николай Марр, знаток Грабара, объяснял происхождение термина «Армения / Ермени» разделением после Халкидонского Собора в 451 г. христиан на ортодоксов (православных) и григориан, как на употребляющих свинину и разводивших этих животных и тех, у кого это было в запрете, т.е. он считал, что этот термин употребляется не в этническом, а в географическом смысле, а арменцы означало то же, что выражали термины анатолийцы, балканцы,

кавказцы, сирийцы, другими словами, подразумевал население ареала географического термина «Armenya / Ermeni (Ermenli)». Излишне напоминать, что нынешние армяне, как и ранее, именуют себя хайями, а свою страну – Хайястан.

### Путь десятитысячников

*Путь, отмеченный Ксенофонтom в IV в. до н.э.*

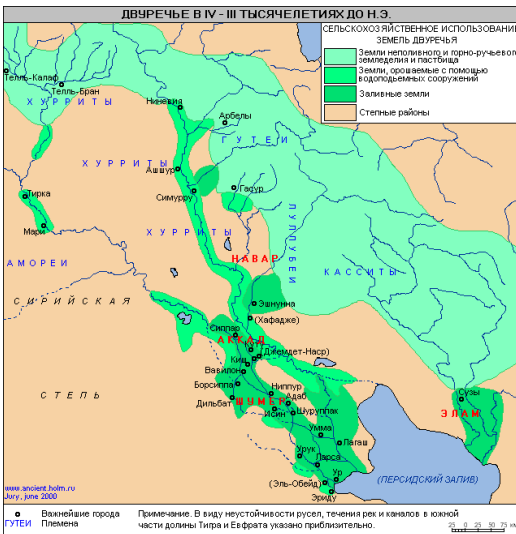


Фахраддин Кырзыюглу в упомянутой нами работе со ссылкой на армянский источник Гранта Андреасяна, совершенно справедливо отмечает, что хайи усвоили название «Armenian / Ermeni» много позднее и далеко не случайно, что армяно-григорианские священники, такие как Григор из Ахлата, повествуя о Тимуре (события 1393 г.) Восточную Анатолию именует «Yukari-Memleket» («Верхняя страна») или же Григор из Кемаха (запад Эрзинджана), упоминая Джелаири-

дов, называет эти земли «Yukarı Eyaletler» («Верхние края»).

Остановившаяся на насельниках этих земель, Ф.Кырзыюглу отмечает, что в Yukarı Eller (Урарту / Арменуа) и южнее проживали субары, родственные шумерам. И это следует из шумеро-аккадских клинописных текстов от III тыс. до н.э. Субары говорили на языке агглютинативного характера, не имевшим отношения ни к семитским и ни к арийским языкам. Название Субару означает «Sub-Aru» (где «Su» есть две реки – Евфрат и Тигр + «Aru», означающее «между» - «ара»), что соответствует по смыслу термину «Месопотамия (междуречье)».

## Междуречье в IV-III тысячелетий до н.э.



Источник: [http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page\\_id=17045](http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page_id=17045)

Соседями к северу, а возможно и их северной ветвью по Кырзыюглу были хурриты, столицей которых к 2350 г. до н.э. являлся город, на месте нынешней Урфы. Их знали как Kharri, а древние египтяне именовали Khaḡu, иудеи же, как в Библии – Hor (Horit, где окончание «t» характеризует множественное число). В XVIII-XVI вв. до н.э. хурриты властвовали в Халебе и Северной Сирии. Согласно раскопкам в столице Хеттского государства Хаттусе (Богазгёй), Мари и Тел-Амарне в районе Керкука выяснилось, что язык хурритов агглютинативный, что послужило основанием для заключения немецкого филолога Е.Форрера о туранском, точнее тюркоидном типе их языка. И этому выводу способствовали образ жизни хурритов, их коневодство.

Урартийцы (Yuxarı Elliləḡ), по мнению Ф.Кырзыюглу, являлись в основном потомками хурритов и также пользовались своим агглютинативным языком, сходным с языками урало-алтайской группы. Следующими на этих землях были киммерийцы, которых, как пишет Ф.Кырзыюглу, многие исследователи принимают за прототюрков и которые проживали на обширной территории между Волгой и Карпатами, на юге Кавказа и в устье Дона у Черного моря, в период с 2002 г. до н.э. по 800 г. до н.э. и являвшиеся также конниками и носителями курганной культуры.

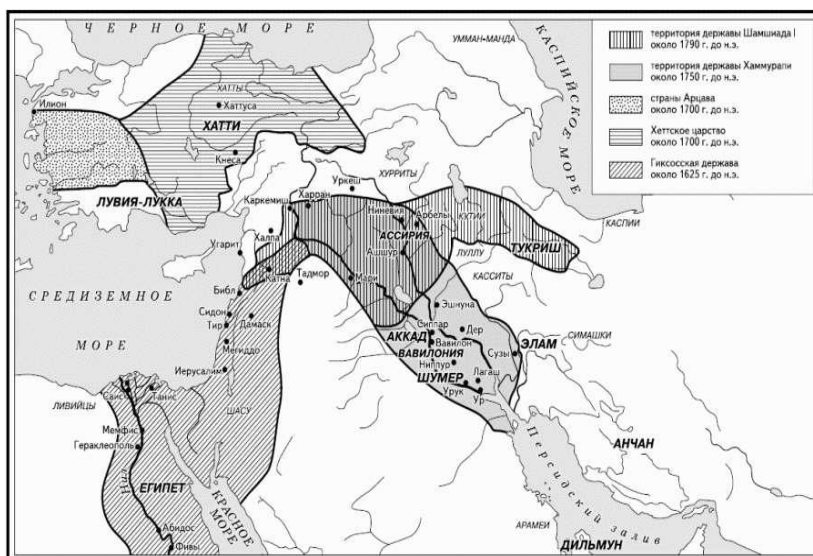
Им на смену пришли **саки (скифы)**, имевшие сходный образ жизни и являвшиеся этническими родственниками киммерийцев. В результате значительная часть западных киммерийцев, не желавших подчинения сакам, тронулась с насиженных мест, ушла на Балканы и в Центральную Европу, а их восточная часть, перейдя Кавказ и после Кур-Аракских и

Чорухских речных берегов, распространилась в Анатолии.

Гомер в 750 г. до н.э. называл это племя, что на севере Черноморского побережья Kimmerioi (Киммерийцы), а страну «Qaranlıqlar ölkəsi» - «Страна темноты», а последующие греческие источники использовали это название.

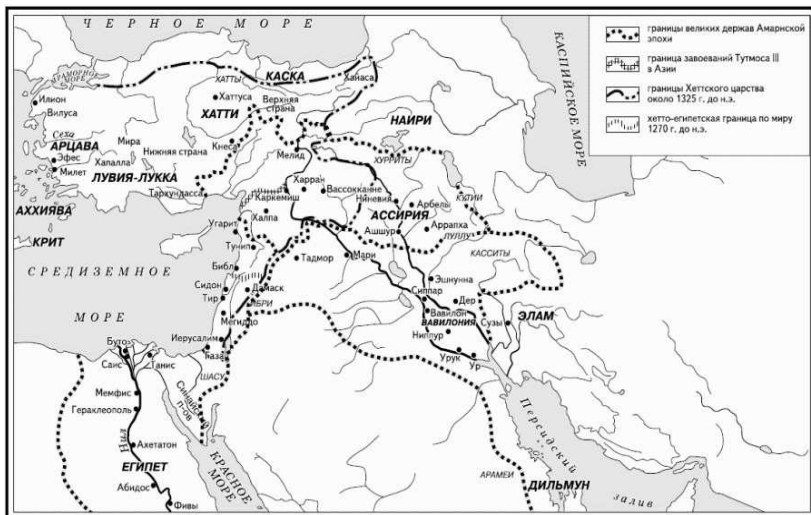
Восточное крыло киммерийцев, преследуемое саками, обойдя Кавказ, через верховья Куры вступили на территорию Урарту. Выступивший против них царь Урарту Руса (Rusa = Ursa, 735-713 гг. до н.э.) потерпел поражение и покончил жизнь самоубийством, заколов себя кинжалом, где-то в районе оз. Урмия.

### Ближний Восток во II тысячелетии до н.э.

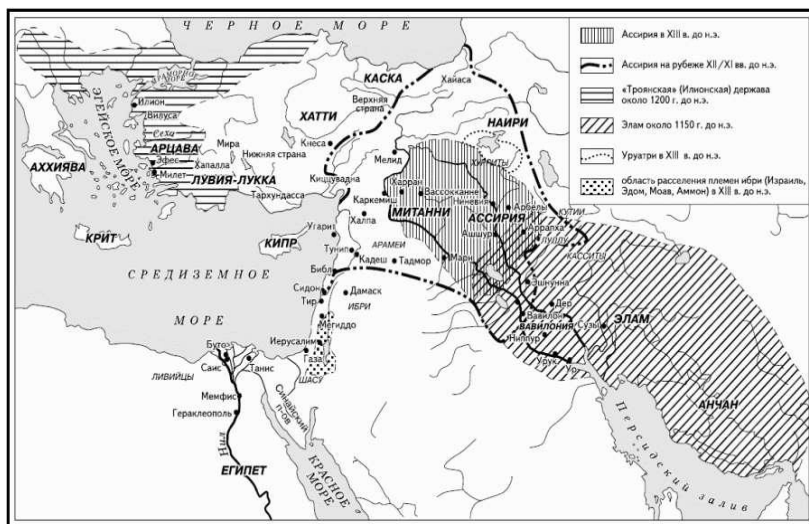


Источник: М.Д.Бухарин, И.А.Ладынин, Б.С.Ляпустин, А.А.Немировский «История Древнего Востока»

## Ближний Восток в 3-й четверти II тыс. до н.э.

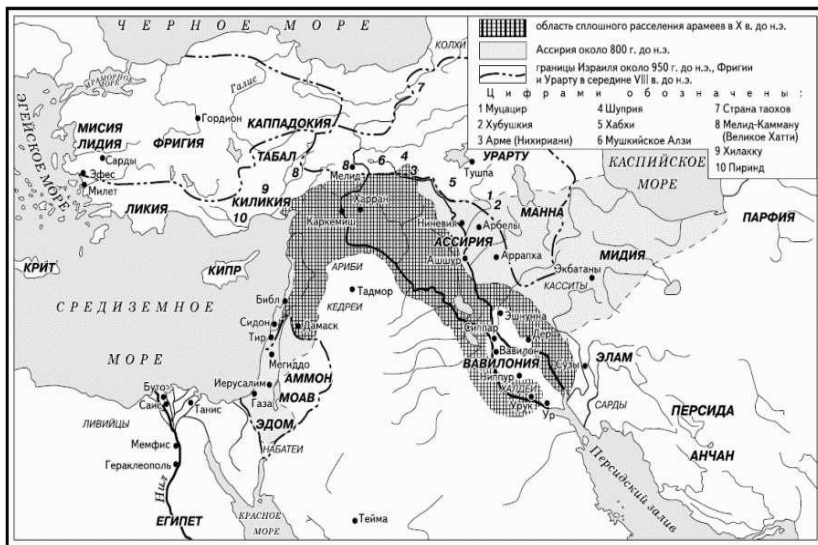


## Ближний Восток в конце II тыс. до н.э.

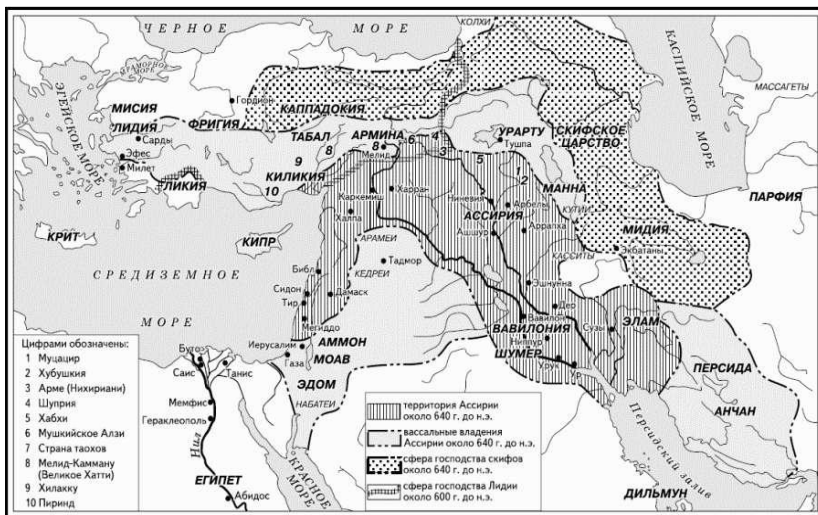


Источник: М.Д.Бухарин, И.А.Ладынин, Б.С.Ляпустин, А.А.Немировский «История Древнего Востока»

## Ближний Восток в начале I тыс. до н. э.



## Ближний Восток в VII в. до н. э.



Источник: М.Д.Бухарин, И.А.Ладынин, Б.С.Ляпустин, А.А.Немировичский «История Древнего Востока»



Киммерийцев по-ассирийски именовали «Gimirri»; в Ветхом Завете киммерийцы упомянуты в качестве старшего сына Иафета – Гомера.

Крупнейший специалист по общей истории тюрков, проф. Ахмет Заки Валиди Тоган, анализируя тюркские и иранские дастаны и хронику византийца Прокопиуса (заверено в 550 г. н.э.), показал, что киммерийцы «являлись праотцами Хазар и Булгар» (т.е. восточных-европейских кыпчаков). Наряду с этим он выделил из тюркских дастанов ветвь западных кыпчаков, именуемых «Kımarı / Kumar», и согласно «Географии» Птолемея (150 г. н.э.) указал, что на юге Ферганы также были «Kumar»-ы.

Как отмечено у Кырзыюглу, несмотря на то, что саки в 680 г. до н.э. отогнали восточных киммерийцев, последние, тем не менее, продемонстрировали свою силу в 676-675 гг. до н.э., свалив Фригийское царство. Киммерийцы оставили значительные топонимические следы в регионах своего расселения. Оценивая роль и значимость наследия саков на этих землях, Кырзыюглу пишет: «Киммерийцы, являвшиеся прародителями Хазар и Булгар (в истории Картли – Грузии проходят как кыпчаки), а также саки-праотцы туркмен / огузов способствовали и употреблению термина «тюрки». В источниках до н.э. и в произведениях, где упоминаются племенные (этнические и географические) названия вплоть до сельджукских завоеваний на этих землях, мы встречаемся с этими названиями. В связи с этим в Библии, где идет речь о территории между Средиземным – Черным и Каспийским морями, где располагаются Анатолия – Азербайджан и Кавказ, никак не упоминается Hay / Hayk и Hayastan (Армяне и Армения), а древняя страна Урарту представлена как «Араратский край». В то же время упомя-

нуты Тогарта (в переводе Библии на армянский и в источниках), «Тогком / Тогкомуан»а, в истории Картли – Targamos – Тюрк; севернее в верховьях Куры Меҫек (Masaket / Массает), а в истории Картли «Moskhi» (в сталинский период выселенные с Ахыска-Ахалкалаки турки-мусульмане и которых именуют в силу этого турки-месхетинцы), в Сакарии и по берегам Кызылирмака «Gomer» (Киммерийцы) и на северо-западе от них вплоть до Мраморного моря страна «Askenaz» (Сака).

Кырзыюглу отмечает, что в период Ахеменидского владычества на этих землях в Бехсутунской надписи Дария I появляется термин «Armina», в смысле древней страны Урарту (Верхняя страна), здесь нет никакой информации о племени, этносе или стране хай-армян, а речь идет исключительно о географическом термине.

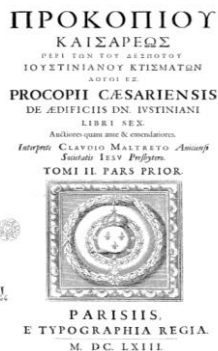
Геродот (III, 93-94), повествуя о 20 сатрапиях периода Дария, также использует термин Арменуа в географическом смысле. Когда же описывается одеяние и внешний вид армянцев, подчеркивается, что они схожи с мидийцами и, что естественно, не соответствуют типу хай-армян из Фригийской колонии. Гекатей Милетский (549-486 гг. до н.э.) под именем «Armenioi» (Армены, Армянцы), как и Геродот подразумевает армянское население Урарту. Ссылаясь на Геродота (VII, 73, 78, 79) и его описание периода Ксеркса I (486-465 гг. до н.э.), наследника Дария, Ф.Кырзыюглу совершенно справедливо отмечает, что, если хай-армяне будучи колонией Фригов, к тому времени являлись уже переселившимися на восток от Евфрата, то с какой стати в персидских войсках они оказываются вместе с фригами под общим командованием, а не с теми, где отмечены армянцы (древ-

нее Урарту) и их северные соседи до Черного моря (Геродот (III, 93-94) также сообщает о числе сатрапии и выплачиваемой ими суммы Ахеменидской центральной власти). Страбон (XI, XIX, 16) сообщал, что все религиозные верования армянцев такие же, как и у персов и мидян (власть у которых персы и захватили). Однако, армяне Акилисена (Ерзинджан, запад Восточной Анатолии) поклоняются Анаит и как у лидийцев, о чем отмечал также и Геродот (I, 93), здесь в храмах культивируется священная проституция. Как пишет Ф.Кырзыоглу, эта была территория проживания хай-армян. Как отмечено нами в работе «Qədim mətnlər və klassik mənbələr erməni saxtakarlıqlarını və uydurmalarını ifşa edir və ya digər xalqların siyasi tarixini, tarixi coğrafiyasını və mədəniyyətini özününküleşdirməklə hay-erməni qədimliyinin qurulma səhdləri», в разделе «Armeniya / Arminiya tarixi səhətdən nə deməkdir və burada əhali hansı dildə danışmışdır?», в «Анабасисе» Ксенофонта в V в. до н.э. в Оронтидской Армении, как и в западной Армении Тирибаза (Оронт, Тирибаз – Персидские сатрапы), население говорило на персидском языке и состояло из разных народов, соседями которых были кардуки, фасиане, таоки, халибы, хеспериты, скитины, все пришедшие с Саками родственные им племена, равно как и тысячи лет спустя в V в. н.э., согласно Прокопию Кесарийскому

Kamran İmanov

Qədim mətnlər və klassik mənbələr erməni saxtakarlıqlarını və uydurmalarını ifşa edir və ya digər xalqların siyasi tarixini, tarixi coğrafiyasını və mədəniyyətini özününküleşdirməklə hay-erməni qədimliyinin qurulma səhdləri

Baki - 2018



(«О постройках», III книга). Здесь, как и ранее проживало много этносов и нет никаких сведений о хаях-армянах как титульной нации.

Сказанное, достаточно ясно свидетельствует о том, что термин «Armeniya» употреблялся в первую очередь, как территориально-географическое понятие.

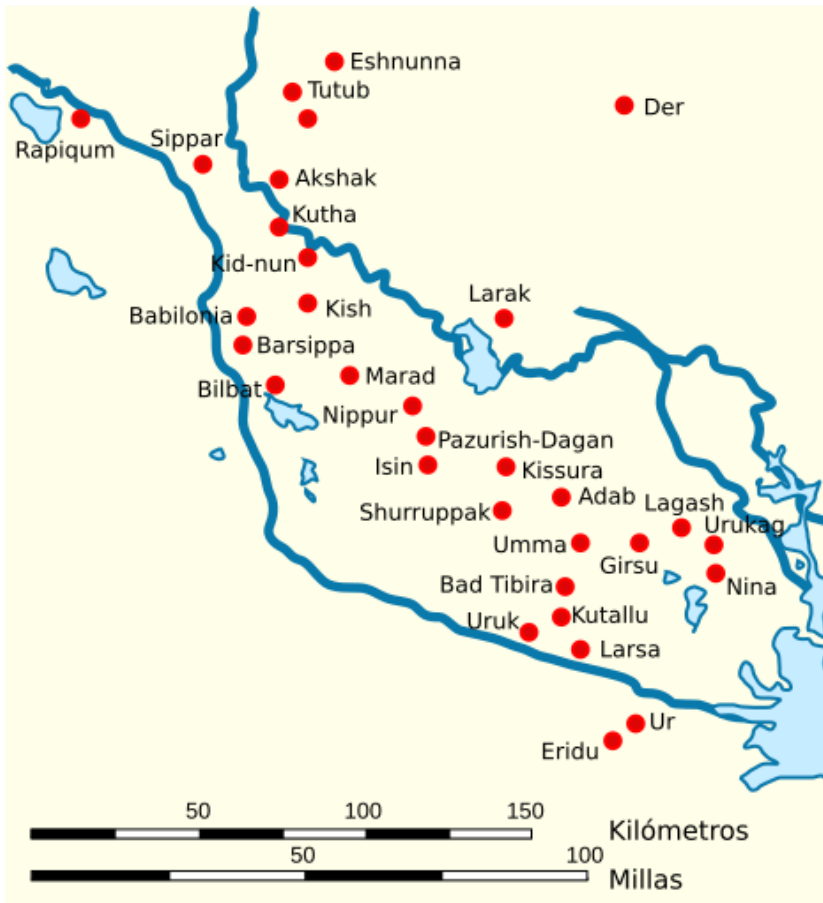
**III.2.** Изложение этнонимической версии потребует от нас опоры на некоторые сведения из проживавших в интересующем нас регионе этносов, племен и народов и поэтому, чтобы продвинуться далее нам понадобится тезисный экскурс в историю древнего Востока и который мы назовем как – **Важные вехи в истории Месопотамии.**

**III.2.1.** Принято, что шумеры были носителями культуры Урук (большая часть IV тыс. до н.э.), а культуре Урук предшествовала Убейдская культура. Многие авторы полагают, что ее носителями были также шумеры. Однако, новые керамические стили и изменение погребений этой культуры, как и наличие языковых заимствований у шумеров из какого-то более древнего языка, заставляют сомневаться в этом. Поэтому, полагают, что носителями Убейдской культуры были субареи, проживавшие в стране Субар севернее Шумера, которым и были свойственны эта культура и так называемый «банановый» язык. Видимо по этой причине шумеры считали, что их история началась некогда с двух общин – Эреду (чисто шумерское поселение) и Субар. В этой связи полагают, что шумеры появились в Нижней Месопотамии лишь в начале IV тыс. до н.э., смешались со своими предшественниками – субарами или субареями, тем самым началась первая чисто шумерская эпоха – Урук, а их

предшественники – субары продолжали жить севернее. Шумеры называли их северный край Субар, а их самих – людьми Субар. После эпохи Урук началась культура Джемдет-Наср (конец IV тыс. до н.э.) и далее раннединастический период истории Месопотамии (XXX-XXIV вв. до н.э.), когда возникли шумерские города-государства. Именно в этот период в Нижней Месопотамии появились горцы с Загроса – аккадцы.

Раннединастический период представлен археологами в три этапа в III тыс. до н.э. (начало III тыс. до н.э., вторая четверть III тыс. до н.э. и середина III тыс. до н.э.). На рубеже 1-го и 2-го этапов произошло грандиозное наводнение, оставшееся в памяти месопотамцев как «великий потоп» (около 2900 г. до н.э.). В конце XXIV в. до н.э. в Нижней Месопотамии произошло объединение, утвердилась деспотия династии Аккада (XXIV-XXII вв. до н.э.), а после ее падения произошло восстановление III династии Ура (конец XXII- XXI вв. до н.э.). Держава Ура пала около 2003 г. до н.э. под натиском кочевников-амореев.

## Древняя Месопотамия



Источник:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ciudades\\_de\\_Sumeria.svg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ciudades_de_Sumeria.svg)

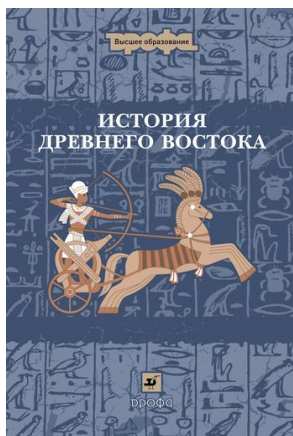
**III.2.2. Здесь возникают вопросы. Во-первых, кто такие на самом деле субары и аккадцы, которых принято считать восточными семитами, вторых кем являлись этнически сутии и амореи, которых принято считать также семитами, но западными?**

Для ответа на вопросы, вернемся к исторической хронологии. Известно, что Месопотамия (в основном, нынешний Ирак) делится на 2 части – Нижняя, где Тигр и Евфрат текут близко друг к другу, а ныне при впадении в Персидский залив сливаются в Шатт-эль-Араб и Верхнюю, где эти реки текут достаточно далеко друг от друга. В древности Нижняя Месопотамия имела название Шумер, причем ее южная часть (Приморье) была собственно Шумером, а северная часть Ки-Ури позднее в конце III тыс. до н.э. стала называться Аккад – по имени пришельцев. Отсюда и употребляемое с конца III тыс. до н.э. название Нижней Месопотамии как «Шумер и Аккад». Позднее она именовалась Вавилонией, а Верхняя Месопотамия – Ассирией (I тыс. до н.э.) и этому следовали античные историки. По сути, Верхняя Месопотамия – Ассирия есть расширительное толкование этих земель, так как ее западную часть греки описывали как Сирию (редукция от Ассирии), а оставшуюся часть считали Месопотамией. Следует иметь в виду тот факт, что название Месопотамия изначально относилось только к Верхней Месопотамии, а на еврейском языке библейское название **Нахараим (о чем мы уже говорили) относилось именно, к Верхней Месопотамии** (не подразумевая Нижней Месопотамии, как сейчас на всех современных языках).

В целом, историки полагают, что переселившиеся из Северной Аравии в конце IV тыс. до н.э. восточ-

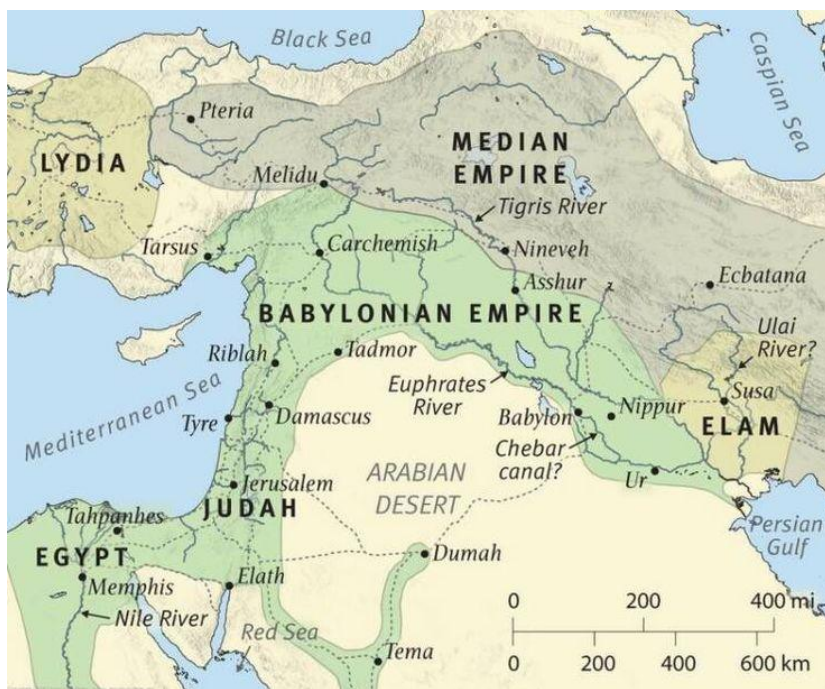
ные семиты, получившие на севере территории проживания шумеров (Нижняя Месопотамия) название «аккадцы» (шумерское название области Ки-Ури), осели также и на среднем Тигре, т.е. в Верхней Месопотамии. Первая группа, смешавшись с шумерами, послужила этническим основанием народа **вавилонян**, а вторая – народа **ассирийцев**. Получается, что вавилонский и ассирийский языки представляют собой разные диалекты одного и того же восточноеврейского (аккадского) языка, которые на рубеже III-II тыс. до н.э. обособились друг от друга. Этот восточноеврейский язык получил название аккадского после создания Аккадского царства в конце III тыс. до н.э., объединившего Шумер и Аккад. Считается, что шумеро-аккадоязычное население Нижней Месопотамии (предки вавилонян) и аккадоязычное население Среднего Тигра (предки ассирийцев) осознавали себя как единый двуязычный суперэтнос. Только на рубеже III-II тыс. до н.э., когда аккадцы полностью ассимилировали шумеров, язык шумеров превратился в мертвый язык науки и конфессии и, наконец, к II-I тыс. до н.э., когда они стали просто вавилонцами, а укрепившаяся Ассирийская держава полностью отделила себя от них, речь шла уже об ассирийцах и вавилонцах, противостоявших друг другу вплоть до падения Ассирийской империи в VII в. до н.э.

Изложенное выше соответствует принятой исторической версии в институциональных изложениях истории Шумера, и, в частности, мы следовали одному





из известных российских учебников под ред. Б.С.Ляпустина «История древнего Востока». Автором части, на которую мы ссылаемся, является известный проф. А.А.Немировский (М., «Дрофа», 2009). Вместе с тем следует разобраться, насколько справедливы рассуждения о семитском характере языка аккадцев, именно исходного аккадского, а не семитизированного (арамеизированного) позднее.

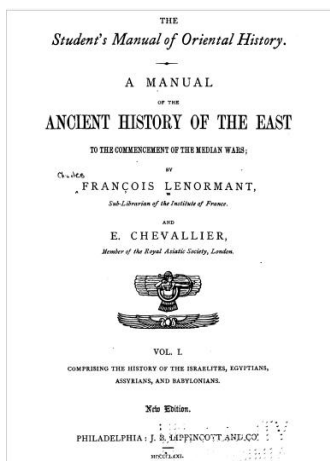


**III.2.3.** С этой целью обратимся к работе «Первичный язык Халдеи и туранские идиомы. Филологические и исторические этюды, следующие из аккадской речи (словаря)», (Париж, 1875), одного из известных историков-лингвистов прошлого Франсуа Ленормана (François Lenormant).

В части 2 «Аккадский является ли Туранским языком?» противопоставляя свою точку зрения взглядам ряда исследователей и, в первую очередь, М. Halevy (Алеви), автор пишет, что мои противники были бы правы, если речь шла бы о сходстве аккадских идиом конкретно с каким-то языком угро-финской или тюрко-татарской групп. Однако, Ленорман утверждает, что аккадский должен быть отнесен к «богатой, туранской семье языков» или же к «алтайской семье» (в зависимости от того, как мы хотели бы их именовать) и при этом, по мнению автора, невзирая на ряд сходств клинописных идиом аккадцев с тюркскими и монгольскими, они ближе к угро-финским языкам, а также неарийским языкам обитателей Мидии.

Автор отмечает важную особенность, истекающую их сходства протомидийского языка с аккадским, опираясь на возможности Ахеменидской трилингвы. И это благодаря современным исследованиям Westergaard'a, M. de Saulcy, Norris'a, наконец, M. Oppert'a и M. Mordtman'a, усугубляющим сходства протомидийского языка с туранской или алтайской языковой семьей, тем более, что Мидия – соседняя с Халдеей страна.

Далее автор в качестве примера приводит язык «oude», оставшийся, по мнению автора, разговорным в нескольких деревнях между Лезгистаном и Грузией и находящийся под угрозой исчезновения, которому посвящены блистательные диссертации, одна из ко-



торых принадлежит M.Schiefner'у (Шиефне) и где этот язык классифицируется и представляет собой единственный осколок существовавших туранских идиом, на котором в древности в основном говорили на большей части ранней Азии от Сузианы и Халдеи спускаясь до Персидского залива (ссылка на "les Me'moires de l'Academie Imperiale de Saint-Petersbourg, 7-e serie, tome VI"). Автор пишет, что «это еще в наши дни язык этой семьи действительно вне географических границ, и что множество эрудитов хотели бы видеть туранские народы прошлого в рамках [географических] настоящего» (перевод с франц. К.Иманова). «В сравнении с аккадским, мы видим здесь очень поучительные и значительные аналогии. Если сегодня «oude» говорит «kalkala» (очень большой), то используется не только тот же грамматический способ, но и тоже, что и на аккадском «galgal», используемом столько веков назад. Также и на языке «oude» - «katzkatz», т.е. «членить, разделять на куски», что на аккадском «ḫasḫas», т.е. многократно используемого «ḫas» - «прерывать, разрезать» (на тюркских «kəs»).

**В части 3 работы «Древний туранский народ Халдеи: оставил ли он следы своего существования в традиции?»**, согласно точке зрения автора, «Туранский народ Халдеи оставил свою изобретенную письменность (записи), которые было заимствованы (использованы) последующим семитским населением, язык существования и характер которого мы исследуем в соответствии с историями на этом языке и, наконец, богатую литературу, которую ассирийские писари (писцы) времен Ашурпанибала копировали и обучали в трудах и сопровождали переводами – глубокая древность... И этого достаточно для широкой

территории, невзирая на предвзятую позицию, которую он [язык] занимал в бассейне Евфрата и Тигра».

Остановливаясь на различиях в происхождении ассирийских и аккадских слов, автор сосредотачивает внимание на имени бога «Assur», который уникален для Ассирии, тогда как в Вавилоне и Халдее ему не поклонялись. Этот бог имел отдельное аккадское имя. Ассирийцы географически выражали своего национального бога в виде [ээ▼▲], что означает этимологически «хороший бог». Некоторые (напр., M.Halevy) полагают, что корень этого слова – аккадский термин, но этот термин не используется в семитских текстах вавилонского происхождения. «Только единожды имя бога Ашшура есть в гимне из литургий (Mus. Brit. K 4624) и фонетически записано как иностранное имя «Ausar» и эта форма точно та, которая читается в самых старых надписях, известных до Ассирии и нет права сделать аккадским имя, когда оно существовало до появления языка».

Остановливаясь на названии «Вавилон», автор отмечает, что исходя из древнего аккадского названия «Din-tir», халдейские цари более поздней эпохи именовали Вавилон «Ká-dingira», а на ассирийском это звучало «Bab-ilu» с тем же религиозным смыслом. Автор полагает, что в целом в бассейне Тигра и Евфрата города Вавилонии и Халдеи отражали провинции, в которых проживали две популяции [туранские и семитские]. И, кстати, это служило индикатором расширения туранского населения на севере Месопотамии.

В аккадском языке есть две принятые иностранные формы названий соседей: «Martu» - «Запад», указывал на Сирию и «Nimma» - «Верхняя страна» с указанием на Susian'y. Ассирийцы называют одну из

этих стран «Aharri», т.е. «страна позади», т.е. речь идет о западе, а другую – Элам – имя используемое в Библии, но которое не находит никаких следов в Susian-надписях.

Особый интерес представляет «соседний» с Вавилоном город, он же центр культа бога Nergal, именуемый Kute на ассирийском и Tiggaba и Tiggab-bir на аккадском. В Библии этот город именуется в виде, следующем из ассирийской формы. Но классические географы поступают иначе, а именно Pline (Плиний) дает как Digba, Ptoleme'e (Птоломей) – Διγούα, а на карте Peutinger'a – (Digubis). Все эти формы выводятся из аккадского – Tiggaba, которое в действительности было имя в соответствии, с орфографией которого традиция сохранилась во время Римской империи».

Мы особо останавливаемся на этом географическом пункте, так как, будет показано ниже, он связан со столицей хаттов.

Другой пример, приводимый автором, связан с одним из наиболее «древних населенных пунктов южно-халдейских провинций – городом Our (Ур), Ouruk (Урук) или Larsa – святым городом бога Ea, как и Nirour – бога Moul-ge, ассимилированного семитским Белом. Несколько удаленные от моря ассирийцы называли его Eruti, так это проходит в ассирийских документах и Rat-b аккадских текстах. Однако, Птоломей пишет это имя как Ραττα, т.е. следует аккадской форме, которая, вероятно преобладала в обычном употреблении. Приводимые 2 примера, согласно автору, достаточны для утверждения, что аккадская географическая номенклатура была параллельной семитской и, следовательно, реально существовал в разговорном языке», а в некоторых местах использовалась до последнего времени.

Автор отмечает, что полководцы (капитаны) ассирийской армии носили название «sak», а высшие офицеры – «sud-sak», что свидетельствует о заимствовании из более древних халдейских эпох. Это чисто аккадские слова, поскольку «sak» = «глава» (голова, шеф), «sud-sak» = «старший из капитанов», «более могущественный», поскольку «sud» более, чем капитан.

Отсюда и ассирийское «Rab-sak», являющееся гибридной композицией и значит «le grand sak» («главный Сак») или («шеф саков»), что могло появиться после натурализации названия «sak» на ассирийском. Автор приводит еще один пример названия «dubsar» = «писарь», имевших место в Халдее и в Ассирии. И это несемитское выражение, а соединение чисто аккадское, поскольку «dub» = «плитка» и «sar» = писать.

Другой пример связан с употребляемым в вавилонских документах словом «sakkanakku», употребляемым в смысле «vicaire» («викарий») и образуемого их двух географических знаков «нога» и «слуга». И это в Вавилоне была наиболее высокая классификация священной королевской власти (напр., «sakkanakku богов» или «sakkanakku Вавилона»). Король (царь) считался «sakkanakku Бога Бела». «Sakkanakku» как слово связано с идеей суверенитета, господства, как, например, «iskunka» - название главы саков или Азиатских скифов в Бехистунском монументе на протомидийском более точно, чем на персидском «sakuка». Кроме того, susien (сузианское) «sunki» - «империя» и «sunki-k» (суверен), что и находит отражение в протомидийском «sunku-k» - суверен. Использование выражения «sakkanakku» держалось очень долго на юге Вавилона.

Не является семитским и название «patesi», иногда используемое ассирийцами, хотя и часто заменяемое на семитское «nuab» аналогично арабскому. Слово «patesi» встречается в ранних аккадских надписях для обозначения вице-королей (наместников), управлявших большими городами под властью монархов (напр., в Уре). Кроме того, Саргон, победивший Самарию, говорит о себе, как о «patesi бога Ассур», что тождественно, «nuab Assur».

**В заключение, автор подчеркивает, что «несемитский народ древней Халдеи имел язык, связанный с языками Турана и радикально отличался от семитских языков. Грамматически и лексически он сходен с угро-финскими, самодийскими, тюркскими, монгольскими и тунгусскими языками, т.е. входит в специфичную туранскую языковую семью».**

Этот несемитский народ первоначальной Халдеи оставил многочисленные исторические следы своего существования и в географических названиях стран нижних Тигра и Евфрата, в архивных документах, клинописях последующих писателей, классиков и в Библии. «Древние свидетельства источников устанавливают существование двух рас в Вавилоне и Халдее».

Ф.Ленорманн, ссылаясь на Бероса и Евсевия, показывает, что халдея-вавилонская империя была создана племенами несемитского происхождения. Согласно Беросу, первыми обитателями (жителями) Вавилонии, основанием которой служила (была ранее) Халдея, были иностранцы – представители других рас, которых бог Оаннес лично привел сюда. Ясно, что речь идет об иностранцах по отношению к вавилонянам времен Бероса, т.е. народу семитского

происхождения, к которому и относился Берос. Это и подтверждает, что создателями этой цивилизации были не семиты и этому служат свидетельства – памятники эпохи первых Селевкидов и собранные в священных книгах тексты этой эпохи с языком, туранская природа которого неоспорима.

Автор указывает, что ошибочна точка зрения, согласно которой этнографическая двойственность шумеров и аккадцев трактуется только в политическом смысле и эта действительность имеет и этнографическое и лингвистическое значения. Автор пишет, что «двойственность Шумера и Аккада в действительности является этнической дуальностью и это выяснили ассирийцы с самого начала».

В заключение к изложенному добавлю, что ныне мы располагаем и более расширенными исследованиями тюркизмов в аккадском языке на основе исследований отечественного историка-лингвиста Эльшада Алили «Тюркизмы в аккадской лексике и так называемые аккадские заимствования в армянском языке», книга которого была опубликована Агентством по Авторским Правам в 2017 г.



**III.3.** Продолжим изложение краткого исторического экскурса и, возвращаясь к субарам, заметим, что после формирования шумерской общности на территории Нижней Месопотамии, субарейская зона проживания оказалась в рамках земель вдоль Верхнего Тигра, Северного и Центрального Загроса и стала позднее называться «страной Субар» (на аккад. «Субарту / Шубарту»). Кроме того, принято считать, что



на границе III-II тыс. до н.э. субареи были ассимилированы своими северо-восточными соседями, горцами хурритами, известными еще из Библии как «хореи». Именно они с тех пор в месопотамских источниках стали называться «субареями / шубареями».

В исторических исследованиях полагается, что на юго-запад от низовьев Тигра и Евфрата, граничащих с Северной Аравией, размещались «Горы Эаны», вероятный ареал поселения убейдцев, а далее на запад и северо-запад, следуя Евфрату вплоть до Центральной Сирии, размещались семитские племена сугии и это были западные границы Шумера. Северные же семиты или эблаиты (по названию центра Эблы в Сирии) размещались северо-западнее от Шумера. Эблаитовские земли шумеро-аккадцы называли Марту (по-шумерски) и Амурру (по-аккадски), что в обоих случаях означало «северо-запад» (географически это действительно в этом направлении от Нижней Месопотамии).

Что касается земель от гор Амана в Северной Сирии до Центрального Загроса, т.е. большую часть Верхней Месопотамии, то она именовалась краем субареев – Субар. Временами существовавшим здесь номовым государствам эблаитов и субареев удавалось подчинить себе другие центры и, как следует из приведенного примера по раскопкам в Эбле, такое государственное образование под властью Эблы в середине III тыс. до н.э. включало Амурру (Сирию и сопредельные области). Считается, что за эблаитами жили западно-семитские предки финикийцев (Библос, Угарит и т.д.), а за субареями на севере и востоке между озерами Ван и Урмия обитали горные племена хурритов, а в современном Иранском Азербайджане и северо-восточных отрогах Загросских гор – кутии / гу-

тии. Хурриты считаются ныне родственниками восточно-кавказских вайнахов, а кутии – дагестанцев (заметим, что это версии, требующие дополнительных научных свидетельств). Далее на восток от них шел ареал расселения дравидов, а от юго-западного Ирана, границ Фарса до Месопотамии проживали племена, которых в Месопотамии называли Элам (по-аккадски «Высокая, горная страна»). На территории Центрального Ирана располагалось и древнее государство, известное связями с Шумером – Аратта. Особо отметим, что район Загросских гор, где сходятся Элам, Месопотамия и места обитания субареев и кутиев назывались шумерами «Горной страной кедра» и здесь позднее был край горцов-лулубеев, родственных эламитами.

Несколько слов о контактах перечисленных племен и образований. Аккадская держава, созданная Саргоном Древним (2316-2261 гг. до н.э.) пала при его внуке Нарамсуэне (2236-2200 гг. до н.э.), первоначально сумевшим отразить напавших «северных варваров» (полукочевые племена под названием «Умман-Манда, воинственная манда», состоявшие из кутиев и лулубеев), но затем кутии низвергли его, сам он погиб, а страна перешла под их власть. После краха Аккадской империи, в период кутийского правления происходили изменения и в Верхней Месопотамии. В XXII в. до н.э. (середина – вторая половина) с севера сюда проникли хурриты, с юга – сутии, составив с тех пор основу населения этого края.

## Месопотамия в эпоху Древнего Вавилона



Как отмечается в исторических источниках многих авторов, хурриты ассимилировали субареев и в дальнейшем выступали под их именем. Сутии же, в свою очередь, ассимилировали эблаитов (северных семитов), а месопотамцы стали именовать сутиев названием «амурру» (амореи, амориты), которое ранее прикладывалось к северным семитам. Сутии имели ряд племенных общностей, в т.ч. собственно сутии, ханеи и др. Их то к концу III тыс. и уже позднее именовали **амореями** или **сутиями-амореями**.

Поскольку для последующего изложения очень важно, мы подчеркнем, что начиная где-то с XXII в. до н.э. под именем субареев выступают симбиоты субареев-хурритов, а под именем амореев (сутиев-амореев) симбиоты эмблаитов-сутии. При этом в первом случае этноним сохранился за ассимилированной частью, а во втором – появился но-

вый этноним. Изложенное происходило в период династии царей Иссина (2017-1794 гг. до н.э.) из Ура, сменивших III династию Ура, и пришедших, в свою очередь, к власти после ликвидации кутийского господства.

Таким образом, в Месопотамии наряду с исконным населением проживали сутии-амореи, вожди которых в силу полукочевого образа жизни, селились в шатрах, а рядовые амореи – подле городов в условиях, пригодных для выпаса скота. Каждое аморейское (сутийское) племя имело своего князя, вождя племени, которые со временем становились центрами власти, добываясь господства над другими месопотамскими областями. Из этих княжеств на юге доминировало царство Ларса (1800 г. до н.э.), племенного союза ямутбала, претендуя на наследие династии Ура, в центре господствовал Вавилон – столица племенного союза амнану, а на Среднем Евфрате Мари – столица племенного Союза ханеев. Чуть позднее вся Верхняя Месопотамия, включая бывшие царства Мари и Ассирийское государство, вошла в состав большой державы Ханейского вождя Шамши-Адада (1824-1777 гг. до н.э.), пышно именовавшейся под старинным названием Субарту.

В середине XVIII в. до н.э. Месопотамия была вновь объединена, и сделал это знаменитый Вавилонский царь Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.); и в последующем этот период (1895-1595 гг. до н.э.) называется Старовавилонским периодом. Первоначально Хаммурапи до 1790 г. до н.э. признавал в Месопотамии главенствующую роль Шамши-Адада и его ханейского царства Субарту, но после смерти последнего, его страна развалилась на части, а первенство перешло к царю Элама Кедорлаомеру (Кутир-Лага-

мар по-эламски, 1770 г. до н.э.). И об этом есть рассказ в Ветхом Завете, когда Эламитский царь Кедорлаомер, объединив ряд глав 7 других месопотамских государств, в т.ч. Амрафела из Сенаара (древнееврейское название Вавилонии или Хаммурапи) совершил поход в Заиорданье, подчинив себе большинство царей Месопотамии (на происхождении Кедорлаомера мы остановимся отдельно). В 1764 г. до н.э. Хаммурапи в союзе с владельцем Мари Зимрилимом сверг власть Элама и далее подчинил себе остаток Субарту, где правил Ишми-Даган, сын Шамши-Адада, а затем сверг и союзника из Мари, оккупировал Элам, тем самым и около 1755 г. до н.э. создал общемесопотамскую империю с центром в Вавилоне.

При преемнике Хаммурапи Самсунлуна (1749-1712 гг. до н.э.) держава Хаммурапи оказалась раздавленной племенами «касс» (аккад. кассу, ныне общепринятое – касситы). Ряд авторов полагает, что «касс», как самоназвание звучал «каспе» и допускают, что это были каспии. Под предводительством Ганды касситы расчленили надвое Вавилонию и пройдя ее обосновались на Среднем Евфрате, где вместе с местными амореями создали кассито-аморейское государство Хана со столицей в гор. Терка. Верхняя Месопотамия оказалась отсеченной от Вавилонии и, включая Ашшур, превратилась в территорию мелких политических образований.

От ослабевшей Вавилонии в 1722 г. до н.э. отложился юг (царство Приморья), в конце XVIII в. до н.э. эламиты вернули Сузы (Шуша), совершали набеги на Вавилонию, затем большая часть Верхней Месопотамии, в основном аморейской была занята хурритами, пришедшими с севера и северо-востока. Хурриты создали здесь государство Ханигальбат, сердцевиной ее

служили бывшие земли амореев-ханнеев. Название этого государства по смыслу означает «отрезанное от ханнеев», а при новой здешней династии с XVI в. до н.э. это государство стало называться Митанни. В довершение ко всему в 1595 г. до н.э. хеттский царь Мурсили I совершив поход на Вавилонию, покончил с династией Хаммурапи.

После этого в Вавилонии власть перешла к династии горцев-касситов. Это время Среднеавилонского периода (около 1595-1150 гг. до н.э.), а государство Касситов в Вавилоне называлось Кардуниаш. Касситы объединили Вавилонию, подчинили себе Приморье, отобрали у Митанни долину Среднего Евфрата. Их исконная земля «страна Кашшу» в горах южно-центрального Загроса и ряд областей страны кутиев – Кутиум также входили в объединенную Вавилонию. Это было сильное государство, которое в конце XV в. до н.э. могло принудить Египет, воюющий с Митанни, пойти на мирное соглашение (эпоха касситского царя Караиндаша) и даже Ашшур (Ассур) являлся в 1-ой половине XIV в. до н.э. вассалом касситской Вавилонии, хотя и на непродолжительное время.

Касситская династия пала в результате нашествия других горцев – эламитов и весь дальнейший период с конца II тысяч. до н.э. до персидской аннексии есть Нововавилонский период.

В период правления касситской династии Вавилон в XIV в. до н.э. возвысился Ашшур / Ассур, расположенный на северной окраине шумеро-аккадского ареала, который подчинив обширные окрестные территории, превратился в одну из самых могущественных держав Древнего Востока – Ассирию. По существу это государственное образование в виде номового существовало с III тыс. до н.э. на среднем Тигре с

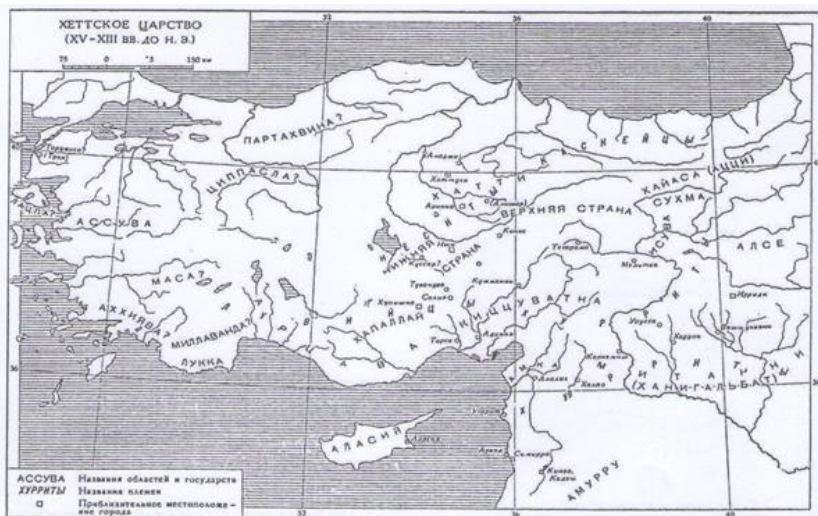
центром в одноименном городе Ашшур. В научных публикациях полагают, что это были отделившиеся от основной массы аккадоязычных племен группа населения, именуемая «ассирийцами». Поселились они в этих местах еще около 3000 г. до н.э. Ашшур входил XXIII-XXI вв. до н.э. в державы Аккада и Ура, являлся одним из административных центров. После падения III династии Ура Ашшур заняли хурриты и с этого момента ассирийцы позднее стали считать свою государственность. Важно отметить, что в исторических учебниках полагается, что около 1970 г. до н.э. в Ашшуре власть захватила династия из коренных ашшурцев (ассирийцев) и на протяжении 6 веков эта номовая самоуправляемая община имела политическую независимость. Исключение составляют XIX и XVIII вв. до н.э. когда земля Ашшура была аннексирована царствами Шамши-Адада и Хамурапи. Историю этого государства делят на Староассирийский (XX-XVI вв. до н.э.) Среднеассирийский (XVI-XV вв. до н.э. до XI-X вв. н.э. появление арамейцев) и Новоассирийский (XI-X вв. до н.э. до VII в. до н.э., когда Ассирия была уничтожена Вавилоном и его союзниками).

**IV.** В настоящем разделе мы изложим этнонимическую концепцию происхождения термина «Armi / Arme / Erme» и названия «Armini». Подход основывается на исследованиях проф. Ф.Агасиоглу (Джалилова) и наиболее полно освещен им в работе “Ermeni Boyları ve Psevdo-Ermeni Haylar” (Milattan önce Türk-Ermeni İlişkileri), опубликованном в книге “Türk Tarihinde Ermeniler” (Temel Kitap), Ankara, 1995, а также в книге «Azər Xalqı», Bakı, 2005.

**IV.1.** Автор изначально подчеркивает, что также как и именуемые ныне «армянами» народ хайев имеет индоевропейское происхождение с прародиной на Балканах, точно также прародиной прототюрков являются не Алтай, а Малая Азия и Южный Кавказ и только после IV-III тыс. до н.э. в силу изменившихся природных условий и последовательных волн переселения семитов началась миграция тюрков в направлении Алтая. Прототюркские племена, перекочевавшие на восток к Алтаю, создали здесь свою вторую прародину, а часть из них в разное время вернулись обратно под названиями Сака, Хун, Субар (Сабир), Огуз, Кыпчак и др. Мы, в свою очередь, должны заметить, что подобную точку зрения в отношении хаттов Малой Азии развивал Дж.Кэмпбелл в работе “The Hittites. Their Inscriptions and their History”.



## Хеттское царство (XV-XIII в. до н.э.)



Согласно Агасиоглу, оставшиеся в Передней Азии тюркские племена и племенные объединения жили в окружении мигрировавших сюда с севера индоевропейцев (хетты, персы, хайи и др.), семитскими племенами с юга и их образованиями (аккадцы, ассирийцы, арамейцы, арабы) и кавказоячными племенами Хурри-Урарту. Шумерские, аккадские и урартийские источники того времени указывают на присутствие на севере Месопотамии и соседних регионах племен субар, куман, кулук, арме (ермен), урту, кашкай, турук, аз (азер), митан, санги, барсил, каркар, кенгер, киммер, сака и десятков племен тюркского происхождения, создавших здесь бейлики. Архаичные тюркские фразы в языке хайев являются важной информацией для восстановления истории Передней Азии, и на это более 140 лет назад было обращено внимание немецкого ученого Мортмана. Как отмечает автор, до-

исламская этнолингвистическая история Передней Азии свидетельствует о том, что шумерский, аккадский, арамейский, хаттский, персидский, хурритский и урартийские языки не автохтонные в Малой Азии, являются пришлыми и для них существует датировка появления племен, говоривших на этих языках. А вот тюркские имена, выражения, идиомы в языках соседних народов, а именно тюрко-хаттские, тюрко-шумерские, тюрко-касситские, тюрко-эламские, тюрко-хурритские, тюрко-семитские слова и выражения, антропологические, археологические данные очевидным образом указывают на изначальную автохтонность тюркского присутствия здесь, языка тюрков ушедших и вернувшихся в эти края с прародиной, расположенной в регионе между Месопотамией и Центральной Азией. Одним из таких прототюркских присутствий, с которым столкнулись в I тыс. до н.э. мигрировавшие с Балкан хайи (автор именует их псевдоармянами) был древний Арме-Субар(ский) бейлик. В юго-восточной Анатолии более углубленные контакты хайев с тюрками имели место в верховьях Евфрата в эпоху распространения христианства, когда хайи имели связи с одним из тюркских племен Эрменами в области, именуемой Армини. Из сказанного **следует, что название Арме – этноним субарейского племени в юго-западной Анатолии (отсюда идет и топоним Арме, а Ermen – этноним одного из тюркских племен на севере в верховьях Евфрата, откуда и возник топоним (страна) Ermeni / Armini (Армини)).**

Излагая понимание названия и языка этноса, автор пишет, что самоназвание этноса внутри этой общности живет тысячелетиями и очень редко может стереться из памяти. Что касается названия, которое дают этносу другие соседние народы, то в нем, как

правило, переплетаются характер, образ жизни, ареал проживания и даже одежда, т.е. все, что является характерным для него и в силу историко-политических условий такой этноним может меняться. Когда же речь идет о языке двух единоговорящих племен (например, Сака-Кимер, Хазар-Барсил, Митанни-Эрмен, Куман-Кыпчак), то обычно язык именуется по названию этой этнической пары. При смешении этносов, говорящих на разных языках, один из этих языков растворяется и ассимилируется и в результате из двух этнических названий, название одного превращается в общее (напр., Булгар-Славянское смешение, где название языка (болгарского) сохранилось за народом, который растворился или же Этруск-Латин смешение, где общим языком (латинским) стал язык народа, в котором растворился другой). Ф.Агасиоглу, применяя эти закономерности об этнических названиях, и для названия «Эрмени», отмечает, что, как многократно указывалось, хайи никогда не именовали друг друга Эрмени, а называли только Хай.

Добавим к этому, что это название, привязанное к ним другими, после того, как хайи пришли в Эрмен, они стали именоваться Эрмени. Термин Эрмен тюркского происхождения и поэтому следует различать истинных арменов от хайев, именовавшихся также арменами (Ф.Агасиоглу именует их псевдоарменами, а в настоящем исследовании мы используем термин хай-армены или хай-армяне). Названия «Arman», «Armi», как наименования мест известны с III тыс. до н.э., в частности, упомянутые нами записи Саргона Древнего и Нарамсина (Нарамсуэна, 2236-2200 гг. до н.э.), где встречается «Arman». По мнению Ф.Агасиоглу название «Arme» не является идентичным топониму «Arman», хотя и расположены они в одном регио-

не. Название «Armi», которое фигурирует в Эблаитском архиве, не имеет отношения к хай-армянам, как показано проф. И.Дьяконовым (см. настоящую презентацию) Ф.Агасиоглу отмечает, что название «Arman» как местность широко распространено у тюркских народов в целом и протоозеро, в частности. Так, к примеру, Арман – топоним в Башкортостане, это и древняя крепость под Ашхабадом с тем же названием, название горы у Керкука ниже устья р. Диала. Неверно делать и привязку этого названия к арамеям, как допускает И.Дьяконов, поскольку оно было известно за тысячелетие до появления арамеев.

**IV.2.** Таким образом, по мнению автора Arme – страна (регион, край) проживания Субар, находящийся не на севере Сирии, а много выше у верхних течений Тигра в районе реки Zebene-su, т.е. в центральной части государства Митанни, а географическое название Armeniua по соседству, несколько севернее. В связи с этим, автор подчеркивает, что «Ermeni» как название в виде «Armini» впервые в VI в. до н.э. упомянуто именно здесь и исследует древнюю историю государства Митанни.

Он пишет, что в верхнем течении Тигра до урартийцев проживали многочисленные Хурриты вместе со здешними субарами вплоть до появления названия Armini. Совместное хурри-субарейское проживание в течении тысячелетия создало условия для возникновения конфедерации у разноязычных народов (хурритов и субаров). Хурриты, по мнению автора, в основном смешивались с теми митаннийскими родами, которые происходили из субар. Неслучайно, что Митанни хурритское государство, но было более известно под названием «Митанни». Оно было создано

в верховьях рек Хабур и Балих западно-хурритскими племенами (XVI-XIII вв. до н.э.) со столицей Вашшукани и именовалась на семитском Ханигальбат (о смысле этого термина отмечено выше), а в египетских источниках именовалась Naharain («страна между двух рек»). Однако, поскольку некоторые из восточных родов хурритов переместились в среднеречье Тигра и дошли по его левобережью до нынешнего Керкука, то следы их простираются до Палестины, а на востоке – до западных границ Южного Азербайджана. Распространившиеся на большой территории хурриты, причем в раздельных и отдаленных друг от друга регионах Малой Азии использовали помощь местных субаров, которые также находились под давлением ассирийцев. Неслучайно, в источниках у хурритов встречаются древнетюркские субарейские имена (Arijen, Dasuk, Kaltuk, Siluk, Ikita и т.п.). Наряду с этим, Ф.Ага-сиоглу отмечает и тот факт, что в местах проживания и переселения митанийцев, возникали названия мест Arman, Ermen.

**Из сказанного можно сделать вывод, что этническая общность хурри-субары отражала основу Митанийского царства. После распада Хурри-Митанийского государства митанийцы и субары создавали в различных регионах небольшие государства, находившиеся в вассальной зависимости от более крупных государственных образований.**

При этом часть их переместилась во Внутреннюю Анатолию, а часть через Азербайджан мигрировала в Центральную Азию и в более поздние исторические даты имена митанийских родов встречаются и на этих землях (напр., род Мотан у гумуш-узбеков, также встречаются у каракалмыков, в Мидии). Геро-

дот и Страбон отмечали проживание митаннийских родов в Анатолии и Азербайджане, и эти сведения касаются примерно 5-вековой истории (V в. до н.э. – I в.н.э.). К примеру, у Геродота отмечено, что на исторической территории Азербайджана протекали два левых притока Тигра – Большой и Малый Заб – это была Matien (Матиена), он же указывал внутреннюю Анатолию и оз. Урмия как места проживания матиенских племен.

Возвращаясь к Митаннийскому государству, автор подчеркивает, что Mitan – племена (matian, matien, maytan) оказывали поддержку кавказоязычным хурритам во II тыс. до н.э. в создании государства на северо-западе Месопотамии. Этнической основой этого государства, Митанни являлись субар (митан) – хурритские племена, распространившиеся в те времена от северо-западной Сирии до устья р. Тигр (район Керкука) на востоке.

Племена митан-(субар-эрмен), как и сака-киммерийцы, представляли собой две ветви одного народа. В исторических источниках, описывающих эпоху до н.э. племена митан-(субар-эрмен) постоянно фиксируются в соседствующих регионах, после падения же Митанни, как отмечалось, одна их часть переселилась в Малую Азию, другая – в Азербайджан и Центральную Азию. Таким образом, к эпохе Геродота (V в. до н.э.) племена митан-эрмен встречаются во Внутренней и Восточной Анатолии, в регионах, опоясывающих оз. Урмия с четырех сторон, наконец, в эпоху Страбона (I в. до н.э. – I в. н.э.) на востоке Арминии и западе Атропатены, а регион Матиенны выступал как провинция Мидии.

В последующих тысячелетиях упоминания о митаннийских племенах проходят исключительно как

род тюркских народов (узбеки, каракалпаки, башкиры), а этноним Ermen из племен субар (митан) распространился не только в Анатолии и Азербайджане, но и в Центральной Азии и даже в Забайкалье, вплоть до Эрман-гор и в ареале распространения этого топонима кишлак Ermen (Узбекистан), гора в Казахстане и т.д.

Наряду с распространением через Южный Азербайджан ermen-племен в направлении Сибири, они через Северный Азербайджан посредством переходов Дарьял, Дербентские ворота оказались на Северном Кавказе (Осетия – топоним Erman, дельта р. Самур – Armen-кала, Веди – село Ərmik, башкирское имя Ermin, род волжских булгар Ermi, Ermenli, в России среди сакских племен – этноним armini и т.д.).

Подводя итог изложенному, отметим, что «Armi» как регион дал название стране (краю) «Armini». После падения государства Митанни она являлась мелким образованием в северных областях Двуречья, именуемым «Arme». Несмотря на то, что с конца II тыс. до н.э. – начала I тыс. н.э. в Верхнюю Месопотамию хлынул поток семитов – арамеев, праотцом которых считался Арам, а в ассирийских источниках появились семитские названия мест их проживания, таких как Агеме, Агаме, Агаму и этноним Агатаиа ахламаис, находившегося севернее Диярбекира, на юге Мурад-су, на западе бейлика Субар (распространенность семитских названий на север была не далее Кашьярских гор). Поэтому оставшиеся со времен Митанни субар-хурритские племена и проживавшие в регионе Arme (по этнониму Armi), именуемому у урайтийцев Arme, у ассирийцев Arime и в соответствии с т.з. Ф.Агасиоглу именно об этой стране шла речь в текстах из Эблы за тысячу лет до арамеев.

Топонимы и этнонимы типа *armi* / *ermi*, с которыми мы сталкиваемся позднее в треугольнике Азов-Сибирь-Азербайджан, также не имеют отношения к арамеям. Более того, в урартийских царских династиях мы встречаемся с именами *Erimen*, *Aramu*, *Arama*, которые также не связаны с арамеями-семитами. Важно отметить, что в стране *Arme* название протекающей реки *Zebene-su* в древности называлась *Subna(t)* и восходила к праформе *Sub-Ana*, наряду с этим в последующих хай-армянских текстах указывается, что в этой стране размещалось место поклонения бо-жеству Тюрк / Торк.

**IV.3.** Находясь под давлением нашествий *asur-urartu* регион *Arme*, будучи слабее могущественных соседей, был в итоге подчинен ассирийцам и превратился в ассирийскую провинцию. Однако, на востоке маленькое княжество *Subar* сумело сохранить свою независимость до 673 г. до н.э. После потери независимости *Subar*, на его территории ассирийцы создали два протектората, включив регион *Arme* в западную провинцию. Обе провинции охватили географически нынешние земли озера Муш-Битлис-Диярбекир-Хазар и здесь проживали племена и роды *urmu*, *subar*, *armi*. Выше армийцев на север у Бингёл жили кашкаи. Среди этих тюркских родов с эпохи Митанни были и племена Хурри. До времен падения Ассирийского царства в течении полувека в этом регионе произошли ряд значительных событий: с северо-востока хлынули сако-киммеры, которого теснили Урарту к озеру Ван и истожили Урарту. Ассирийское государство, начиная с границ Манны находилось под страхом. Однако, ассирийцы добились родственных связей с одним из предводителей Сака Партатуа и тем самым продлили



существование своего государства. Потерявшие вслед друг за другом ряд земель Манны и Мидии, ассирийцы, для укрепления ранее разрушенной ими страны Субар, подключили район Агме к ней и создали две большие провинции. Ф.Агасиоглу отмечает, что ассирийцы начали менять этнический состав населения и в силу этой политики с северо-западной Сирии и Южной Фригии переселили сюда арамеев, мушков и др. племена. В их числе могли быть и хай-армяне, поскольку в последующих их источниках имеется информация о размещении в этом регионе. Вытесненные отсюда subar, mitan-armi и urmu племена переместились на север и, присоединившись к сака-киммерам, превратились в новую силу и ранее, где была провинция Урарту, в верховьях Евфрата в конце VII в. до н.э. создали новую малую область Ermen (историч. Երմենիւթ). Воины этой области присоединились к мидийским силам в 615 г. до н.э. в начавшейся большой войне против Ассирии. После разгрома Ассирии мидийский царь Киаксар область Ermen, где были его союзники, сделал провинцией Мидии, но с независимым статусом бейлика и направил туда правителем Parur'a. **Таким образом, царство «Ermen» возникло в 612 г. до н.э. с основным населением тюркского происхождения (armi-mitan, urmu, qaşqay, subar, saqa-qamər) и хурри-урартов.**

Ф.Агасиоглу пишет, что в период распространения христианства, просачивающиеся сюда малочисленные группы хай-армянских племен стали позднее населением этой территории. После мидийцев эта земля была у персов провинцией, затем македонцы-селевкиды, затем арсакиды, Рим-византийцы, сасаниды Ирана, Халифат, сельджуки, до начала XX века Османская империя и ныне территория Турции. Наз-

начаемые сюда сатрапы, наместники иногда наделялись правами управлять и большей территорией, и в определенные периоды страна Ermen не с этнической, а с политико-административной точки зрения представляла собой значительную территорию, что способствовала представлению о ней как о стране (наместничество) и, как следствие, привело к появлению термина «Большая Armeniya». Здесь Երմօն—этноним возник по схеме Եր+մօն, хотя не исключено и субарское происхождение (род митан-арми) этого термина, а именно из названия территории Armi возникло armini (т.е. armili).

В любом случае это не имеет никакого отношения к хай-армянам. И здесь стоит напомнить мысли акад. И.Мещанинова относительно термина «erimen»: «Термин бытует на местной почве задолго до научно устанавливаемого вторжения армян» (И.П.Мещанинов «К анализу имени Yerimena», Язык и мышление, т.1, Ленинград, 1933).

V. Приступим к изложению смешанной этно-топонимической версии и сразу отметим, что наша точка зрения относительно происхождения Arme / Erme / Armi / Arminiya основана на классических источниках и древних текстах, включая Геродота, Страбона, Калисфена, Берроза, Пиндара, библейские анналы, хеттские, ассирийские, египетские и др. надписи, ряде известных в отечественной историографии трудах авторов, таких как И.Шопен, Марр, Р.Б Бёртон, О.Р.Герни, Э.Ренан, А.Н.Сейс, Анати и др., а также слабо освещенных работах Дж. Р.Кондера, А.П.Уотта, Хаммела, Опперта, У.Винклера, Хелцвельда, Роуменсона и совершенно неиспользуемых трудах таких ученых, как А.Т.Глей, Фесенден, Дж.Кэмпбелл, Левис, Б.Патон и др. Малоосвещенные и неосвещенные работы, как правило, не переводились в т.ч. и на русский язык и слабо использовались в советской и позднее российской историографии, существуют в оригинальном виде на английском и французском языках и ссылки на них осуществлены в нашем переводе.

Ключевое положение формируемой точки зрения сводится к тому, что термин Arme / Erme / Armi и Arminiya восходит к хаттам (первобытным, библейским хеттам), является этнонимом одной из племенных их общностей, равно как и сходные топонимы, связанные с ареалом их проживания.

Мы начнем наши доказательства с очень краткой информации о хаттах. Как известно, хатты (English (англ.), Hittites; Hebrew (иудей.), בני־חַתּ; в Септуагинте: Chettai Χητταῖοι, Χητταίῳ, υἱοὶ [τοῦ] Χέτ; Vulgate (Вульгата), "Hethæi," "Cethæi," "filii Heth"; Assyrian (ассир.), "Khatti"; Egyptian (древнеегип.), "Kh-ta", а также Khitti, Khatai, Kitai и т.д. упоминаются в

библейских анналах, в Египетских, Ассирийских и Урартийских надписях и собственных источниках.

В названии Heth первая буква «Н» являлась гор-танным согласным звуком и не случайно Септуагинта (Septuagint) дает это слово как Chettai, что лучше соответствует форме звучания этнонима.

Хатты – библейский народ, поскольку в Библии (Быт. 10:15) Хет приходится вторым сыном Ханаана (название древней Палестины) после Сидона. Согласно Геродоту, хатты – «сирийцы», а следуя Страбону – «белые сирийцы». Вместе с тем, хатты – народ туранского происхождения (J.Campbell “The Hittites. Their Inscriptions and their History”, Montreal, Toronto, Williamson. & Co., 1890; A.H.Sayce “The Hittites. The story of forgotten Empire”, Fleming H.Revell Co. N-Y, Chicago; C.R.Conder “Altaic Hieroglyphes and Hittite Inscriptions”, A.P.Watt “Palestine Exploration Fund”, 1889).

Хатты проживали в Палестине (южная часть) до ее еврейского завоевания (Ветхий Завет, E.Anati “Palestine before the Hebrews”, указанные выше произведения Campbell-a, Sayce и O.P.Герни «Хетты»). В Палестину хатты пришли из Северной Месопотамии (древняя столица Cutha или на языке хаттов Tiggaba) и в последующем расселились в Северной Сирии, Центральной Анатолии, на Кипре и т.д. (Campbell). Известные города хаттов в Сирии – Hammath, Кадеш, Каркемиш (столица хаттов в Северной Сирии). В ареал проживания хаттов входили коммагены на юге, одним из ранних мест их обитания, можно сказать исконным местом проживания были оба фланга гор Taurus (Киликия на юге, до Каппадокии на севере и до Арминии и на востоке: их первичной родиной Mother-Country была территория на севере), чему свидетель-

ствуют сапоги со вздернутым носком, иероглифы на подобие перчатки или гор (Sayce).

**Пути первичной миграции на юг хаттов:**  
оранжевый цвет – путь с Кавказа



Согласно Фессендену, хатты происходили из числа племен Ab-Ur (Солнце – огнепоклонники), мигрировали с Южного Кавказа к долинам р. Евфрат, откуда ушли в Аравию и были известны как сути, позднее, уйдя на север стали известны как гиксосы и хатты (хеты), властвовали на Армянском нагорье, откуда вернулись на Восточный Кавказ и северный берег Черного моря, где стали известны как скифо-саки (R.O.Fessenden, “The Deluged civilization of the Caucasus Isthmus”, Ch.I-XI, 1923-1927, Cambridge, Massachusetts, USA, Canada). О родстве саков, сути,

гиксосов и хаттов писал и Э.Реннан в «История израильского народа».

Будучи пришельцами с Кавказа и являясь туранцами хатты имели свой язык. Известно, что туранские языки являются агглютинативными, не лишены агглютинации и нынешние кавказские языки, а по Фессендену, «язык протокавказцев был агглютинативным». Язык хаттов был также агглютинативным. Этот язык был схож с Proto-Medic (протомидийским) и Akkadian (древнеаккадским) языками древних Халдеев (Conder, Campbell), которые, в свою очередь, близки с Ugro-Altai языками – финским, венгерским, тюркским (Lenormant, Conder, Jewishencyclopedia).

Хаттский язык отчасти сходен и с кавказскими языками (Campbell, Sayce), а кавказские языки, как показано, есть яфетические, в той или иной степени агглютинативные и возникли согласно академику Марру, от смешения языков агглютинативного типа и семитских языков.

Отметим также, что хаттские письмена близки к кипрским и ванским (урартийским), близки они также и к эламитским (new Elamitic), касским языкам (Cossaen) (Lenormant, Hommel).

Язык хаттов также схож с современным чувашским языком. Чувашский язык (тюркская группа, болгарская ветвь располагался где-то между тюркской и угрофинской группами), как и бакский, этрусский, кавказский (Campbell) является мостом между языками хаттов и кавказских яфетидов (Campbell, Marr).

Да и в целом, отмечалось сходство между агглютинативным языком туранцев и шумеров с чувашским (Marr).

Наконец, хаттские (Hammathite) иероглифы явились источником слоговой азбуки Кипра (Sayce, Conder и др.).

И это очень важно и не боясь повториться, отметим еще раз, ведь именно автор албанской истории Моисей Каланкатуклу, указывая происхождение албан писал: «...От них, от киттийцев – сыновей Иафета, отделились и ушли на языческие острова киприоты, живущие же в северных странах – соплеменники киттийцев, от них и происходят алуанцы» (Кн.1, гл.2).

Более подробно об этом можно почерпнуть информацию в книге К.Иманова: «Кавказская Албания и хатты Малой Азии» (Баку, Агентство по Авторским Правам, 2015-2017), где отмечается древнее название Кипра – Киттиум и миграция сюда хаттов.

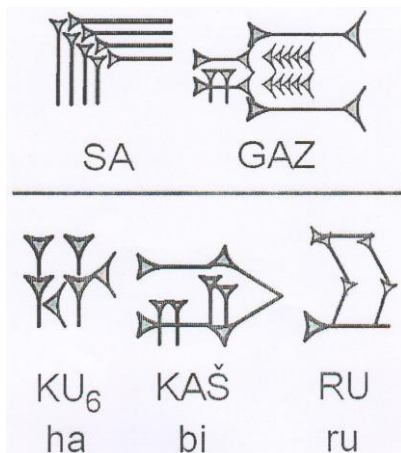
По краткой информации о хаттах, на основании источников и исследований можно сделать выводы о родственных к хаттам племенах Кути, Луллуби, Касситов и Саков в целом. Так Луллуби и Кути, именовались Умман-Манда, они же были саками (Уго Винклер, Хелцфельд), в свою очередь, царство Кути составляли протомидяне, овладевшие Вавилоном (Беррос), а мидийцы были ветвью Кути или Ашгузов – Сака (J.Oppert “On the Median dynasty”, London, 1876, а также Rowlinson).

Или же хатты и касситы (касси) являлись саками (A.T.Glay “Personal name from cuneiform inscriptions of the Cassite period”).

Наконец, известные Chabiri или Ha(b/p)iri, воинственные пришельцы-захватчики из Амарнских писем оказались Саками и записаны в шумерских идеограммах как SA.GAZ, SA.GAZ.ZA, SA.GA.AZ, SAG.GAZ, GAZ (Glay, G.Johannes Botterweck and etc. “Theological Dictionary of the Gold Testament”). При этом отмеча-

лось, что Chabiri = один из народов Hittita – Mittannian (Glay, M.Greenberg “The Ha(b/p)iry”, Americ. Orient. Soc. New Haven, 1955).

### Идеограммы Шумеров



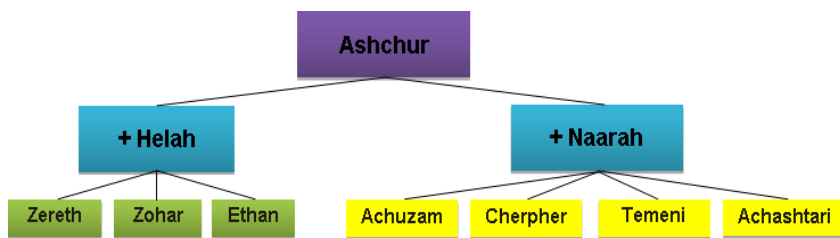
Вернемся к этимологии названия Арми / Эрме – Armini, которое, согласно Кэмпбеллу есть название одного из народов Наири, происходивших от хаттов. При этом Калисфен и Пиндар отмечали, что носители этого имени Арми-ы жили у горы Калика в Киликии и отсюда соседние горы получили название Арим-ы. Кэмпбелл же отмечал, что название Армения / Armini / Arminiya происходит от этнонима Arima / Arimi / Erme, которым и называлась эта часть Наири-Хаттов. Это были потомки библейских Ashteroth (Achashtari). Их египтяне называли Naharain из Месопотамии, а на иврите – Aram Naharaim, ассирийцы же называли их Nairi. Наконец, Геродот считал их Neuri (Невры) из Саков, в Италии, куда они переместились, известны как Naharser (часть Этрусков), а в Испании, в Наварре



– Navarrese. Племя Arimi / Erme из хаттов было тесно связано с народом Khubur – Субарту (субареями).

Согласно Кэмпбеллу, апеллирующему к «Хронике» (ч.1), у истоков суверенитета хаттов был Ashchur, имевший двух жен Helah и Naarah.

Для наглядности изложенных хаттских родственных связей, нам понадобится исходное генеалогическое дерево рода Ashchurites. Мы приводим его в соответствии с изложенным у Кэмпбелла (J.Campbell, “The Hittites. Their Inscriptions and their History”).



7 сыновей Ashchur-a (Zereth, Zohar, Ethan, Achuzam, Cherper, Temeni, Achasthari) являлись основателями различных Хаттских родов и общностей.

Согласно историческим документам Ashchur правил в третьем поколении Хаттского суверенитета в Северной Месопотамии, столица Тесоа. Идентифицируя его месторасположение, Кэмпбелл отмечал, что есть место с таким названием в Иудее и оно связано, видимо с тем, что генеалогическое дерево Ashchur-a имело отношение и к еврейскому колену. Вместе с тем, анализ древних географических списков, осуществленный Кэмпбеллом, показал, что этим городом является Cutha (Кута), расположенная севернее Вавилона, ближе к р. Тигр, именуемое у ассирийцев Kute, имеющее туранское название Tig-gaba-

ki (Tiggaouki в исконном Хаттском виде). Птолемей называл этот город Digona и, по мнению Кэмпбелла, в раннюю пору город имел двойное название Cheth и Тесоа. А.Лео Оппенгейм в работе «Древняя Месопотамия» (М., «Наука», 1980) называл этот город Хита, указывал его месторасположение в том же самом месте.

Древние надписи из Cutha дают возможность представить историю возникновения империи хаттов, и об этом пишет Кэмпбелл со ссылкой на английского ассиролога Дж.Смита (G.Smith, "Chaldean Account of Genesis"), а также на источник "Records of the Past".

### Миграция Хаттов из Cutha



Вавилон — важнейшие города

Мари — прочие города

© Martin Greenwald Associates, Inc.

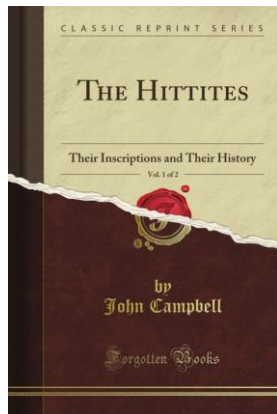
Семеро сыновей от двух браков основателя хаттского дома Ashchur-a позднее ушли из Cutha, расширять жизненное пространство, но возможно их

миграция была связана с переполнением вод в соседних реках и местным потопом и это продолжалось до того времени, как отмечает Кэмпбелл, когда семиты и ассирийцы не изгнали их с этих земель. Но первоначально хатты расширили территорию в союзе с семитами и действовали также совместно против поднимающейся Ассирии.

Мы возвращаемся к хаттской родословной, чтобы показать, откуда роды *Nairi* (Наири) и этноним *Arima / Arimi / Erme*.

Сын *Ashchur-a Cherpher* (от его имени и название острова Кипр) благодаря усилиям своего сына *Chareph-a* завоевал Элам (Сузиана) и его знали как основателя первой хаттской империи Кедорлаомера (*Chedorlaomer*). Согласно проф. Сэйсу эламиты звали его *Apharsites*, их именовали и как «людей *Khubur* или *Субарти*». Заметим, что на эламском имя *Kedorlaomer* звучит как *Кутир-Лагамар*, а по смыслу означает «[Богиня] Лагамар-покровительница». Как отмечает В.Хинц «Государство Элам» (М., «Наука», 1977) в Эламе божественная сила именовалась «*kiten*», а потому многие цари из *Khubur-Subarti* имели в корне своего имени «кут». Отметим также, что эламского царя, заключившего союзный договор с Аккадским правителем Нарам-сином, внуком Саргона Древнего в 2260 г. до н.э. звали Хита (В.Хинц). Стоит задуматься над тем, что кут / гут – известный, древнетюркский теоним, а кутии / гутии – соседствующие воинственные имена с предгорий Загроса, которые в конце III тыс. до н.э. правили не менее ста лет Аккад-Шумером. Что касается населения современной провинции Хузестан (территория исторического Элама со столицей Шуша (Сузи)), то его современное население, состоящее из иранцев и арабов смешано с местными автохтонами,

говорящими на фарсидском, арабском, бахтиарском и лурском языках, а кашкаи говорят на тюркском. Луры и бахтиары ныне считаются иранизированными и полагают, что луры – потомки горных эламитов, а бахтиары – турки (Элизе Реклю «Земля и люди», Всеобщ. география, т.IX, Передняя Азия, СПб., 1987). Хотя этническая классификация эламитов и затруднительна, мы, следуя В.Хинцу, полагаем, что «...эламиты, по-видимому, имели какие-то общие черты с граничащими на северо-Востоке горными племенами лулубеев и так называемыми людьми су». Под последними понимаются субареи. Как отмечает J.Campbell в ранее упомянутой нами работе “The Hittites. Their Inscriptions and their History” и в своей специальной работе, посвященной гиксосам “The Shepherd Kings of Egypt” имя отца Хаттского дома «Ashchur-а практически идентично с именем Shachar (с учетом буквы «алеф»)» и «Sakyas» (саки) или Scyths (скифы) происходят от Sucathites или народа Socho, прародителем которых был Shepher (Herper / Heber)», а совместно с потомками другого брата Achshantari в силу дополнительных родственных уз, от них происходят гиксосы. Из этих соображений следует, что субареи родственны хаттам, сакам и гиксосам, а также в силу кипрской миграции хаттов, этно-киприотам и, как следствие, кавказские албанцы – родня сакам.



Вторая империя, созданная хаттами (арабские ученые полагают, что это – первая империя) связана с именем Temeni. Темениты вместе с яфетидами из

рода Jerachmeelites от Arkam-а завоевали на востоке Синая Хушам (Куш) и упоминаются в Библии как Amalek (J.Campbell). Наряду с правящим в Husham (Хушам) царем из Теменидов, другой из этого рода по имени Jabab правил в Edom. Кэмпбелл указывает, что он был породнен с потомками Авраама, а именно Теменидом был Elon, дед жены Esau (Исаб-а), а тестем Esau был Beerі, предок Beerothites из Hamath, отнесенных к скифам-сакам.

Старший сын от брака Ashchur-а с Naarah – Achuzam, согласно Кэмпбеллу, создал самое знаменитое потомство. Он, как и его младший брат Achashtari, был в числе вождей племен, ушедших на восток от Иордана во времена Авраама. В Ham (Хам) была столица аммонитовского (Ammonites) рода Zuzim'es (Зузимов) и эта территория не находилась у Hebrew-а, а была под влиянием Achuzam-а, где он правил. Египтяне называли его потомков Gagama, а ассирийцы – Gamgumi (по ассоциации с еврейской Hebrew) формой Zamzuni. Согласно Кэмпбеллу, сын Achuzam-а Haran явился предком именитых Jahdaites (Adites) Яхдад, а их потомки лидерами гиксосов при вторжении в Египет и одними из создателей истории Египта (сын внука Achuzam-а Gazez-а – Jabez).

Надо заметить, что корень имени Achuzam есть Achuz или без первой буквы «алеф» куз / скуз / шкуз, что совпадает с семитским названием саков или ранних огузов – скифов. Сходно представление и самого имени отца Хаттского дома Ashchur-а, звучащее как Ашхур / Асхур / Аскур / Аскхур, где типичная замена последнего «р» на «з» приводит к Ашкуз и т.п., т.е. имени потомков саков.

Наряду с этим, согласно Кэмпбеллу (“The Shepherd Kings of Egypt”), от имени Achuzam происхо-

дит слово «hak», означающее «лидер», а также более полное «Hyksos». Наряду с этим, имя Achuzam дало название региону Casium (горе и местности), где и были гиксосы, именуемые Sachisu. На наш взгляд, стоит обратить внимание на корневую часть Sac-hisu, т.е. sak (сак) и, возможно, поискать связи с названием «шасу».

Особо мы останавливаемся на сыне Ashchur-а Achashtari, являвшимся младшим от брака Ashchur-а с Naarah. Этот род упомянут в Библии как Ashteroth (Astarte), поскольку они основали Bashah и Ashteroth Karnaim. По мнению Кэмпбелла двое сыновей Achashtari были очень известны: сын Shuah был родоначальником семьи Shurites и их потомки жили в Zuzim. Их именовали Emim, а египтяне переделали на свой лад в Аму, посредством которой они обозначали землю, оккупированную гиксосами. В свою очередь, ассирийцы в форме Ama или Amatu обозначали всех южных людей. Потомки Achashtari по линии Shurites были в родстве с потомками старшего брата Achashtari – Achuzam-а, в связи с чем и этот род отнесен к гиксосам, а сам Achashtari считался величайшим из гиксосов. Кэмпбелл отмечает также, что Achashtari послужил прототипом в местной традиции для образа Ноя. Он пишет, что одна из возможных причин дисперсии хаттов из Cutha – местный потоп и подчеркивает переплетение этих событий с библейским потопом с главным героем Achashtari, представленным у Berosus-а как Sisithus или Xisuthrus, а в Вавилонских таблетах как Hasisadre. Не менее известным сыном Achashtari был Chelub, основавший династию Chelubites. Именно его потомков египтяне знали, как Naharaime в Месопотамии, ассирийцы же именовали как Nairi, а Геродот – Neuri (Невры). Как мы от-

мечали, в Италии они, став частью этрусков, назывались Naharcher, а в Наварре – Navarrese.

Таким образом, из изложенного мы приходим к выводу, что Наири – хатты из рода Achashtari, которые сыграли также большую роль в истории Египта. Как известно, в египетской хронике три самые ранние правящие династии – Auritae, Aegypti и Mestraei. Согласно точке зрения Кэмпбелла, Auritae с Кавказа, Aegypti есть Caphtorim, т.е. копты, а Mestraei – представители рода хаттов. Их представляли, как 7 Cabiri и это были 7 сыновей Ashchur-a.

И в заключение несколько слов о сыновьях Ashchur-a от его брака с первой женой Helah.

Старший сын Zereth являлся основателем рода Zerethites и его потомки, согласно Кэмпбеллу, Jehaleleel, Asareel, инвертированы в El-Assar у евреев. Именно эта линия дала эпоним ассирийцам, а первым царем Ассирии был Arioch. От них произошли Dardanians и они дали название Ilus – эпониму Трои. G.Smith в “Early History of Babylonia” отмечал, что в месте Uruk (Урук) Zirgulla в Халдее построил храм, посвященный Sar-ili или царю богов. Кэмпбелл показывает, что этот храм имеет отношение к хаттскому Asare-el, инвертированного на иврите в El-assar, т.е. в Ассара.

Говоря о Zereth, мы не можем не остановиться на связи Субару и хаттов.

Согласно Кэмпбеллу, субары происходили из хаттского рода Zerethites, где Zereth, как отмечено, являлся старшим сыном «отца хаттов» Ashchur-a от 1-ой жены.

Кэмпбелл следующим образом определяет местонахождение Субару: «Subair – страна возле Chaboras, название в честь Heber / Cheber из семьи

Zerethites и эта ветвь семьи Ashchrur-а, которая исключила их после создания империи, оккупировавшей Северную Месопотамию».

В другом месте Кэмпбелл подчеркивает, что «Ветвь Zereth приобрела царскую власть в Ассирии и сохранила ее вплоть до падения Ассирийской державы». Наряду с этим, Кэмпбелл отмечает, что Zerethites все время властвовали в регионе Moabite. Кэмпбелл пишет, что в зарождающейся Ассирии глава Шамши Адад был из субареев, подчеркивая, что он был из хаттов, а его сын Исми-Даган по Кэмпбеллу был связан с домом Beerothites, т.е. с семьей, именовавшей происхождение Исми-Дагана и Gundumu от Chemi-dag, а Beerothites, это – прорвавшиеся в Нильскую долину на востоке Египта. Кэмпбелл связывал Chemi-dag с Амноном, владевшим Халдейским престолом, а сын Амнона Chemidag, называя земли после своего отца как Амтану и таким образом Исми-Даган стал первым из восточных царей, которым не гнушался и Тиглат Паласар, именуя себя его потомком [в современных исторических произведениях Исми-Даган = царь Ассирии].

В другом месте он пишет, что история Ассирии и Вавилонии согласуется через связь семей Japhlet и Renob, т.е. через связь Ассирийских правителей с семьей Beerothites.

Отмечая родственные связи и потомков Zerethites Кэмпбелл пишет:

- Zerethites были близкие родственниками и союзниками шумерийцев в Вавилонии и Южной Палестине;
- Касситы являлись хаттами линии Zerethites;
- Потомками Zerethites являлись Алароды (Урарты) и их часто идентифицируют с Tibareni;



- Фригийцы = люди Zerethites, сохранивших имя Gordius для своих царей, а родоначальником их был Berigah;
- Zerethites с древнего времени были союзниками Midianites и потомки фригийцев чередовали правление: Gordius с Midas. Два хаттских племени завладели частью Subair Месопотамской Iberia, но позднее Ассирийский монарх завоевал эти земли.

Асур – Ach-Bal оставил записи о покорении Nairi, Kirkhi и Subari в Месопотамии вместе с землей Nireb.

Средний сын Ashchur-a – Zohar, а его сын Ephron, с которым согласно Библии общался Авраам, чтобы выкупить пещеру Махпелу для похорон усопшей жены Сарры. Род Zohar-a – Zoharites или Tsocharites правили в Shingara (правитель Amraphel, тот, с которым вступил в союз эламский правитель Kedorlaomer, чтобы подавить восстание против его власти). Как свидетельствует Геродот, Tsocharites были в союзе с Cherpherites. Tsocharites называли и Teuciri. Кэмпбелл писал, что троянцы являются их потомками.

Младший сын Ashchur-a – Ethan был первым царем, правящим в Edom. Его потомки Ethamites, проходят у арабов как соответственно Adhan и Adhanites и полагаются потомками Исмаила, сына Авраама от Агарь.

Теперь мы остановимся на связи библейских хаттов и могучего царства Хеттов. С этой целью мы привлечем несколько исследований. Первое из них – работа Garry Beckman-a.

В сборнике под ред. Dieter Kuhn и Helga Stahl (Hg) “Die Gegenwart des Altertums”, являвшимся сборником, сделанных в 2001 г. на форуме в Heidelberg (Гейдельберге) выступлений имеется интересная

статья Gary Beckman (University of Michigan) под названием “Sargon and Naram-Sin in Hatti: Reflections of Mesopotamian Antiquity among the Hittites” [«Саргон и Норамсин в Хатти: размышления о месопотамской древности у хеттов»]. Можно найти косвенный ответ на связи и реминисценции месопотамских событий в письменности Хеттского государства. Автор пишет, что в XVIII в. до н.э. основателем Хеттского государства, как известно, были индоевропейцы, хотя страна по-прежнему называлась Хатти, по имени ее перво-населенников хаттов – народа туранского происхождения, и к 1350 г. до н.э. в империю Хеттов входили многие народы, в т.ч. она доминировала над большей частью Северной Сирии. Хеттский язык, тем не менее, использовался в административных целях, «пока хатты не исчезли в конце бронзового века (около 1180 г. до н.э.), а хаттийский язык более использовался в религиозных текстах и дал много заимствований в языке хеттов».

Автор пишет, что «...хетты нашли культурную модель в выдающейся цивилизации древней Западной Азии, в Месопотамии ... и принятие клинописи от своих южных соседей, адаптация ее для выражений собственного языка в конечном счете, вывело их за пределы Сирии и привели к источнику ее – Ассирии и Вавилонии. Хетты научились писать, освоив словари и выражения обоих основных месопотамских языков в дополнение к образцовой литературе на языке хеттов». Центральная мысль автора сводится к тому, что **«Вавилонские конвенции и практики были настолько преобладающими по сравнению с элементами индоевропейского наследия хеттов, что кажется целесообразнее думать о стране Хатти, как о периферийной месопотамской культуре, нежели**

## **чем о представителе индоевропейской диаспоры».**

В качестве наиболее яркого и чистого примера использования хеттами месопотамского наследия, автор сосредотачивает внимание на древней Месопотамии эпохи Саргона Аккадского и его внука Нарам-Сина (Нарамсуэна), т.е. в периоде примерно середины XX в. до н.э. Как известно, объединив Шумерские и Аккадские государства в единую империю в Азии, Саргон довел его границы до Западного Ирана и Северной Сирии. Империя Саргона пережила более века и пала при его внуке Нарам-Сине, и традиционно считалось, что это следствие «благочестия и успешности» Саргона как правителя и, напротив, «пренебрежения к богам и нечестивость» Нарам-Сина. Так, что считалось, что каждый правитель Ассирии и Вавилонии мог следовать выбору: либо «следовать благочестию Саргона, либо следовать его внуку, сокрушая богов и опустошая его землю». И эти традиции в середине второго тысячелетия до н.э. были широко распространены среди хеттов, дошли до Египта, куда попали от хеттских источников уже в XIV в. до н.э. копии эпоса «Король битвы», прославляющие подвиги Саргона в Анатолии. По мнению автора, хеттские правители тем самым «привязывали местную историю к истории более широкого мира и аналогичным образом хетты переводили и адаптировали месопотамский эпос о Гильгамеше, особое внимание, уделяя к месту обитания героя эпоса – Gedar Forest (Кедровым лесам), входившим, как они полагали в ареал Северной Сирии, находившейся под их контролем».

Широкое использование месопотамских примеров и образцов, в т.ч. и в анналах царя Хаттусили I, где он самоидентифицирует себя с Саргоном и счита-

ет свои достижения превосходящими деяния Саргона, говорит о многом. Можно задуматься о том, что месопотамские традиции достигли Хеттской столицы через посредников из Северной Месопотамии или Северной Сирии или же благодаря тому, что в Хаттусе поселились вавилонские писари, как предполагает автор.

Вместе с тем, автор подчеркивает, что недавно опубликованный текст ассирийской торговой колонии в Канеше (современная Гюльтепе) из юго-центральной Анатолии «даже повышает вероятность того, что память об аккадских царях была как-то сохранена в Анатолии спустя столетие после отказа от ассирийских поселений торговцев после подъема Хеттского государства».

**По нашему же мнению, это память исконных хаттов, пришедших в Анатолию из Месопотамии примерно в эпоху Саргона Древнего.**

Следующей является работа Trevor Bryce (Тревор Брайс) “The Kingdom of Hittites” («Царство Хеттов (Хаттитов)», Oxford Univ. Press, USA, 2005) – одно из последних исследований, автор которого стремится рассмотреть историю хеттов, опираясь на цивилизации Анатолии и Месопотамии. Отмечая, что в период своего расцвета Хатты – царство Хеттов, благодаря последним данным археологии являлось одной из великих держав позднего бронзового века, «в конечном итоге превосходящая в XIV столетии до н.э. двух самых могущественных своих современников – царств Митанни и Египет». Продолжающиеся последние два десятилетия раскопки и, в частности, в столице – Хаттусе, в региональных центрах царства (Южная Анатолия и др. регионах) приносят столь новую информацию, которая продолжает обрабатываться, что можно

говорить только **о временной истории хеттского мира** (курсив наш). Условно разделяя историю Хеттского царства, именовавшегося Хатти от первоначальных сельников, на Старое царство (с начала царствования первого царя Лабарны в начале XVII в. до н.э.) и Новое царство (по первому царю Тудхалия в конце XV – начало XIV вв. до н.э.), автор исследует раннюю эпоху, предшествовавшую этим царствам. Он пишет, что в раннем бронзовом периоде к середине III тыс. до н.э. в Анатолии имели место важные центры цивилизации (Троя на северо-западе, Бейсесултан на юго-западе и Тарсус в Киликийской равнине на юго-западе). Автор подчеркивает, что «по крайней мере, со времен Аккадской империи Саргона регион, в котором размещались центральные Анатолийские царства, был известен как земля Хатти». Так, известно, что царь Канеша (у нынешнего Кайсери, курган Гюль-тепе) по имени Зипани известен по эпизоду восстания семнадцати местных правителей против власти Аккадского Нарам-Сина (2254-2218 гг. до н.э.), царство которого простиралось от Персидского залива до Центральной Анатолии. В числе повстанцев был, и царь Хатти по имени Пампа и это свидетельствует о том, что еще до индоевропейских пришельцев в раннем бронзовом веке существовали организованные царства в Анатолийском регионе, в т.ч. и у хаттов.

Автор пишет, что, по мнению ученых, до индоевропейское население, именуемое хаттами и «хатти-чская» цивилизация, подтверждена остатками языка «хаттили», идентифицированного из более поздних хеттских архивов в текстах религиозного и культового характера. Есть доказательства, что в некоторых регионах к 2300 г. до н.э. произошли насильственные изменения, особенно на юге и западе, где имеются

признаки крупных пожаров, и ряд ученых связывает это с вторжением индоевропейских пришельцев в Анатолию.

Остановливаясь на индоевропейских пришельцах, автор пишет, что «археологически не предоставлено нам убедительных доказательств относительно даты индоевропейского прибытия, однако мы можем быть уверены в наличии индоевропейского присутствия в Центральной Анатолии к концу III тыс. до н.э., поскольку индоевропейские личные имена появляются в записях ассирийских торговцев, создавших торговые колонии в регионе, в начале II тыс. до н.э.». Причем мы не знаем, появились ли они сразу или постепенно, т.е. «прибытие иммигрантов, независимо захватчики они или мирные поселенцы, происходило ли небольшими группами в течение какого-то определенного периода или в течение нескольких событий, вероятно, они свободно смешивались с местным населением и приняли множество элементов их культуры».

Автор ссылается на известного турецкого археолога и др. ученых с находением гробниц в Аладжа-Гоюк, высокие царские стандарты захоронения, свидетельствующих о царских особях, причем захоронения исполнены по индоевропейскому стилю, что свидетельствует об индоевропейских пришельцах.

По мнению автора, иммигранты сосредоточились в Несе, местами проживали коренные жители Хатти, к которым он относит и хурритов (к началу II тыс. до н.э.) и он не исключает конфликтов на этнической почве. Он подчеркивает, тем не менее, что население более идентифицировало себя как «люди Хатти».

Приводимая информация свидетельствует о том, что Хатти находились здесь в Анатолии не позднее 2300 г. до н.э. и созданные ими царство (царства) только с приходом индоевропейцев и укреплением их позиций в начале II тыс. до н.э., стало переходить в руки мигрантов – неситов, создавших в XVII тыс. до н.э. старое царство Хеттов, хотя эта страна, этникон Хатти просуществовал 1500 лет.

И в заключение мы приводим труды известного турецкого археолога Акургала. Один из крупнейших турецких исследователей древних цивилизаций проф. Ekrem Akurgal в работе “Anadolu Kültür Tarihi” (Изд. TÜBİTAK, Анкара, 1997) время цивилизации Хатти оценивает периодом 2500-2000 / 1700 гг. до н.э. Время Хатто-Хеттской цивилизации определяется им на 2100-1700 гг. до н.э., а период Хеттской цивилизации – 1660-1190 гг. до н.э.

Он отмечает, что известное на сегодняшний день самое древнее название Анатолии – «Страна Хатти» и первые сведения о древнейшей цивилизации Хаттов упоминаются в письменных источниках Аккадской династии (2350-2150 гг. до н.э.). Упоминания о хаттах встречались до VII в. до н.э. и это следует из ассирийских источников вплоть до 630 г. до н.э. Тем самым этникон Хатти-страна существовал примерно 1500 лет. И дело в том, что пришлые, начиная с 2200 г. до н.э. в Анатолию, индоевропейские по происхождению Hitit – Хетты, осевшие на Хаттских землях, продолжали употреблять название хеттской страны в форме «страна Хатти». Филологи, первыми прочитавшие таблеты из Хаттуши / Хаттуси (Богазгей), новому племени, использовавшему совершенно другой язык, оставили название Хатти. И снова в силу прочитанных таблет стало известно, что этот индоев-

ропейский народ именуется себя Неситы (говорили на неситском). Однако в эпоху древней истории сменить название «Хатты» для индоевропейских хеттов не представлялось возможным. Что касается самоназвания пришельцев – индоевропейцев – «Неситы», то это было только по отношению к части осевших на этих землях Центральной Анатолии индоевропейцев. Наряду с ними, осели и другие со своими названиями индоевропейские племена, как, например, лувийцы и Palalar (Палайцы).

Филологи, понимая, что для индоевропейского племени название «Хатти» неприемлемо, обратились к названиям в Библии – «Heth» и «Hittim» (по-немецки – «die Hethiter», английски «The Hittites», франц. «Les Hittites», а на турецком сначала «Eti», а ныне «Hitit»).

И здесь стоило бы обратить внимание, как пишет Акургал, на ошибочное толкование при использовании выражений «Прото-Hittit» или «Прото-Hatti». Так, если взамен «Хатти» использовать «Прото-Hitit», то возникает ошибочное мнение, что Hitit – Хетты происходят от Hatti – Хатти, в то время как эти два народа различны по языку и расе (этническому происхождению). Если же племя Hatti – Хатти назвать просто «Прото-Hatti» (Хатти), то возникает абсурд.

Таким образом, анатолийские царства (княжества) Хатти являлись протоисторическими (первобытными) цивилизациями. Видимо у них не было письменности, но они имели свой язык, богов и обычаи и о них нам стало известно благодаря Hitit – Хеттам.

У нас немного информации о языке Хатти, именуемого нередко «хаттили». Согласно таблетам (надписям) из Хаттуши, датируемым XIV-XIII вв. до н.э. выясняется, что Hitit – Хеттские священнослужители в религиозных письменах, порой использовали выра-



жения не из хеттского языка, причем при этом отмечали – «здесь священнослужитель говорит на Hattili (хаттили)». Наряду с этим, из названий «гора», «река», «город», имен богов, ряда религиозных и мифологических текстов, удалось восстановить хаттский язык и самым важным источником для этого, послужил текст «Gökten düşen Ay Tanrısı», написанной билингвой на хаттском и хеттским языках. Тем самым было установлено, что «хаттили» коренным образом отличается от индоевропейских и семитских языков, является самостоятельным языком.

Археолог датирует проход индоевропейцев 2100-1900 гг. до н.э. Он исследует найденные в Алаума Хоюк 13 погребений и показывает, что они сходны с майкопскими погребениями индоевропейцев. Погребения, судя по всему, принадлежат царям и представителям царской семьи, поскольку они похоронены с пышными атрибутами.

Кургал, как и ряд других ученых указывали на значительные различия хаттов и хеттов по внешнему облику. Основанием для этого служили оставленные египетскими хронистами записи, в которых упомянуты длинноносые солдаты Хатти, и совершенно иной вид Хеттских правителей, о чем писал Э.Акургал, как и авторы, на которых мы ссылались в этом разделе. Акургал считал, что «Хатты все еще составляли значительную часть населения в хеттский период (E.Akurgal. "The Hattian and Hittite Civilizations") и, что Хатти на изображениях битвы при Кадеше в египетском храме, представляют собой совершенно иной этнический тип».

В заключении отметим ряд моментов, подразумевающих изначальную общность хаттов-хеттов. Как известно, одного из Хеттских царей звали Хаттусили.

Однако, мы полагаем, что эта – измененная форма хаттского Кхита-сир (Khita-sir), что означает «Хеттский царь». Место обработки металлов именовалось в Хеттском царстве как «ката-патука» и этим занимались племя тиборенов – металло-обработчиков саков. Однако «Тиборены» как термин связаны с хеттским словом «табарна», означавшим титул хеттских царей. А по сути это означает «кузнец».

Таким образом, из выше изложенного ясно следует, что:

- хай-армяне не имеют никакого отношения к происхождению терминов Арми / Арме / Эрме / Армения / Арминия;

- происхождение этих терминов туранское, однако они были присвоены хай-армянами в средние века.