

КАМРАН ИМАНОВ

**ИННОВАЦИИ И ОХРАНА ИС
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Баку – 2022

Камран Иманов,

Председатель Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики.

Инновации и охрана ИС в евразийском пространстве, Баку, 2022

Эта брошюра подготовлена на основе выступления «Инновации и охрана ИС в евразийском пространстве» Председателя Правления Агентства Интеллектуальной Собственности Азербайджанской Республики Камрана Иманова на открытии I ежегодной международной евразийской конференции по интеллектуальной собственности и технологиям «IP Евразия: Пространство инноваций», организованной Евразийским патентным ведомством совместно с Российской государственной академией интеллектуальной собственности, проведенной в городе Москва Российской Федерации, 21 сентября 2022 года.

© Агентство Интеллектуальной Собственности
Азербайджанской Республики, 2022

ИННОВАЦИИ И ОХРАНА ИС В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Уважаемые коллеги!

Мы поддерживаем площадку «IP-Евразия: Пространство инноваций», созданную ЕАПВ и судя по всему, исключительные права на ее проведение будут принадлежать ведомству во главе с господином Ивлиевым.

Выражаю благодарность модератору за выделенное специальное время для нашего выступления и по поручению Григория Петровича сосредоточу внимание на влиянии уровня охраны и защиты прав ИС (ОЗПИС) на инновации в целом.

Азербайджан – страна активных экономических и институциональных реформ.

Агентство – плод этих реформ, обеспечивающее управление всеми ветвями ИС и решающее задачи, выходящие за пределы традиционных функций, реализуемых па-

тентными ведомствами. Существует эмерджентный эффект агрегации сферы знаний и слияния под единую крышу различных аспектов ИС, их взаимообогащения в законодательном и управленческом плане.

Должен сказать, что согласно последнему индексу конкурентоспособности Давосского Экономического Форума по показателю «охрана ИС» в рамках показателя-агрегата «институты», Азербайджан, будучи лидером среди стран СНГ, опережает и ряд развитых европейских стран.

Выступая недавно на дискуссионном Форуме «Актуальные проблемы права и экономики в Европе и Азии» 13.09.2020 г., мы остановились на ряде концептуальных, институциональных, междисциплинарных и технологических проблем, а также проблем, следующих из тенденций и трендов современного развития ИС. **Внимание коллег мы стремились заострить на задачах, которые следуют из приведенных проблем для ве-**

домств ИС, являющихся центральными акторами экосистемы ИС. Остановливаясь на роли ИС в инновационном процессе и в целом ее влиянии на экономический рост и опираясь на многочисленные эмпирические исследования многих авторов, было подчеркнуто, что эта зависимость носит сложный характер. Причем зависит она от особенностей экономики той или иной страны, включая структуру производства, научную и технологическую инфраструктуру, степень развития венчурного капитала, размеры рынка и т.п. и, по солидарному мнению экономистов, значение ИС существенно различается в отдельных отраслях и сферах деятельности.

Точки зрения экономистов относительно значимости прав ИС в экономическом развитии обычно не расходятся. Однако, невзирая на распространенное убеждение о положительном влиянии ИС на экономический рост: экономисты не единодушны в

стремлении усиливать ОЗПИС на интеллектуальные продукты. Вместе с тем, еще раз подчеркнем, что **выработка адекватной модели об уровне ОЗПИС играет принципиальную роль в деятельности ведомств ИС, как ведущего звена экосистемы ИС.**

**Какие были сделаны нами выводы?
Напомню некоторые из них.**

1. Высокий уровень ОЗПИС не влияет негативно на экономический рост и, в частности, оказывает значительное положительное влияние для стран с высоким и низким уровнем дохода и оказывается не ухудшающим или не влияющим – для стран со средним уровнем дохода. При этом в странах со средним уровнем дохода более важным оказываются способы реализации прав ИС.

2. Высокий уровень ОЗПИС неоднозначно влияет на экономический рост, поскольку экономический рост является многофакторной функцией. Положительный эф-

эффект от высокого уровня ОЗПИС достигается только при условии, если показатели институционального потенциала (эффективность госуправления, контроля коррупции) не входят в число независимых переменных. При их включении они элиминируют влияние индекса ОЗПИС, поскольку сильно коррелируют с ним. Поэтому вряд ли возможно отделить эффект высокого уровня ОЗПИС от воздействия общей силы институтов.

3. Связь между уровнем ОЗПИС и экономическим ростом является позитивной, но небольшой значимости, причем эффект от сильной ОЗПИС для открытой экономики больше, чем для стран со слабой экономикой, а для некоторых стран нет никакой связи между ОЗПИС и ростом ВВП.

В связи с этим был сделан вывод о целесообразности и анализе влияния прав ИС на экономический рост строить на двухэтапной процедуре:

На первом этапе – **влияние прав ИС на инновации**, а на втором этапе – **влияние инноваций на экономический рост**.

Остановимся на влиянии ОЗПИС на инновации. Это связано **со сложным поведением уровня ОЗПИС и вкладом инноваций, и шире НТП, в ВВП страны**. Поскольку это связано с наличием условий и уровнем взаимодействия создателей ИС, креативных личностей (ученых и изобретателей) с преобразователями их достижений в инновации – инноваторами (лицами, обладающими талантом предприимчивости).

Эмпирические исследования экономистов позволили сделать следующие выводы:

1. Существует прямая связь между более сильным уровнем ОЗПИС и вкладом инноваций и шире НТП в ВВП страны.

2. Чем выше уровень экономического развития государства и доходов населения, тем выше уровень ОЗПИС.
3. В зависимости от **потребностей страны в инвестициях** может иметь место U-образная зависимость уровня охраны ОЗПИС от уровня доходов на душу населения.

Итак, какой вывод следует из анализа влияния ОЗПИС на инновации? ИС – важный фактор для инноваций, но не единственный.

Совершенно очевидно, что помимо прав ИС, существуют и другие факторы, влияющие на инновации. Их учет и поддержка обязательны для успеха инноваций.

Попытаемся разобраться в этих факторах.

Экспертные оценки и социологические исследования, осуществленные нашим ведомством позволяют сделать ряд выводов относительно необходимых условий эффективности инновационного процесса.

Во-первых, как отмечено ранее, наличие личностей, именуемых **инноваторами**, обладающих особым типом мышления и навыками по синтезированию новых идей. Эти люди рождают **споры** инноваций.

Они есть, но по вносимым результатам не соответствуют возможностям, что приводит к охлаждению новаторского пыла, а также тормозом является архаичная модель науки как по структуре финансирования, так и по выбору исследовательских приоритетов, а отсутствие финансирования науки со стороны бизнеса ослабляют ее эффективность в силу отсутствия заинтересованности в коммерциализации.

Во-вторых, наличие организаций, способствующих превращению идей в проекты, модели, опытные и промышленные образцы.

Большинство IT-компаний в той или иной форме имеют такую структуру, появляются стартапы и спинауты, нет-нет возника-

ют бизнес-инкубаторы, незначительные кучки бизнес-ангелов, финансирующих перспективные проекты на ранних стадиях, секторальные интересы которых ограничены IT и сферой услуг, они объединяются и распадаются, не имея поддержки, а также нет сети структур по обеспечению коммерциализации РИД.

В третьих, наличие технологических структур, обеспечивающих производство и первичное распространение инновационного продукта, т.е. производящих экспериментальную серию продукта, отлаживающих технологию, получающих экономические результаты и «прощупывающих» рынок.

Такую роль играют **технопарки**, которых пока немного и которые не имеют должной эффективности, традиционно должны финансироваться из **венчурных фондов**, которых также недостаточно. Наряду с этим, инновационные компании (МСП) сталкиваются с барьерами выхода на основ-

ной рынок закупок в лице крупных госкомпаний и корпораций по причине завышенности их требований и самой системы закупок, что приводит практически к нулевому объему закупок.

В четвертых, серийное производство и освоение рынка – так называемая **инновационная диффузия**.

А если отсутствует как рынок инновационных продуктов, так и сами производства, готовые их выпускать, то возникают проблемы с продвижением инноваций.

Одним словом, существует много факторов, сдерживающих инновационную деятельность, в том числе:

- по которым она не начинается;
- которые замедляют, ибо отрицательно влияют на нее.

На схеме представлены условия, способствующие эффективности инновационного процесса.



Для «зеленого света» инновациям необходимы:

1. продуманное государственное вмешательство;
2. принятие мер по стимулированию рынка;
3. меры в отношении МСП;

4. меры по отношению к науке и новаторству.

В заключительной части хочу остановиться на **государственной инновационной политике**.

Сразу я оговорюсь, что не являюсь сторонником гружения государства в инновационных делах. Тем не менее, роль эта важная в условиях рыночной экономики.

И вот почему. Два важных вывода – заключения, принадлежащих Нобелевскому лауреату, экономисту-математику Кеннету Эрроу, подстегнули этот процесс, а именно:

- изобретательство сопряжено с рисками, поскольку неизвестно существует ли решение проблемы, разрабатываемой новатором;

- информация о способе решения той или иной проблемы характеризуется качествами, именуемыми «общественным благом» и тем самым может использоваться многими одновременно, а творец новшест-

ва зачастую не имеет возможности воспрепятствовать его воспроизведению.

В связи с этим **Эрроу сделал вывод о том, что без внешнего вмешательства рынки будут инвестировать в изобретательскую деятельность меньше, чем желательно обществу.** Этот дефект рыночного механизма привел к ряду форм государственного вмешательства для поддержки систем инноваций. Однако, вмешательство государства в инновационные процессы не означает, что оно берет весь груз, в т.ч. финансовый на себя. Как следует из практики развитых стран, вмешательство подразумевает непосредственные формы, включая государственно-частное партнерство, а также косвенные формы.

Формы государственного вмешательства можно разделить на 3 группы:

Во-первых, правительство финансирует научные исследования в университетах и государственных научно-исследовательских

учреждениях (ГНИУ). Эти организации, как правило, занимаются фундаментальными исследованиями, которые двигают науку вперед и коммерческие применения которых не всегда находятся в пределах видимости.

Во-вторых, правительство финансирует НИОКР в частных компаниях с помощью госзаказов, целевых субсидий, налоговых вычетов, премий, льготных кредитов и других механизмов. При этом одни формы поддержки нацелены на конкретные виды технологий (в частности, в оборонной сфере), а другие не привязаны к конкретным технологиям и позволяют предприятиям самим определять направление исследовательской работы.

В третьих, государство предоставляет права ИС, позволяющие привлекать частное финансирование для исследований и разработок, выполняемых предприятиями по собственной инициативе.

Возможность для компаний получать более высокую прибыль, чем их конкуренты, является частью экономической логики системы охраны ИС.

Наряду с прямыми методами государство осуществляет и косвенные методы регулирования инновационной среды, а именно, стимулы и мотивация, состоящие из элементов налоговой, стоимостной, таможенной, кредитной и амортизационной политики. Параллельно с этим сюда можно отнести и создание государством на разных принципах финансирования инфраструктурных объектов, а именно, Страховых фондов, Центров трансфера и коммерциализации технологий, Агентств венчурного капитала, создаваемых государством и поддерживаемых им.

Подводя некоторые итоги, отметим, что, если ранее роль государства в инновационном процессе заключалась в создании инновационной среды и спонсировании

фундаментальной науки и новых разработок, то в современном мире из-за большого количества переменных, высокой степени взаимного проникновения отраслей и растущей скорости изменений роль государства становится разнообразной и еще более значимой.

И последнее.

С режимом ОЗПИС тесно связан сценарий инновационного развития страны, поскольку именно последний вырабатывает требование к уровню охраны и защиты прав ИС. **Инновационное развитие возможно в рамках модели опережающего развития и модели заимствования, имитационного развития, а также смешанной модели, сочетающей специфику двух основных инновационных стратегий развития.**

В модели опережающего развития, полученные и используемые технические решения, опираются на собственную силу и ресурсы компаний за счет использования

коммерческой тайны, а также патентования и коммерциализации. Применение этой стратегии в значительной мере связано с субсидированием со стороны государства науки и инноваций, т.е. сильно опирается на финансовую и бюджетную поддержку государства.

Этой стратегии (вместе со стратегией имитации) следуют в основном развитые страны (США, ЕС и Китай) и инновационные расходы государства, как показывает опыт, растут здесь из года в год, причем каждая из развитых стран, принявшая на вооружение эту модель, стремится занять лидирующую позицию в какой-то конкретной нише экономики.

Принятие **модели заимствования или имитационной стратегии развития** означает, что компании не разрабатывая сами, стремятся внедрить инновации за счет лицензирования, взаимных лицензионных уступок, созданием патентных пулов и распре-

делением (дележом) между собой коммерческих секретов (порой и путем нарушения прав обладателей). Эта стратегия используется в основном развивающимися странами, хотя и развитые страны не пренебрегают ею. В прошлом эта модель применялась Японией, Южной Кореей, Китаем, а после укрепления ими своей экономики, был осуществлен переход на модель опережающего развития.

Совершенно очевидно, что **уровень ОЗПИС напрямую связан с выбранной моделью развития**. Поэтому выбор соответствующей инновационной стратегии страной предопределяет и целесообразность того или иного уровня ОЗПИС.

Сделаем заключительные выводы:

1. Уровень ОЗПИС считается мерой цивилизационного поведения;
2. Высокий уровень ОЗПИС позитивно влияет или, по крайней мере, не

ухудшает эффективность инновационного процесса;

3. Наблюдается сложное поведение между уровнем ОЗПИС и вкладом инноваций (шире НТП) в ВВП страны.
4. Для повышения эффективности инновационного процесса, наряду с уровнем ОЗПИС, необходим учет и поддержка других факторов, влияющих на этот процесс.
5. Принятые сценарии инновационного развития влияют на уровень ОЗПИС.

Подготовлено в Агентстве Интеллектуальной
Собственности Азербайджанской Республики.

