

Председатель Правления Агентства интеллектуальной собственности Камран ИМАНОВ выступил с обширным докладом на международной конференции по интеллектуальной собственности и технологиям.

Председатель Правления Агентства интеллектуальной собственности Азербайджанской Республики Камран ИМАНОВ выступил в онлайн режиме с обширным докладом на международной конференции по интеллектуальной собственности и технологиям «IP Евразия. Пространство инноваций», проведенной в штаб-квартире Евразийской патентной организации в городе Москве.

Полный текст доклада приводится ниже:

**Инновации и охрана ИС
в евразийском пространстве**

Уважаемые коллеги!

Мы поддерживаем площадку «IP-Евразия, пространство инноваций», созданную ЕАПВ и судя по всему, исключительные права на ее проведение будут принадлежать ведомству во главе с господином Ивлиевым.

Выражаю благодарность модератору за выделенное специальное время для нашего выступления и по поручению Григория Петровича сосредоточу внимание на влиянии уровня охраны и защиты прав ИС (ОЗПИС) на инновации в целом.

Азербайджан – страна активных экономических и институциональных реформ.

Агентство – плод этих реформ, обеспечивающее управление всеми ветвями ИС и решающее задачи, выходящие за пределы традиционных функций, реализуемых патентными ведомствами. Существует эмерджентный эффект агрегации сферы знаний и слияния под единую крышу различных аспектов ИС, их взаимообогащения в законодательном и управленческом плане.

Должен сказать, что согласно последнему индексу конкурентоспособности Давосского Экономического Форума по показателю «охрана ИС» в рамках показателя-агрегата

«институты», Азербайджан, будучи лидером среди стран СНГ, опережает и ряд развитых европейских стран.

Выступая недавно на дискуссионном Форуме «Актуальные проблемы права и экономики в Европе и Азии» 13.09.2020 г., мы остановились на ряде концептуальных, междисциплинарных, технологических проблем, а также проблем, следующих из тенденций и трендов современного развития ИС. **Внимание коллег мы стремились заострить на задачах, которые следуют из приведенных проблем для ведомств ИС, являющихся центральными акторами экосистемы ИС.** Остановившись на роли ИС в инновационном процессе и в целом ее влиянии на экономический рост и опираясь на многочисленные эмпирические исследования авторов, было подчеркнуто, что эта зависимость носит сложный характер. Причем зависит она от особенностей экономики той или иной страны, включая структуру производства, научную и технологическую инфраструктуру, степень развития венчурного капитала, размеры рынка и т.п. и, по солидарному мнению экономистов, значение ИС существенно различается в отдельных отраслях и сферах деятельности.

Точки зрения экономистов относительно значимости прав ИС в экономическом развитии обычно не расходятся. Однако, невзирая на распространенное убеждение о положительном влиянии ИС на экономический рост: экономисты не единодушны в стремлении усиливать ОЗПИС на интеллектуальные продукты. Вместе с тем, еще раз подчеркнем, что **выработка адекватной модели об уровне ОЗПИС играет принципиальную роль в деятельности ведомств ИС, как ведущего звена экосистемы ИС.**

Какие были сделаны нами выводы?

Напомню некоторые из них.

1. Высокий уровень ОЗПИС не влияет негативно на экономический рост и в частности, оказывает значительное положительное влияние для стран с высоким и низким уровнем дохода и оказывается не ухудшающим или не влияющим – для стран со средним уровнем дохода. При этом в странах со средним уровнем дохода более важным оказываются способы реализации прав ИС.

2. Высокий уровень ОЗПИС неоднозначно влияет на экономический рост, поскольку экономический рост является многофакторной

функцией. Положительный эффект от высокого уровня ОЗПИС достигается только при условии, если показатели институционального потенциала (эффективность госуправления, контроля коррупции) не входят в число независимых переменных. При их включении они элиминируют влияние индекса ОЗПИС, поскольку сильно коррелируют с ним. Поэтому вряд ли возможно отделить эффект высокого уровня ОЗПИС от воздействия общей силы институтов.

3. Связь между уровнем ОЗПИС и экономическим ростом является позитивной, но небольшой значимости, причем эффект от сильной ОЗПИС для открытой экономики больше, чем для стран со слабой экономикой, а для некоторых стран нет никакой связи между ОЗПИС и ростом ВВП.

В связи с этим был сделан вывод о целесообразности и анализе влияния прав ИС на экономический рост строить на двухэтапной процедуре:

На первом этапе – **влияние прав ИС на инновации**, а на втором этапе – **влияние инноваций на экономический рост**.

Остановимся на влиянии ОЗПИС на инновации. Это связано со **сложным поведением уровня ОЗПИС и вкладом инноваций, и шире НТП, в ВВП страны**. Поскольку это связано с наличием условий и уровнем взаимодействия создателей ИС, креативных личностей (ученых и изобретателей) с преобразователями их достижений в инновации – инноваторами (лицами, обладающими талантом предприимчивости).

Эмпирические исследования экономистов позволили сделать следующие выводы:

1. Существует прямая связь между более сильным уровнем ОЗПИС и вкладом инноваций и шире НТП в ВВП страны.
2. Чем выше уровень экономического развития государства и доходов населения, тем выше уровень ОЗПИС.
3. В зависимости от **потребностей страны в инвестициях** может иметь место U-образная зависимость уровня охраны ОЗПИС от уровня доходов на душу населения.

Итак, какой вывод следует из анализа влияния ОЗПИС на инновации? ИС – важный фактор для инноваций, но не единственный.

Совершенно очевидно, что помимо прав ИС, существуют и другие факторы, влияющие на инновации. Их учет и поддержка обязательны для успеха инноваций.

Попытаемся разобраться в этих факторах.

Экспертные оценки и социологические исследования, осуществленные нашим ведомством позволяют сделать ряд выводов относительно необходимых условий эффективности инновационного процесса.

Во-первых, как отмечено ранее, наличие личностей, именуемых **инноваторами**, обладающих особым типом мышления и навыками по синтезированию новых идей. Эти люди рожают **споры** инноваций.

Они есть, но по вносимым результатам не соответствуют возможностям, что приводит к охлаждению новаторского пыла, а также тормозом является архаичная модель науки как по структуре финансирования, так и по выбору исследовательских приоритетов, а отсутствие финансирования науки со стороны бизнеса ослабляют ее эффективность в силу отсутствия заинтересованности в коммерциализации.

Во-вторых, наличие организаций, способствующих превращению идей в проекты, модели, опытные и промышленные образцы.

Большинство IT-компаний в той или иной форме имеют такую структуру, появляются стартапы и спинауты, нет-нет возникают бизнес-инкубаторы, незначительные кучки бизнес-ангелов, финансирующих перспективные проекты на ранних стадиях, секторальные интересы которых ограничены IT и сферой услуг, они объединяются и распадаются, не имея поддержки, а также нет сети структур по обеспечению коммерциализации РИД.

В третьих, наличие технологических структур, обеспечивающих производство и первичное распространение инновационного продукта, т.е. производящих экспериментальную серию продукта, отлаживающих технологию, получающих экономические результаты и «прощупывающих» рынок.

Такую роль играют **технопарки**, которых пока немного и которые не имеют должной эффективности, традиционно должны финансироваться из **венчурных фондов**, которых также недостаточно. Наряду с этим, инновационные компании (МСП) сталкиваются с барьерами выхода на основной рынок закупок в лице крупных госкомпаний и корпораций по причине завышенности их

требований и самой системы закупок, что приводит практически к нулевому объему закупок.

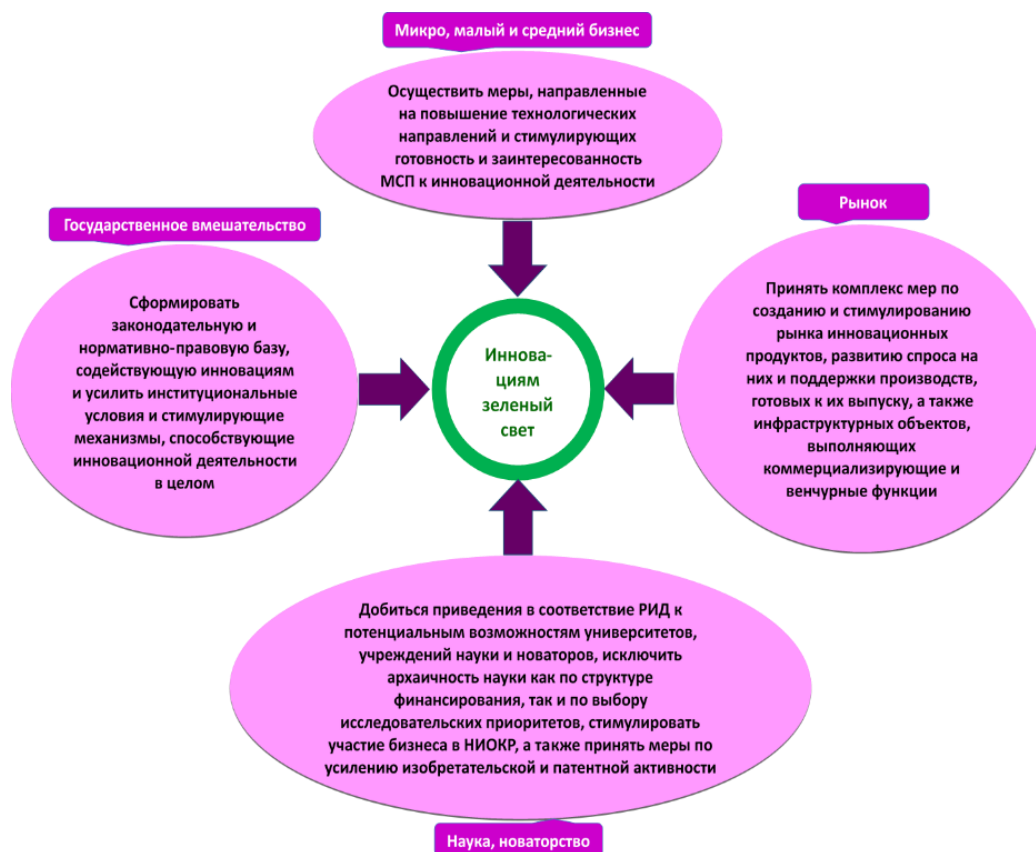
В четвертых, серийное производство и освоение рынка – так называемая **инновационная диффузия**.

А если отсутствует как рынок инновационных продуктов, так и сами производства, готовые их выпускать, то возникают проблемы с продвижением инноваций.

Одним словом, существует много факторов, сдерживающих инновационную деятельность, в том числе:

- по которым она не начинается;
- которые замедляют, ибо отрицательно влияют на нее.

На схеме представлены условия, способствующие эффективности инновационного процесса.



Для «зеленого света» инновациям необходимы:

1. продуманное государственное вмешательство;
2. принятие мер по стимулированию рынка;
3. меры в отношении МСП;
4. меры по отношению к науке и новаторству.

В заключительной части хочу остановиться на **государственной инновационной политике**.

Сразу я оговорюсь, что не являюсь сторонником грузения государства в инновационных делах. Тем не менее, роль эта важная в условиях рыночной экономики.

И вот почему. Два важных вывода – заключения, принадлежащих Нобелевскому лауреату, экономисту-математику Кеннету Эрроу, подстегнули этот процесс, а именно:

- изобретательство сопряжено с рисками, поскольку неизвестно существует ли решение проблемы, разрабатываемой новатором;

- информация о способе решения той или иной проблемы характеризуется качествами, именуемыми «общественным благом» и тем самым может использоваться многими одновременно, а творец новшества зачастую не имеет возможности воспрепятствовать его воспроизведению.

В связи с этим **Эрроу сделал вывод о том, что без внешнего вмешательства рынки будут инвестировать в изобретательскую деятельность меньше, чем желательно обществу**. Этот дефект рыночного механизма привел к ряду форм государственного вмешательства для поддержки систем инноваций. Однако, вмешательство государства в инновационные процессы не означает, что оно берет весь груз, в т.ч. финансовый на себя. Как следует из практики развитых стран, вмешательство подразумевает непосредственные формы, включая государственно-частное партнерство, а также косвенные формы.

Формы государственного вмешательства можно разделить на 3 группы:

Во-первых, правительство финансирует научные исследования в университетах и государственных научно-исследовательских учреждениях (ГНИУ). Эти организации, как правило, занимаются фундаментальными исследованиями, которые двигают науку вперед и

коммерческие применения которых не всегда находятся в пределах видимости.

Во-вторых, правительство финансирует НИОКР в частных компаниях с помощью госзаказов, целевых субсидий, налоговых вычетов, премий, льготных кредитов и других механизмов. При этом одни формы поддержки нацелены на конкретные виды технологий (в частности, в оборонной сфере), а другие не привязаны к конкретным технологиям и позволяют предприятиям самим определять направление исследовательской работы.

В третьих, государство предоставляет права ИС, позволяющие привлекать частное финансирование для исследований и разработок, выполняемых предприятиями по собственной инициативе.

Возможность для компаний получать более высокую прибыль, чем их конкуренты, является частью экономической логики системы охраны ИС.

Наряду с прямыми методами государство осуществляет и косвенные методы регулирования инновационной среды, а именно, стимулы и мотивация, состоящие из элементов налоговой, стоимостной, таможенной, кредитной и амортизационной политики. Параллельно с этим сюда можно отнести и создание государством на разных принципах финансирования инфраструктурных объектов, а именно, Страховых фондов, Центров трансфера и коммерциализации технологий, Агентств венчурного капитала, создаваемых государством и поддерживаемых им.

Подводя некоторые итоги, отметим, что, если ранее роль государства в инновационном процессе заключалась в создании инновационной среды и спонсировании фундаментальной науки и новых разработок, то в современном мире из-за большого количества переменных, высокой степени взаимного проникновения отраслей и растущей скорости изменений роль государства становится разнообразной и еще более значимой.

И последнее.

С режимом ОЗПИС тесно связан сценарий инновационного развития страны, поскольку именно последний выработывает требование к уровню охраны и защиты прав ИС. **Инновационное развитие возможно в рамках модели опережающего развития и**

модели заимствования, имитационного развития, а также смешанной модели, сочетающей специфику двух основных инновационных стратегий развития.

В модели опережающего развития, полученные и используемые технические решения, опираются на собственную силу и ресурсы компаний за счет использования коммерческой тайны, а также патентования и коммерциализации. Применение этой стратегии в значительной мере связано с субсидированием со стороны государства науки и инноваций, т.е. сильно опирается на финансовую и бюджетную поддержку государства.

Этой стратегии (вместе со стратегией имитации) следуют в основном развитые страны (США, ЕС и Китай) и инновационные расходы государства, как показывает опыт, растут здесь из года в год, причем каждая из развитых стран, принявшая на вооружение эту модель, стремится занять лидирующую позицию в какой-то конкретной нише экономики.

Принятие **модели заимствования или имитационной стратегии развития** означает, что компании не разрабатывая сами, стремятся внедрить инновации за счет лицензирования, взаимных лицензионных уступок, созданием патентных пулов и распределением (дележом) между собой коммерческих секретов (порой и путем нарушения прав обладателей). Эта стратегия используется в основном развивающимися странами, хотя и развитые страны не пренебрегают ею. В прошлом эта модель применялась Японией, Южной Кореей, Китаем, а после укрепления ими своей экономики, был осуществлен переход на модель опережающего развития.

Совершенно очевидно, что **уровень ОЗПИС напрямую связан с выбранной моделью развития.** Поэтому выбор соответствующей инновационной стратегии страной предопределяет и целесообразность того или иного уровня ОЗПИС.

Сделаем заключительные выводы:

1. Уровень ОЗПИС считается мерой цивилизационного поведения;
2. Высокий уровень ОЗПИС позитивно влияет или, по крайней мере, не ухудшает эффективность инновационного процесса;
3. Наблюдается сложное поведение между уровнем ОЗПИС и вкладом инноваций (шире НТП) в ВВП страны.

4. Для повышения эффективности инновационного процесса, наряду с уровнем ОЗПИС, необходим учет и поддержка других факторов, влияющих на этот процесс.
5. Принятые сценарии инновационного развития влияют на уровень ОЗПИС.